Dosarul nr. 5r-114/2025 PIGD 4-25065509-28-5r-12052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 iunie 2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineț Sediul Ocnița
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător: Dolghieri Dan
Grefier: Galușca Ina
Cu participarea : Agentului constatator Scutaru Vadim

examinând, în şedinţă publică, contestația înaintată de către Plești Mihail a.n. *****, IDNP *****, locuitor a or. *****, str. ***** 72, r-l *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator Scutaru Vadim din data de 15 aprilie 2025,

C O N S T A T Ă:

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie și deciziei din 15.04.2025 , Plești Mihail a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional RM, fiindu-i aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

La data de 22 aprilie 2025, petiționarul, nefiind de acord cu decizia luată în privinţa sa, a înaintat o contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal și decizia agentului constatator.

În motivarea contestației petiționarul a indicat că nu este de acord cu procesul verbal și îl consideră lovit de nulitate.

Menționează că a fost atras la răspundere, pentru faptul că, în anul 2024, în cadrul scrutinului electoral și a Referendumului Republican din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil la nr. *****a primit 6 sms-uri, prin conurile PSB în aplicațiile mobile instalate în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral.

Petiționarul a menționat că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, contravine normelor legale. Se invocă prevederile art. 442 al. 1) și 443 CCo și anume că, nu a fost individualizată fapta și făptuitotul.

Mai menționează că în cadrul procesului contravențional i-au fost încălcate drepturile și anume nu i-a fost explicat dreptul de a prezenta probe, de a fi asistat de un apărător și de interpret.

Petiționarul indică că agentul constatator nu a colectat și administrat probe privind existența contravenției și vinovăția sa.

În ședința de judecată agentul constatator a susținut învinuirea înaintată, motivele fiind indicate în referința prezentată cu probele prin care își argumentează poziția, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea fără modificări a actelor contestate.

Aprecierea instanței: Audiind participanții la proces, examinând materialele prezentate şi analizând motivele invocate în contestație, instanţa de judecată consideră necesar admiterea acesteia din următoarele considerente.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Din materialele dosarului se constată că contestația a fost depusă în termen.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Conform art. 443 CCo:

1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde:

a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii;

b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă;

c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

d) fapta contravenţională, locul şi <u>timpul săvîrşirii ei</u>, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie;

e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387;

g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei;

h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

(2) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional este un minor, în procesul-verbal se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei a părinţilor sau ale altor reprezentanţi legali.

(3) În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional sau victima nu cunoaşte limba procesului-verbal, se asigură asistenţa unui interpret/traducător, datele lui consemnîndu-se în procesul-verbal.

(4) În procesul-verbal se individualizează corpurile delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicîndu-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

(5) Procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă cînd există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă.

(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în

procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

(6^1) Nu poate avea calitatea de martor în condiţiile alin.(6) un alt agent constatator.

(7) În procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări. În cazul necesităţii unor astfel de acţiuni, se încheie un nou proces-verbal, în care se face consemnarea respectivă.,,

În art. 445 alin. (1) Codul contravențional RM, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Instanța a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde rigorilor legale instituite, fiind realizată o descriere abstractă a faptei, fără indicarea indiciilor calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei, fără identificarea acţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natura să redea faptei un caracter contravențional.

Art. 47^1 alin. (1) Cod Contravenţional RM, prevede - **pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune,** se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că, Plești Mihail, a fost trasă la răspundere pentru faptul că:,, ***în cadrul scrutinului electoral și a referendumului republican constituțional din toamna anului 2024, prin intermediul telefonului mobil nr. *****a primit 6 sms-uri prin conturile „PSB”, instalate în aplicația mobilă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.,,***

Instanța menționează că procesul verbal reprezintă unicul act probator al contravenţiei săvârşite, în faţa organului sancţionator, a instanţei de judecată ori a organului de executare şi, de asemenea, reprezintă actul supus controlului judiciar.

Instanţa reţine că, legiuitorul în *art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.*

Subsegvent a fost legiferat şi faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptiutorului sau în absenţa lui. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt.

Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.

Instanța menționează că fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală" în sensul art. 6 din Convenţie, astfel acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Conform art. 375 CCo:„ *1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.

(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.„

Se reiterează faptul că agentul constatator a formulat o învinuire ce nu este clară, nu s-a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei caracter contravențional (pretindere, acceptare, primire; bunuri, mijloace bănești, privilegii; de la cine, în ce scop anume, etc).

Astfel agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție a încălcat prevederile art. 443 al. 1) lit. d) și e) CCo, și anume nu a indicat timpul comiterii, fapta contravenţională, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției;

Trecerea în procesul verbal de constatare a conţinutului dispoziţiilor 47 [1] al. 1) din Codul Contravențional nu reprezintă o consemnare a faptei săvârșite, deoarece acesta reprezintă doar temeiul legal al stabilirii faptei contravenționale și nu însăși fapta contravențională.

Descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucît printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat petentului o vătămare ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea procesului verbal cu privire la contravenție.

Insuficienta descrierii faptei contravenţionale face imposibilă exercitarea controlului judecătoresc efectiv de către instanţă, iar într-un final justițiabilii sunt lipsiți de dreptul la un proces echitabil, cu consecinţa evidentă a anulării procesului verbal de contravenţie.

În conformitate cu art.461, art.462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Contestația se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator al IP Ocnița –Scutaru Vadim din 15.04.2025, întocmit în privința lui Pleșco Mihail, în baza art. 47[1] CCo, iar procesul contravențional se încetează.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Dolghieri Dan