Dosarul nr. 1-356/25 /1-25144044-32-1-10102025/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 martie 2026 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Procurorului Ovidiu Scutelnic
Avocatului Anatolie Bunduchi

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în r. Hîncești, *****, cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial cîmpul muncii, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, la evidența psihiatrului și narcologului nu se află, nu are grad de dezabilitate, în această cauză în stare de reținere sau arest nu s-a aflat;

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 10 octombrie 2025 până la 24 martie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

c o n s t a t ă:

*****, la 10 august 2025, aproximativ ora 20:50, conducând mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, deplasându-se pe traseul R-33 km 33+906m, *****, nu a ţinut cont de starea psihofiziologică ce influențează atenția şi reacția, de împrejurări ce i-ar fi permis să prevadă situații periculoase şi nu a apreciat corect situaţia reală pe drum în care se afla vehiculul la momentul respectiv, în rezultat tamponând pietonul, *****la care conform Raportului de expertiză judiciară nr. 202522D0162 din 04 septembrie 2025, s-au constatat fractură recentă (fisura corpului C-2 pe dreapta fără deplasare), plagă contuză parietală pe stânga (4x1 cm), subluxație a claviculei în articulaţia acromoclaviculară pe stânga, excoriaţii în regiunea mânii stâni, leziuni ce prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui ***** în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova și anume: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Privind procedura.

La 19 decembrie 2025, în ședința de judecată, și pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, *****, asistat de avocatul său, Anatolie Bunduchi, a înaintat instanței cererea prin care și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Avocatul, Anatolie Bunduchi, a susținut cererea inculpatului. A menționat că ***** a recunoscut vina, a conștientizat cele comise și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare condiționată. Cu privire la pedeapsa complimentară solicită aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, ținând cont de o situație excepțională și anume starea de sănătate a inculpatului cât și gradul său de invaliditate.

Procurorul, Ovidiu Scutelnic, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea înaintată, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În temeiul art. 90 Cod penal de suspendat condiționat executarea pedepsei penale aplicate inculpatului sub formă de închisoare, pe un termen de probă de un an, cu încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor de judecată în mărime de 320 lei.

Partea vătămată fiind citată legal la ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind contactată telefonic în ședința de judecată, *****nu a răspuns la telefon.

Instanța a dispus continuarea examinării cauzei penale în lipsa părții vătămate dat fiind faptul că drepturile acestuia nu au fost afectate și în scopul examinării cauzei penale într-un termen rezonabil.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Subsecvent, pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A indicat că la 10.08.2025 era în mașina pe care o conducea prin *****, împreună cu 5 băieți. În față i-a apărut un om. A încercat să-l ocolească, dar nu a reușit și l-a lovit cu capota mașinii. Prietenii săi imediat au sunat și au solicitat ajutorul ambulanței. Până la tamponare în fața sa erau două mașini, care au trecut. Mașina îi aparținea unui prieten de-al său. De la victimă mirosea a alcool. Victima nu a cerut bani de la el, a vrut să-l ajute financiar, dar fratele victimei a cerut o sumă prea mare.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța relevă că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declaraţiile părții vătămate,* *****, din 18.08.2025, potrivit cărora este locuitor al *****. La 10.08.2025 în jurul orelor 20:55 s-a dus la barul amplasat în satul Onești, r. Hîncești. A servit două sticle de bere. Ieșind din bar a mers paralel cu șoseaua din localitate aproximativ 50 m şi într-un moment a dorit să treacă strada, s-a uitat în stânga şi-n dreapta şi s-a asigurat că nu vine nici o maşină după care o maşină s-a oprit şi el a început să treacă drumul după care la jumătate de drum a fost tamponat de o altă maşină. Menţionează faptul că pe porţiunea de drum care a traversat nu este nici o zebră/trecere de pietoni, dar locul este special amenajat pentru intrare şi ieşire din curte, după care a fost preluat de ambulanţă şi internat în spitalul de la Hîncești. Leziunile care i s-au cauzat le apreciază ca grave, respectiv i s-a cauzat un prejudiciu material şi moral iar cuantumul acesta le va aprecia în dependență de costul de recuperare şi termenul de lipsire de capacitate de muncă şi suferințele psihice şi fizice (f.d.46-47);
- *Declaraţiile martorului,* Ursachi Gheorghe din 10.08.2025, potrivit cărora dânsul la 10.08.2025 în jurul orelor 20:30 mergea cu automobilul personal de model „Mercedes” în spatele la prietenul său Bordianu Victor care se deplasa cu automobilul de model„ *****” pe drumul din *****, ambii se mișcau cu viteză nu mai mult de 50 km/h, din

motiv că dacă are viteza mai mare atunci semnalizează. Se afla la distanță de 10 metri de acesta şi se deplasau spre Hînceşti. La un moment dat a observat un bărbat cum se deplasa în nemijlocita apropiere de bordură, dar posibil se greșește şi era pe marginea trotuarului. Acesta mergea paralel cu bordura mergând în întâmpinare. La un moment dat a văzut cum acesta era pe capota mașinii prietenului său Bordianu Victor. Imediat după aceasta s-a apropiat de pieton şi i-a acordat primul ajutor medical şi i-a zis unei persoane să cheme ambulanță. Menționează că el cît şi prietenul său nu au servit alcool şi se deplasau cu viteză de 50 km/h. Când s-a apropiat de pietonul tamponat de la acesta se simțea miros specific de alcool (f.d. 70-71);

- *Informația parvenită telefonic la 10 august 2025, ora 20:55,* conform căruia în *****, conducătorul mijlocului de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare ***** a tamponat un pieton care traversa strada neregulamentar (f.d.6);
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* din 10 august 2025 cu planșa ilustrativă şi schița accidentului rutier, acţiune de urmărire penală efectuată în ***** (f.d.7-18);
- *Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 26 septembrie 2025* cu planşă ilustrativă şi schița accidentului rutier, acţiune de urmărire penală efectuată în ***** (f.d.19-32);
- *Procesul-verbal de examinare din 17 august 2025*, conform căruia a fost supus examinării mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****. În cadrul acțiunii procesuale a fost întocmită planșa fotografică (f.d.33-37);
- *Procesul-verbal de examinare din 26 septembrie 2025*, conform căruia a fost supus examinării CD-ul prezentat la 03 septembrie 2025, în cadrul căruia se atestă momentul accidentului rutier din 10 august 2025 (f.d.62-68);
- *Raportul de expertiză judiciară nr. 202522D0162 din 04 septembrie 2025*, conform căruia la *****s-au constatat următoarele: Fractură recentă (fisura corpului C- 2 pe dreapta fără deplasare), plagă contuză parietală pe stânga (4x1 cm), subluxaţie a claviculei în articulaţia acromoclaviculară pe stânga, excoriaţii în regiunea mânii stângi, care conform literaturii medicale pe specialitate (3,4), au fost produse prin mecanism de lovire/ compresie, fricţiune cu/de obiect(e) contondent(e) dur(e) înainte de data de 10.08.2025, orele 22.30 min. (datele documentelor medicale prezentate a SR Hînceşti), pot data cu timpul şi circumstanţele indicate în solicitare. Leziunile corporale menţionate prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii. Caracterul morfologic, localizarea anatomică a leziunilor corporale menţionate exclud formarea lor la cădere pasivă din poziţie ortostatică cu sau tară acceleraţie (f.d.79-80);
- *Corpul delict*- mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, recunoscut în calitate de corp delict care a fost restituit proprietarului de drept (f.d.38, 108);

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 07 octombrie 2025 (f.d.110), dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Reieșind din prevederile art. 8 Cod de procedură penală, precum şi din art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Instanța evidențiază că vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Prin urmare, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal – încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare gravă integrităţii corporale şi a sănătăţii.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Așadar, în contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Potrivit art. 51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Instanța precizează că se consideră întrunită în totalitate componența infracțiunii, atît semnele obiective și subiective, stabilite de legea penală.

În speță, asupra faptei încriminate inculpatului, ***** și culpei lui nu planează niciun dubiu și în acțiunile acestuia se întrunesc toate elementele și semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 264 alin. (3) lit. a) Cod penal, după indicii calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către o persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență o vătămare gravă a integrității corporale sau sănătății.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedește vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obținute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Prin urmare, având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, ***** este la prima sa abatere penală (f.d.91).

Totodată, inculpatul este caracterizat pozitiv de către administrația publică locală de la locul de trai și se căiește sincer de cele comise (f.d. 105).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** – căința activă.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***** – instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Astfel, față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune

inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Conform prevederilor art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Așadar, luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendarea executării ei.

În această ordine de idei, componența de infracțiune prevăzută de art.264 alin.(3) lit. a) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de închisoare, și anume de la 2 ani și 3 luni până la 5 ani și 3 luni cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținând cont de personalitatea inculpatului și poziția ultimului vizavi de pedeapsă, de opinia acuzatorului de stat care pledează pentru o pedeapsă neprivativă de libertate, instanța îi stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 1 an.

Or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt.

Termenul suspendării condiționate a pedepsei cu închisoarea va disciplina inculpatul în comportamentul său, va contribui la atingerea scopului pedepsei penale.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni cu suspendarea condiționată a executării acesteia conform art. 90 alin.(1) Cod penal pe un termen de 1 an cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În această ordine de idei, apărarea în ședința de judecată, a solicitat instanței, aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 79 Cod penal, în vederea neaplicării pedepsei complimentare.

În virtutea prevederilor art. 79 alin. (1) Cod penal, ţinînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

La caz, instanța relevă că în ședința de judecată, nu au fost menționate circumstanţe excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei sau alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei.

Totodată, deși în susținerea cererii de aplicarea a art. 79 Cod penal, apărătorul a menționat starea sănătății inculpatului.

De asemenea, în ședința de judecată, instanța a constatat că Bordeianu Victor nu este angajat în câmpul muncii, iar întreținerea sa, nu este nemijlocit legată de deținerea unui permis de conducere.

Mai mult decât atât, nu se consideră temei de neaplicare a pedepsei complimentare anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, starea de sănătate a inculpatului cât și gradul său de invaliditate în prezenta speță.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în

libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

Așadar, se impune a fi menționat faptul că, potrivit învinuirii față de inculpat nu a fost aplicată nici o măsura preventivă.

Avînd în vedere că în privința inculpatului va fi pronunțată o sentință de condamnare cu suspendare a executării, instanța nu consideră necesar de aplicat în privința inculpatului măsura preventivă.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Potrivit materialelor dosarului a fost recunoscut ca corp delict mijlocul de transport de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, care a fost restituit proprietarului de drept.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei pentru efectuarea rapoartelor de constatare.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare nr. 202522D0162 din 04 septembrie 2025, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 320 lei (f.d. 79-80).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 364^1, 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80^1, 90 Cod penal, -

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin.(3) lit. a) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, art. 80^1 alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8 (opt) luni cu executare în penitenciar de tip deschis.

În conformitate cu art.90 alin. (1) Cod penal, pedeapsa cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) an.

Executarea pedepsei se suspendă condiţionat, dacă, în termenul de probă care a fost fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal se obligă *****, pe perioada de probă stabilită, să participe la programe probaționale conform criteriilor stabilite de instituția abilitată.

Corpul delict - mijlocul de transport de model „*****” cu numărul de înmatriculare *****, a fost predat proprietarului.

Se încasează din contul lui *****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat *****, r. Hîncești, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei (trei sute douăzeci lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 24 martie 2026.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hînceşti, sediul Central, din data pronunțării sentinței motivate.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță