Dosarul nr.4r-3036/23
Nr. PIGD 4-23070346-02-4r-02082023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Liudmila Beșliu

D E C I Z I E

28 mai 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Ion Bulhac

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Grițco Igor, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023, prin care s-a respins ca respins contestaţia de către Griţco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05 963318 din 25.04.2023 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, prin care Griţco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de fond, 16 mai 2023-14 iulie 2023, în instanța de recurs, 2 august 2023-28 mai 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 11 decembrie 2023-28 mai 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 25.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Griţco Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05 963318, prin care Griţco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reţinut faptul că, la 25.04.2023, conducea automobilul de model VW cu n/î***** care nu a fost supus reviziei tehnice.
2. La rândul său, făptuitorul Griţco Igor la 04.05.2023 a înaintat o contestaţie privind dezacordul cu legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023, s-a respins ca respins contestaţia de către Griţco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05 963318 din 25.04.2023 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, prin care Griţco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

4. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Grițco Igor a înaintat cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care a anula procesul verbal cu privire la contravenție.
5. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței de fond este neîntemeiată, or instanța a omis faptul că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu derogări de la art. 443 din Codul contravențional.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Grițco Igor, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Art. V alin.(2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală şi a Codului contravenţional) nr. 245 din 31.07.2023 (în vigoare 22.08.2023), pledează că la data intrării în vigoare a prezentei legi, recursurile declarate în cauzele penale şi contravenţionale pentru care au fost stabilite data şedinţei de judecată se examinează conform procedurii de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.
9. Astfel, cu respectarea prevederilor legale menționate supra, avînd în vedere că ședința de judecată a fost stabilită după intrarea în vigoare a legii nr. 245 din 31.07.2023, Colegiul va dispune examinarea cauzei lipsa participanților la proces.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.
11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea

normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.

12. Colegiul constată că la data de 25.04.2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Naţional de Securitate Publică al Inspectoratului General al Poliţiei, Griţco Igor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 05 963318, prin care Griţco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, fiind reţinut faptul că, la 25.04.2023, conducea automobilul de model VW cu n/î***** care nu a fost supus reviziei tehnice.
13. Potrivit art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.
14. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
15. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
16. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

17. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
18. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. La caz, Colegiul indică că vinovăția contravenientei în comiterea faptei imputate prin procesul verbal cu privire la contravenție este demonstrată prin probele anexate la dosar.
20. Astfel, Regulamentul Circulaţiei Rutiere prin dispoziţiile pct. 122 indică că este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sînt depistate devieri de la normativele tehnice şi ecologice.
21. La fel, potrivit Regulamentului Circulaţiei Rutiere, starea tehnică şi utilajul autovehiculelor şi remorcilor (în continuare - vehicule) trebuie să corespundă standardelor, altor acte normative ce ţin de siguranţa traficului rutier, protecţia mediului, normelor tehnice de exploatare, instrucţiunilor întreprinderilor producătoare.
22. Ca urmare, reieşind din textul de lege, acţiunile lui Griţco Igor au fost încadrate în baza prevederilor art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, conform indiciilor: „Conducerea unui vehicul care nu a fost supus reviziei tehnice”.
23. Astfel, menţiunile agentului constatator sunt susținute de procesul verbal cu privire la contravenţie şi o planşă fotografică cu privire la încălcarea imputată lui Griţco Igor, potrivit căreia este dovedit cu vehemenţă că aceasta nu a supus automobilul reviziei tehince.
24. Subsidiar, instanţa reţine că, Griţco Igor nu a prezentat careva probe care ar confirma nevinovăţia sa în comiterea contravenţiilor imputate.
25. Mai mult ca atât în cadrul şedinţei de judecată în instanța de fond contravenientul acesta a relatat că la data întocmirii procesului verbal din 25.04.2023 nu avea supus automobilul reviziei tehnice.

26. Colegiul nu poate reține alegațiile recursului în partea în care a invocat că procesul verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate.
27. Astfel, Colegiul reiterează că art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, prevede că, „neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie (...) a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului- verbal", iar alin.(2) același articol prevede că, „celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei ".
28. La caz, instanța analizînd procesul verbal cu privire la contravenție nu reține careva omisiuni sau derogări de la art. 443 în raport cu art. 445 din Codul contravențional, care ar afect fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată, prin urmare atîta timp cît instanța atestă lipsa temeiurilor de nulitate absolută, alegațiile recurentului la acest capitol urmează a fi respinse ca neîntemeiate.
29. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023.
30. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul contravenientului Grițco Igor.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 14 iulie 2023, prin care s-a respins ca respins contestaţia de către Griţco Igor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.05 963318 din 25.04.2023 întocmit de către Inspectoratul Naţional de Securitate Publică, prin care Griţco Igor a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) din Codul contravențional, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Ion Bulhac