Dosarul nr. 5r-1875/2026
4-26061854-12-5r-18052026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 octombrie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Petiționarului – Roșu Leonid
Apărătorului petiționarului, avocatul Pavel Zamfir
În lipsa:
Agentului constatator al IP Botanica – Bologa Ana
Procedura de citare legală executată.

Examinând în ședință publică contestația depusă de către:
Roșu Leonid, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 131620 și a deciziei de sancționare din 23.07.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. 1) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La data de 11.05.2026, avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 131620 și a deciziei de sancționare din 23.07.2025, prin care s-a stabilit, că la data de 20.10.2024, ora 09:45 aflîndu-se în ***** Roșu Leronid, în perioada de timp 01.01.2024 – 20.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”Promsvyazbank”, a primit pentru sine (sau altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei.
2. În motivarea contestației a indicat că, a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.07.2025 la data de 06.05.2026, după depunerea unei interpelări. Astfel, solicită admiterea spre examinare și repunerea în termen de contestare cu admiterea spre examinare a contestației. Totodată, a indicat că nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, consideră că decizia pe caz a fost adoptată contrar prevederilor legale și în contradicție totală cu circumstanțele de fapt. Consideră că a fost emisă cu încălcarea drepturilor persoanei sancționate. La fel, a specificat că agentul constatator a examinat cazul superficial și tendențios, iar probatoriul acumulat nu dovedește

vina lui. În susținerea poziției sale a invocat prevederile art. 374; 425; 282; 442; 443; 440; 441 Cod contravențional.

3. În cadrul ședinței de judecată petiționarul Roșu Leonid a solicitat admiterea contestației. A explicat instanței că nu a cunoscut despre faptul întocmirii procesului-verbal, la poliție nu a fost. Careva bani nu a primit pentru a vota o anumită persona. Despre procesul-verbal a aflat la parvenirea solicitării privind achitarea amenzii.
4. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid a solicitat admiterea contestația pe motivele de fapt și de drept. Notează că la caz lipsește componența de contravenție prevăzute la art. 47/1 Cod contravențional, menționînd că nu au fost respectate cerințele prevăzute la art. 441 Cod contravențional. La întocmirea procesului-verbal lipsesc mai multe mențiuni importante pentru calificarea acțiunilor și respectarea drepturilor contravenientului. La fel, culpa lui Roșu Leonid nu a fost demonstrată prin probe pertinente. Mai mult, Roșu Leonid nu are careva conturi bancare în banca rusească și nu a primit mijloace financiare.
5. În cadrul ședinței de judecată agentul constatator al IP Botanica, Bologa Ana, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, careva cererii de amînare nu a înaintat, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părții legal citate.
6. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
7. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 131620 din 23.07.2025, Roșu Leonid, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, că la data de 20.10.2024, ora 09:45 aflîndu-se în ***** Roșu Leonid, în perioada de timp 01.01.2024 – 20.10.2024, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor a unui mecanism de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale din Federația Rusă ”Promsvyazbank”, a primit pentru sine (sau altă persoană) transferuri în ruble rusești, în vederea determinării persoanei sus nominalizate (sau a terței persoane) pentru a vota candidatura unui concurent electoral, precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul referendumului constituțional din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod Contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea principală în formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ce constituie 25000 lei
8. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 131620 din 23.07.2025 rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei adică ....”.la rubrica 14 se regăsește mențiunea ”absent”.
9. Instanța reține că din materialele cauzei se constată că copia procesului-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa lui Roșu Leonid și anume la adresa terestră:***** la data de 25.07.2025, iar plicul cu avizul nr. *****a fost returnat cu mențiunea ”nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința F20. Instanța reține că agentul constatator și-a îndeplinit obligația legală de a expedia copia procesului-verbal prin scrisoare recomandată la domiciliul contravenientului. Din momentul în care poștașul a lăsat avizul în cutia poștală, sarcina recepționării îi revine destinatarului. Iar simpla „neridicare” a plicului nu constituie o „împrejurare imprevizibilă și de neînlăturat” (forță majoră). Faptul că a ignorat avizul poștal este considerat o neglijență care nu poate fi recompensată prin repunerea în termen, prin urmare instanța apreciază cererea petiționarului privind repunerea în termen neîntemeiată, ori

admiterea repunerii în termen pentru motive subiective (cum ar fi simpla omisiune de a verifica corespondența) ar lăsa actele administrative într-o stare de incertitudine permanentă, depinzând exclusiv de voința contravenientului de a merge sau nu la poștă.

10. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).
11. Aplicând aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile în mod cert a fost depășit, or, Roșu Leonid prin intermediul avocatului Pavel Zamfir a înaintat contestația la 11.05.2026 și nu a adus nici un argument plauzibil în susținerea cererii sale. Poziția privind aducerea la cunoștință a procesului verbal la data de 06.05.2026 nu poate fi reținută, or agentul constatator la caz și-a exercitat atribuțiile conform prevederilor legale.
12. Respectiv, instanța de judecată constată că contestația înaintată de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid a fost depusă nejustificat peste termen.
13. În același context se impune necesar de făcut referință la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
14. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 131620 și deciziei de sancționare din 23.07.2025 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
15. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge cererea avocatului Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid privind repunerea în termen de contestare.

Se respinge contestația depusă de avocatul Pavel Zamfir în interesele lui Roșu Leonid împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI07 131620 și deciziei de sancționare din 23.07.2025, întocmit în temeiul art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, prin care Roșu Leonid a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, *ca fiind depusă tardiv*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA