Dosarul nr. 3-30/2023
2-23061782-28-3-02052023

HOTĂRÎRE
În numele legii

21 decembrie 2023
mun. Edineț

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Bobu
grefier Cristina Albu

în lipsa reclamantei Ciocoi Natalia și reprezentantului reclamantei, avocatul Țurcanu Igor, în lipsa autorității pârâte Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița, în lipsa persoanelor terțe Casico Alexandr, Casico Ivan, Casico Liudmila, care au fost citați legal,

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedura contenciosului administrativ acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciocoi Natalia către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii unui alt act administrativ individual,

a constatat:

La 28 aprilie 2023 reclamanta Ciocoi Natalia, prin intermediul reprezentantului, avocat – Țurcanu Igor, a sesizat instanța de contencios administrativ cu o cerere împotriva Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița, persoanele terțe Casico Alexandr, Casico Ivan, Casico Liudmila, privind anularea actului administrativ prin care a fost refuzat în examinarea cererii înregistrate sub nr.01-9/30 din 13.04.2023 și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița să examineze cererea din 13.04.2023, nr. de înregistrare 01-9/30.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.03.2019 a fost stabilit graficul de întrevedere cu copilul minor copilul ***** și tatăl biologic, persoana terță, Casico Alexandr, persoana terță Casico Ivan și persoana terță Casico Liudmila.

La data de 07 aprilie 2023, conform graficului existent copilul minor ***** a fost predat de către reclamantă pârâtului Casico Alexandr în jurul orei 16:30.

La 09 aprilie 2023 în jurul orei 15:00 la domiciliul reclamantei au sosit colaboratorii de poliție și din spusele cărora reclamanta Natalia Ciocoi a înțeles că de către pârâtul Casico Alexandr este depusă pe ea o plângere, precum că aplică

violența fizică asupra copilului minor ***** și au întrebat, unde se află copilul. Polițiștilor le-a fost explicat că copilul se află conform graficului la tatăl său și de la petiționară a fost luată o explicație scrisă, după ce au plecat.

La data de 09 aprilie 2023 în jurul orei 16:30 copilul ***** a fost predat reclamantei Ciocoi Natalia de către persoana terță bunelul Casico Ivan.

Imediat s-a observat că copilul este agresiv și indispus, fără de lecțiile pregătite pentru școală și avea un comportament urât față de mamă sa, reclamanta Casico Natalia și frații săi mai mici, Ciocoi Arsenii si Ciocoi Iaroslav.

Din spusele copilului, reclamanta Ciocoi Natalia a înțeles că, înainte de a preda copilul, pârâtul Casico Alexandr a luat fiul și la Postul de Poliție Otaci a depus o plângere, precum că mama îl bate pe băiat.

În legătură cu situația creată, de către psihologul din cadrul Asociației Obștești „Stimul" a fost efectuată o reevaluare psihologică a copilului minor și întocmit un Raport, datat cu 11.04.2023.

Potrivit raportului, la ședința de consiliere din data de 21.03.2023, minorul Ilia se simțea confuz. Acesta a relatat că tatăl l-a însărcinat să verifice telefonul mamei și dacă găsește ceva suspect, să facă poze și să i le transmită ultimului. Mama l-a surprins asupra faptului. Copilul s-a simțit frustrat atât față de mama, că a făcut - o pe aceasta să se simtă trădată, cât și față de tata, că nu i-a reușit să-i îndeplinească cerința.

Consecvent petiționara indică că în cadrul ședinței de consiliere psihologică din data de 10.04.2023, s-a constatat că copilul Ilia avea un comportament agitat, agresiv, refuza să răspundă la unele întrebări sau răspundea răstit și nervos. Mototolea nervos căciula și se observa că opune rezistență situației create. Din acest motiv nu se putea concentra să înțeleagă ce se solicită de la el. Vorbea nemulțumit despre toți membrii familiei, își amintea situații neplăcute care au avut loc cu mai mult timp în urmă.

La capitolul Concluzii, psihologul a menționat în urma analizei informațiilor, a comportamentului și stării psihologice, precum şi a semnalelor nonverbale şi paraverbale a copilului *****, s-a stabilit că în perioadele când acesta se află în familia mamei, manifesta echilibru emoțional, empatie față de membrii familiei, satisfacție pentru activitățile organizate de către părinți, atitudine pozitivă faţă de activitățile școlare și față de condițiile în care se află.

Respectiv în perioadele când revine acasă după vizitele cu familia tatălui Casico Alexandr, copilul ***** este nervos, agitat își reduce capacitatea de concentrare, refuză să pregătească temele școlare, deseori plânge, se comportă agresiv cu frații mai mici şi cu persoanele adulte.

În concluzie specialistul a menționat că familia tatălui Casico Alexandr are o influență distructivă, care pune în pericol sănătatea psihologică a copilului

*****, și îi pune în pericol sănătatea psihologică, dezvoltând devieri comportamentale.

Potrivit concluziilor invocate, psihologul a recomandat ca toate întâlnire fiului cu tatăl acestuia, să se petreacă în prezența mamei sale sau a reprezentantului din cadrul Serviciului de Protecție a Copilului, cu scopul de a proteja psihicul copilului.

La 13.04.2023, reclamanta s-a adresat cu o cerere nr. 01-9/30, către pârâtul DASPF Ocnița, și a solicitai să fie stabilit un nou grafic de întrevedere. Indică reclamanta că prin scrisoarea nr. 01-15/434 din 21.04.2023 pârâtul DASPF Ocnița a comunicat refuzul de a examina cererea pe motiv că există deja un grafic de întrevedere, stabilit prin hotărârea judecătoriei Edineţ, sediul Ocnița, decizie irevocabilă şi executorie, iar temei de imixtiune a DASPF Ocnița nu sunt.

La caz, reclamanta consideră că acțiunile lui Casico Alexandr sunt în contradicție cu art. 62 din Codul Familiei al Republicii Moldova, ultimul folosindu-se de dreptul său la întrevedere, în mod abuziv și ilegal, a aplicat violența psihică față de copilul *****, acte ce se atribuie violenței în familie. În același sens, potrivit faptului că buneii paterni, au domiciliu comun cu Casico Alexandr, atunci în cazul care se va utiliza graficul de întrevedere existent, nu va putea fi asigurată securitatea de acțiunile ilicite ale tatălui său (f. d. 2-7).

Potrivit referinței depuse de către reprezentantul DASPF Ocnița, jurist Vasile Tcaci, s-a menționat că în corespundere cu Hotărârea judecătoriei Edineţ sediul Ocnița din 04.05.2023, la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciocoi Natalia împotriva lui Casico Alexandr, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială şi Protecția Familiei Ocnița, s-a stabilit locul de trai al copilului minor fiul *****, cu tata Casico Alexandr. În acest sens, indică pârâtul DASPF Ocnița, pretențiile reclamante cu privire la stabilirea unui grafic de întrevedere din cererea de la 13.04.2023 nu ține de competența autorității tutelare teritoriale, care nu este în drept să anuleze hotărârea judecătorească din 28.09.2019 (f. d. 37).

În ședința de judecată de examinare în fond a cauzei reclamanta Ciocoi Natalia fiind citată legal (f. d. 28) nu s-a prezentat, însă prin scrisoarea din 10.11.2023, aceasta a solicitat în temeiul art. 191, alin. (3) CPC al RM, să fie stabilit un alt termen pentru ședința de judecată numită pentru data de 13.11.2023, din motivul că avocatul acesteia este antrenat în alte cauze (f. d. 60-61).

În ședința de judecată de examinare în fond a cauzei reprezentantul pârâtului DASPF Ocnița, jurist Vasile Tcaci, fiind citat legal (f. d. 29), prin scrisoarea din 13.11.2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa pârâtului. Suplimentar a invocat necesitatea de a respinge cererea depusă de către reclamanta Ciocoi Natalia, ca fiind neîntemeiată, pe motivul că Hotărârea Judecătoriei Ocnița din 28.03.2019 este irevocabilă, iar Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița

din 04.05.2023 a fost atacată cu apel la CA Bălți, ședința fiind preconizată pentru 16.01.2024 (f. d. 58-59).

Persoanele terțe, Casico Alexandr, Casico Ivan și Casico Liudmila, care au fost citați legal, în ședința de judecată de examinare în fond a cauzei nu s-au prezentat, instanța considerând posibil examinarea în lipsă (f. d. 25-27).

Studiind materiale dosarului și examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată consideră necesar de a respinge integral cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente:

Cu referire la admisibilitatea cererii de chemare în judecată.

Reieșind din piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi declarată admisibilă din următoarele considerente.

Instanța specializată pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ, reține că, la 1 aprilie 2019, a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, fapt ce rezultă din articolul 257 alin. (1) al acesteia.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs*.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că *acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată*.

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ: I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; IV. respectarea procedurii prealabile; V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii; VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) și b) din Codul Administrativ, *prevede că o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare) şi obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);*

Actele cauzei denotă că, reclamanta a formulat o acțiune în contestarea actului administrativ prin care a fost refuzat în examinarea cererii înregistrată sub nr 01-9/30 din 13.04.2023 și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița, să examineze cererea din 13.04.2023 prin care s-a solicitat stabilirea graficului de întrevedere cu copilul minor *****, născut la *****, domiciliat în r-l. Ocnița, satul Lipnic, cu tatăl biologic Casico Alexandr și cu bunei pe linia paternă: Casico Ivan și Casico Liudmila.

Totodată art. 15 alin. (1) din Codul Administrativ *prevede operaţiunile administrative sînt manifestările de voinţă sau activităţile autorităţilor publice care nu produc ca atare efecte juridice. (2) Operaţiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operaţiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terţ.*

În baza art. 208 alin. (3) Cod administrativ, *dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.*

Corespunzător, procedura prealabilă la caz a fost respectată, fapt confirmat prin cererea prealabilă, înaintată de către reclamanta Ciocoi Natalia la data de 13.04.2023, înregistrată la DASPF Ocnița cu nr. 01-9/30 (f. d. 17-20).

Dispozițiile art. 209 alin.(1) și (2) Cod administrativ *statuează că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu*

se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Respectiv, reclamanta a luat cunoștință cu răspunsul la cererea prealabilă la data de 21 aprilie 2023, iar acțiunea a fost depusă la 28 aprilie 2023, adică cu respectarea termenului de înaintare a acțiunii de 30 zile.

De asemenea instanța a stabilit că competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu dispozițiile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) ale Codului administrativ revine Judecătoriei Edineț, sediul Central, astfel cererea de chemare în judecată a fost depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

În speță, reclamantul revendică apărarea, pe calea controlului judecătoresc, a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Respectiv, condiția revendicării unui drept legitim a fost întrunită.

În concluzie, judecătorul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, respectarea procedurii extrajudiciare nefiind impusă, fiind contestat un act administrativ individual al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, iar prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate, în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ la caz, nu se regăsesc, considerent din care se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.

Temeinicia acţiunii:

Sub aspectul temeiniciei acțiunii, reieșind din piesele dosarului prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea dedusă judecății urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin.(1) din Codul administrativ al RM, *Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public*.

În acord cu art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă*.

Conform art. 2 alin. (2) Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *protecţia drepturilor copilului este asigurată de organele competente respective şi de organele de drept*.

În accepțiunea art. 52 alin. (1) Codul familiei, *copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu bunеii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinților, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.

În virtutea art. 58 alin. (1) Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

Conform art. 60 alin. (4) Codul familiei*, litigiile dintre părinţi privind educaţia şi instruirea copiilor se soluționează de către autoritatea tutelară locală, iar decizia acesteia poate fi atacată pe cale judecătorească. Autoritatea tutelară locală recomandă părinților să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului*.

În baza art. 64 alin. (2) Codul familiei, *părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluționează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărârea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului*.

Relevante la caz sunt și prevederile art. 18 alin. (1) al Legii privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, care reglementează că *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia*.

Totodată, art. 17 din Legea nr. 338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului, *stabileşte că copilul separat de un părinte sau de ambii părinţi, care locuieşte în Republica Moldova sau în oricare altă ţară, are dreptul să întrețină relaţii personale şi contacte directe regulate cu cei doi părinţi ai săi, dacă aceasta nu contravine intereselor lui.*

Conform art. 3 alin. (9) al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, *statele trebuie să respecte dreptul copilului separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei, de a întreţine în mod regulat relaţii personale sau contacte directe, cu cei doi părinţi ai săi*.

Așadar, din materialul probator al cauzei se constată că, potrivit hotărîrii Judecătriei Edineț, sediul Ocnița din 28.03.2019 a fost stabilit graficul de întrevedere cu copilul minor ***** și tatăl biologic Casico Alexandr și bunеii minorului, după cum urmează:

Se obligă Nevoia Natalia să nu creeze impedimente pentru exercitarea drepturilor părintești lui Casico Alexandr, cu următoarele condiții:

De a-i permite lui Casico Alexandr a lua fiul ***** în custodia sa, pe parcursul lunii de două ori a câte două zile și anume în prima și a treia săptămână a lunii, începând cu ora 16.30 – vineri și a-l reîntoarce mamei Nevoia Natalia la ora 16.30 – duminică.

De a-i permite lui Casico Alexandr buneilor Casco Ivan și Casco Liudmila a-l lua pe Casco Ilia în zilele de sărbători pe termen de o zi.

A-i permite lui Casico Alexandr de a-l lua pe ***** pe termen de o săptămână în timpul vacanței de vară.

De a obliga pe Nevoia Natalia să nu creeze impedimente în exercitarea drepturilor părintești tatălui – Casico Alexandr și buneilor Casico Ivan și Casico Liudmila și să permită vizitele la grădiniță, atît și particparea la ceremoniile și matineele cu participarea fiului/nepotului. (f.d. 9-13)

Ulterior reclamanta Ciocoi (Nevoia) Natalia la data de 13 aprilie 2023 a adresat Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița o cerere de stabilire a unui grafic de întrevedere cu copilul minor de către Casico Alexandr, Casico Liudmila și Casico Ivan doar în prezența mamei, Ciocoi Natalia sau asistentului social. Să fie petiționara înștiințată despre data ora și timpul examinării cauzei de către comisia specializată din cadrul Consiliului rational Ocnița, deoarece dorește să participe. (f.d. 38-41)

Respectiv, ca răspuns la cererea din 13.04.2023, DASPF Ocnița, prin scrisoarea nr. 01-15/434 din 21.04.2023, a comunicat faptul că nu este de competența acestei autorități stabilirea graficului de întrevedere. Graficul fiind deja stabilit prin hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.03.2019, decizie irevocabilă și executorie (f. d. 21).

Instanța de judecată precizează că, hotărârea judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 28.03.2019 nu a fost contestată, și deci, produce efecte juridice, și are puterea lucrului judecat.

În aceste condiții, instanța de contencios administrativ, constată că răspunsul DASP Ocnița, este clar și concis, acesta corespunde rigorilor jurisprudențiale. În corespundere cu aceasta, sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiție a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate motivarea măsurilor şi de asemenea, să permită instanțelor efectuarea revizuirii actului, insuficiența motivării sau nemotivarea atrăgând nulitatea.

Așadar, raportând la caz normele sus-citate, instanța conchide că autoritatea tutelară în circumstanțele relatate, nu poate fi obligată să emită actul administrativ individual, prin care să stabilească un alt grafic de întrevederi, deoarece între părinți a fost stabilit deja un grafic printro hotărîre judecătorească irevocabilă.

În acest context instanța de judecată notează faptul că DASPF Ocnița nu dispune de competența stabilirii unui nou grafic de întrevederi între copilul minor și persoanele vizate în speță, atâta timp cât deja există o hotărâre irevocabilă emisă de o autoritate judecătorească (Hotărârea nr. 2-89/19 din 28.03.2019) și care are puterea lucrului judecat, ceea ce reprezintă acea calitate a actului judecătoresc, în virtutea căruia hotărârea obține obligativitate, exclusivitate, executorialitate și prejudicialitate.

Pe cale de consecință, rezidă că pretenția principală anularea actului administrativ prin care a fost refuzat în examinarea cererii înregistrate sub nr.01-9/30 din 13.04.2023 invocată în acțiune nu este plauzibilă, întemeiată și probată, astfel încât cerința subsecventă de obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița să examineze cererea din 13.04.2023, nr. de înregistrare 01-9/30, este neîntemeiată.

Drept urmare, instanța consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ciocoi Natalia către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița privind anularea actului administrativ prin care a fost refuzat în examinarea cererii înregistrate sub nr.01-9/30 din 13.04.2023 și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița să examineze cererea din 13.04.2023, nr. de înregistrare 01-9/30.

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f), art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciocoi Natalia către Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița privind anularea actului administrativ prin care a fost refuzat în examinarea cererii înregistrate sub nr.01-9/30 din 13.04.2023 și obligarea Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Ocnița să examineze cererea din 13.04.2023, nr. de înregistrare 01-9/30, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Natalia Bobu**