Dosar nr.1-142/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 mai 2026 or. Leova

Judecătoria Hînceşti, sediul Leova,
Instanţa compusă din:
Judecător Nicolae Zaharia
Grefier Ana Butnaru
Cu participarea:
Procurorului Vasile Buzilă
Avocatul inculpatei Nelly Babcinschi
Inculpata Mariana Baciu
Părții vătămate Lidia Gonorovscaia (Linu)

a examinat în şedinţa de judecată, în procedură generală cauza penală privind învinuirea lui

Baciu Mariana ***,** născută la *****, INDP *****, domiciliată mun. *****, or. *****, str. *****, studii medii speciale, cetăţean al R.Moldova, căsătorită, fără persoane la întreținere, neangajată în câmpul muncii, la evidenţa medicului narcolog și psihiatru nu se află, anterior condamnată,

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b), art. 207 Cod penal
Examinarea cauzei 24 decembrie 2024 – 05 mai 2026.
Procedura de citare a fost legal executată.
Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT :

1. Baciu Mariana, la data de 04.08.2021, urmărind scopul scoaterii ilegale din țară, în scopuri nestabilite, a minorei Goronovscaia Lidia, a.n.*****, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând consecințele și dorind în mod conștient survenirea acestora, cu folosirea acordului fals, s-a deplasat cu mijlocul de transport *****, cu n/î ***** și în jurul orei 03:20, a ieșit împreună cu minora Goronovscaia Lidia, a.n.***** de pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Palanca-Maiaki-Udobnoie, plecând în or. Odessa, Republica Ucraina, unde s-au aflat până la 27.08.2021, când a revenit împreună cu minora Goronovscaia Lidia în Republica Moldova.

2. În continuare, instanța de judecată constată că de către organul de urmărire penală, Baciu Mariana *****, este învinuită în aceia că: acționând coordonat împreună cu alte persoane neidentificate, la 19.07.2021, cunoscând despre procedura și modalitatea legală de perfectare a pașaportului cetățeanului RM, având scopul de obținere prin încălcarea prevederilor legale eliberarea pașaportului cetățeanului R.M în privința minorei Goronovscaia Lidia, a n.*****, a falsificat declarația înregistrată la 19.07.2021 cu nr. 3597 la Agenția Servicii Publice, cu

înscrierea de date false din numele părintelui Goronovscaia Ecaterina, pe care a semnat-o, conform căreia a rezultat acordul pentru eliberarea pașaportului în privința minorei și a completat cererea chestionar nr. 70864267 din 19.07.2021. Actele respective au servit temei pentru eliberarea la 29.07.2021 a pașaportului AB ***** pe numele minorei Goronovscaia Lidia. În continuare a acțiunilor sale criminale, Baciu Mariana *****, la 03.08.2021, s-a prezentat la oficiul notarial Tamara Chigaian, situat în or. *****, str. *****, nr. 120, of3, unde a înaintat o cerere pe care a semnat-o cu înscrierea datelor false din numele mamei Goronovscaia Ecaterina, cu conferirea dreptului ca minora Goronovscaia Lidia, a.n.*****, să părăsească teritoriul Republicii Moldova la odihnă în Ucraina, fiind însoțită de Baciu Mariana, act care a fost autentificat notarial.

3. Astfel, acţiunile lui Baciu Mariana, au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal: „Confecționarea, deținerea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două sau mai multe persoane.

4. În cadrul şedinţei de judecată, inculpata Baciu Mariana, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut. A declarat că, în anul 2012 l-a cunoscut pe Tudor Ciobanu din s. ***** r-nul Leova și tot atunci prin intermediul unui prieten pe num Tomșa Vasile a aflat că Ciobanu Tudor, are o familie formată din patru copii. Lidia era cea mai mare, apoi Ionel, Cristian și Daria. A menționat că de fiecare dată când se întorcea în Republica Moldova, venea cu ajutoare la acești copii. În anul 2012 a decedat mama sa, iar casa a fost scoasă în vânzare și toată mobila din acea casă a fost dusă acestor copii. Le-a făcut baie, le-a construit cazan pentru lemne, le-a instalat boiler. Lidia era cea mai mare, ea era epuizată, chinuită, ea întreține toți copii din casă, era și la stâna de oi, târâia lemne din pădure pe spinare. Le trimitea colete din Franța. Când discuta cu Lidia și întreba care este situația cu mama acestea, dânsa spunea că nu vrea să audă de ea. A întrebat-o pe Lidia cum este la școală, care este situația, dânsa comunicând că învață dar mai slab, deoarece are grijă de casă. Întrebând-o ce va face după clasa a 9-a, dânsa a spus că dorește să învețe dar tatăl ei nu îi permite, atunci la întrebat pe Tudor de ce nu îi permite să învețe, la care dânsul a comunicat că după clasa a 9-a o va trimite la Leova la învățat. Înainte de anul nou a vorbit cu Lidia, acesta era acasă, a întrebat-o de ce nu este la școală însă aceasta a spus că nu poate vorbi. După anul nou a venit la ei, Tudor a spus că taie porcul și nu are balon pentru gaz și împreună cu soțul au hotărât să procure un balon cu gaz pentru a tăia porcul. În timp ce bărbații erau afară, a avut posibilitatea să discute cu Lidia și acesta i-a povestit că tata a scos-o de la școală din cauza că nu avea cine să aibă grijă de copii și de casă. A văzut ca fata era schimbat, nu mai era o copilă dar practic o femeie. În timp ce stăteau la masă, a întrebat-o pe Lidia ce dorește să devină în viitor, cum o să trăiasă mai departe fără studii, cum o să se descurce, atunci ea a spus că îi place să facă masaj și ar dori să învețe această profesie. Ea spus că dânsa va merge la ***** și se va interesa dacă la vârsta ei poate să învețe aceste cursuri și care sunt ofertele, unde Tudor a fost foarte mirat. Ea spus Lidiei că ea împreună cu tatăl ei trebuie să hotărască dacă dorește să învețe. Plecând la *****, s-a interesat și a găsit cursuri, a stat de vorbă cu doamna care preda cursurile de masaj, a întrebat cât costă, nu ține minte dar achitat undeva 12 mii lei. Plata a fost în rate, fata învăța de două ori pe săptămână. Fata locuia la ea, iar în acest timp cât Lidia a învățat dânsa când pleca când venea, iar Lidia locuia la ei. Odată când a venit acasă Lidia ea comunicat că dorește să își găsească de lucru pentru a ajuta frații și sora. Având o prietenă care activa la restaurantul Salat, a discutat cu aceasta pentru a o angaja pe Lidia la spălat vasele. Care era salariul Lidiei dânsa nu știa, însă tatăl Lidiei era foarte satisfăcut. Când Lidia a primit diploma de masajist era foarte bucuroasă. În vara anului 2021 i-a spus Lidiei că vor să meargă la mare unde vor rămâne o perioadă. Atunci Lidia a spus că ea tot dorește să

meargă la mare, însă i-a comunicat că este minoră și este nevoie să discute cu tatăl ei. Lidia a spus că are buletin pe care la perfectat în or. Leova. Tatăl copiilor avea o problemă cu ochii și a rugat-o pe ea că să-l ducă la o consultație, dânsa i-a spus că când va avea timp va merge la Clinică la consultație și vor vedea care este situația. Între timp Lidia a discutat cu tatăl ei pentru a merge la mare, iar dânsul a spus că când va veni la ***** vor discuta. Când a venit Tudor la *****, au mers la control, și atunci el a spus ca să nu mai facă încă un drum, să discute acum despre Lidia care dorea să meargă la mare, dânsul a spus că are tutelă pe copii și poate să meargă să facă pașaport. Ea a comunicat că au puțin timp la dispoziție, deoarece erau programați într-o companie de trei familii. Tot Tudor a spus că Lidia trebuie să o caute pe maică-sa. Dânsa nu cunoaște când Lidia a căutat-o și a găsit-o, acesta era în alt sat, din spusele lor consuma alcool și mergea cu ziua la lucru. Împreună cu Lidia și Tudor au mers la centrul Multifuncțional, ASP ***** de pe str. Alexandru cel Bun, acolo se perfectează actele la urgență. A mers cu Tudor și Lidia și le-a arătat talonul după care a ieșit afară. Tudor și Lidia au rămas înăuntru pentru perfectarea actelor. Când au ieșit afară Lidia a spus că mâine va avea pașaportul, iar Tudor a doua zi nu mai trebuia să meargă cu Lidia deoarece aceasta avea talonul. După perfectarea pașaportului i-a spus lui Lidia că nu poate ieși din țară și că trebuie declarație de la părinți. A doua zi Lidia a spus că a găsit-o pe Catiușa (mama). La jumătatea lunii iulie i-a dat buletinul Lidiei și ea a adus procura. Când au plecat la Odessa era noapte, au ajuns dimineața. Pe prietenii lor iau preîntâmpinat că nu vin singur dar cu o fetiță, le-a povestit cine este fata. A comunicat că acei prieteni sunt de vârsta lor și nu au copii, însă au un butic cu produse cosmetice și bijuterii. Prietena lor Tatiana i-a propus Lidiei să lucreze, să o ajute la magazin în schimb va fi plătită, Lidia a fost de acord. Din banii care i-a făcut Lidia a procurat pentru frații ei, ca să poată merge frumos la școală. La data de 04.08.2021 s-au întors înapoi în Republica Moldova, iar a doua zi Lidia a mers acasă la frații ei cu toate celea procurate. Nu poate spune cât a stat Lidia acasă, dar nu a stat nici o săptămână și s-a întors înapoi la ***** și la lucru la ”Salat”. Dânsa se pregătea cu soțul să plece înapoi în Franța în timp ce a primit un sunet de la Tudor care era foarte agitat, și i-a comunicat să-i spună Lidiei să vină acasă, iar seara când a venit Lidia de la muncă, i-a spus că a sunat tatăl ei și a spus să meargă acasă, însă ea a comunicat că nu vrea să meargă. Atunci a pus-o pe Lidia să-l sune pe tată ei față de ea, iar Tudor i-a spus acum te întorci acasă nu mă interesează nimic. Lidia plângea nu voia să se întoarcă. Atunci l-a rugat pe soțul său să o ducă ei pe Lidia acasă, Tudor a spus că o va aștepta la prima oprire din sat. Ajunși la oprirea de sat, acolo era Tudor, iar de după oprire a ieșit o femeie și un bărbat. Lidia ea spus că nu iese din mașină și că acasă nu rămâne. Dânsa a deschis fereastra și Tudor a strigat în gura mare ca Lidia să coboare din mașină, iar Lidia ea spus „de unde ai luat bețiva aceasta?”. A întrebat-o pe Lidia cine este doamna, este mama ta?, iar Lidia a spus da. Tudor continua să strige ca Lidia să coboare jos ca va chema poliția. Ulterior au mers toți la primărie unde era domnul Marin, care este vecin cu Todor și a acesta a întrebat ce s-a întâmplat, iar dânsa i-a spus să o întrebe pe Lidia de ce nu dorește să rămână acasă. La primărie, mama Lidiei striga în gura mare că vreau să i-au fata la Franța. Apoi a venit poliția, un domn și o doamnă, unde au făcut declarați. Fiecare a făcut declarații separat. Angajații poliției i-au spus Lidiei că este mare si singură decide, iar dânsa a convins-o să rămână acasă. A menționat că nu își amintește exact, dar a doua sau a treia zi Lidia a apărut din nou la *****, și-a închiriat apartament și a spus că merge să muncească mai departe la „Salat”, dar în altă locație. După o perioadă, dânsa a fost sunată de la poliție, atunci se afla în Franța. Când s-a prezentat la poliție, a văzut-o pe Catiușa, Lidia și Cristi. Doamna o înjura. După ce a făcut declarații a plecat, pe doamna Ecaterina nu a mai văzut-o decât aici la judecată. A mai declarat că, i-a fost foarte jale de această fată, era chinuită, bolnavă. Băieții au stat la ea 2 luni. Pe

Daria a dus-o de mânuță în clasa a 1-a. Când Lidia era la Odessa discuta des la telefon. A menționat că dânsa nu a completat nici un act, era afară.

5. În cadrul ședinței de judecată, partea vătămată Linu Lidia, a declarat că, tatăl său cu doamna Baciu Mariana și domnul Baciu Maxim sunt prieteni de vre-o 7 ani. A menționat că, tatăl său dorea ca dânsa să învețe, a încercat la Cahul, apoi a depus actele la L.T. Constantin Spătaru din or. Leova unde a învățat jumătate de an, după care tata a scos-o de la școală. Dânsa dorind să învețe mai departe ia spus despre acesta lui Baciu Mariana, iar acesta i-a propus să învețe la ***** de masajist, aceasta i-a achitat taxa, iar peste jumătate de an a finisat studiile și s-a angajat la muncă în calitate de bucătar la un restaurant. În acea perioadă a locuit la doamna Mariana. Într-o zi împreună cu doamna Mariana a mers la secția de pașapoarte pentru așa perfecta pașaportul, atunci avea vârsta de 16 ani. A făcut fotografie pentru pașaport, nu cunoaște cine a semnat permisiunea, după care împreună cu doamna Mariana a mers la Ucraina la odihnă pentru aproximativ o lună. Apoi tata a telefonat la poliție și a declarat că dânsa este dispărută. A confirmat că doamna Mariana nu i-a făcut nimic rău, nu a avut scopul de a o vinde sau alt ceva. A mai declarat că tatăl ei i-a tăiat toate căile de a învăța, și ei și fraților ei. Când a plecat la ***** cu doamna Mariana, avea vârsta de 16 ani, era în luna decembrie sau ianuarie și de atunci a început să fac studiile la *****. La ***** locuia la doamna Mariana împreună cu ea. În acea perioadă nu fost impusă de doamna Mariana ca să facă careva lucruri, a fost inițiativa ei să meargă la lucru. A lucrat în calitate de bucătar jumătate de an. Doamna Mariana nu i-a solicitat careva sume bănești pentru chirie sau alte cheltuieli. A indicat că în acel an Mariana a mers la mare iar la întoarcere a întrebat-o și pe ea dacă nu dorește să meargă la mare. Atunci ea a vorbit cu tata pentru ai face pașaport și acesta a acceptat. Au mers la ADSP de lângă centru comercial UNIC, împreună cu Baciu Mariana. La centrul Multifuncțional ea a semnat careva acte, iar Baciu Mariana nu a semnat nimic. Ea a semnat pe un act și s-a fotografiat, apoi a plecat la lucru, iar doamna Mariana a rămas. Ea nu a achitat pentru pașaport, nu cunoaște cine a achitat. Pașaportul l-a primit peste 5 zile. La primirea pașaportului a fost împreună cu doamna Mariana, aceasta nu a semnat nici un act. La ghișeul de unde a primit pașaportul a mers singură, doamna Mariana era în mașină. A declarat că, cu doamna Mariana nu a mers la notar și nu cunoaște dacă doamna Mariana a fost la notar pentru a primi acordul ca dânsa să poată părăsi țara. Tot în acea perioadă mama ei era în sat. Sîrma r-l Leova, a văzut-o și în sat. *****. Cu doamna Mariana și soțul ei au părăsit țara cu automobilul de model *****. În Ucraina s-au aflat aproximativ o lună de zile, au locuit la o doamnă, acea doamnă avea un magazin de cosmetică și uneori ea se ducea și o ajuta ca să nu stea acasă, doamna îi achita careva sume bănești pentru că o ajuta. A declarat că în acea perioadă cât s-a aflat în Ucraina nu a fost impusă să muncească, sau să facă alte lucruri. Doamna Mariana a avut un comportament bun, mergeau împreună la mare, făceau mâncare nu era nimic ieșit din comun. După ce au revenit în țară, a mai locuit o săptămână sau două la Mariana, iar apoi tatăl ei a sunat la poliție si dânsa nu a mai locuit acolo. Ea se afla la lucru la ***** când tatăl ei a sunat la polițe și a comunicat că este ținută cu forța la ***** și să fie adusă acasă de către doamna Mariana. Doamna Mariana a spus că va discuta cu mama ca să vină la ***** să facă procură, asta a fost înainte de a merge în Ucraina, însă ea nu cunoaște dacă mama a fost la *****. A menționat că în certificatul de naștere tata nu este indicat și tata nu a pretins ca să fie cerut voie de la el pentru perfectarea actelor. A mai comunicat că dânsa avea în jur de 9-10 ani când familia Baciu s-a împrietenit cu tatăl ei. De la apariția doamnei Mariana viața ei s-a schimbat, îi ajuta cu haine, alimente, le era milă de ei, a fost adus mobilier nu în casă. Tata ei a fost bolnav cu vederea și Mariana a contribuit la tratarea acestuia. A adăugat că are trei frați mai mici și din motiv că trebuia să aibă grijă de ei tata a insistat ca să nu meargă la școală. Până a

începe cursurile de masaj, a mers împreună cu sora ei în ospeție la Mariana la *****. Banii pe care îi primea din salariu îi trimitea acasă lui tata, iar mama lor nu s-a interesat nici odată despre faptul unde ea se află. Nu s-a plâns nici odată mamei precum că ar fi fost obijduită de doamna Mariana, ea nu ține legătura cu mama. Ulterior s-a mutat în or. Leova unde și-a găsit de lucru și a continuat să trăiască la Leova. Față de doamna Mariana nu are careva pretenții.

6. Martorul Garanovscaia Ecaterina în ședința de judecată a declarat că, Garanovscaia Lidia este fiica ei. Anterior a ajut o relație de concubinaj cu Tudor Ciobanu, din care au un copil și anume Lidia. După despărțire, Lidia a rămas să locuiască cu tatăl ei Tudor. Fata a finisat 9 clase, iar Tudor avea o cunoscută la *****, doamna Marian, unde Lidia locuia. Pe această doamnă dânsa nu o cunoaște. Cu doi ani în urmă a fost telefonată de fiica ei care i-a comunicat că are nevoie să-i dea o semnătură pentru a intra la studii la medicină, însă ea a spus că îi dă acordul cu condiția că este prezent și tatăl ei, la ce dânsa a spus că tatăl ei este împotrivă și atunci ia spus că nu poate semna acordul fără tatăl ei. Ulterior fata a venit în sat, tatăl ei o aștepta la oprire, i-a spus să coboare din mașină, au mers la primărie și au sunat la poliție și deja a început urmărirea penală. A menționat că dânsa nu a semnat nici o permisiune ca fiica să plece peste hotare, atunci a aflat de la fiică că a mers la Odessa. Pe doamna Mariana atunci a văzut-o pentru prima oară și acum în sala de ședință pentru a doua oară. A oferit mostre de semnătură și a aflat că conform expertizei semnăturile nu îi aparțin. Din discuție cu fiica, aceasta i-a comunicat că la Odessa a fost lovită de doamna Mariana din motiv că s-au certat, tot fiica i-a spus că doamna Mariana a făcut semnătura în locul părintelui. A mai declarat că dânsa nu a mers la ***** și nu a solicitat de la ASP nici un pașaport, nu a fost nici la notar să semneze careva acte. Nu cunoaște cât timp a locuit Lidia la ***** la doamna Mariana. Fata a spus că are nevoie de semnătură pentru a merge la studii, dar de fapt era pentru alt ceva. Tot fata i-a spus că trebuia să meargă în Franța, dar nu cunoaște pentru ce. În certificatul de naștere al Lidiei nu este indicat nimeni ca tată, este doar dânsa ca mamă. Ciobanu Tudor nu a cerut acordul ei ca Lidia să locuiască la ***** la doamna Mariana. Lidia i-a comunicat că învață la *****, era îmbrăcată ca un copil normal, spunea că lucrează, iar uneori doamna Mariana îi lua banii. Ca părinte dânsa nu a întreprins careva măsuri deoarece la primărie a semnat actul că tata va avea grijă de copii. La poliție a apelat Ciobanu Tudor, atunci când a venit fiica cu doamna Mariana. Poliția a fost solicitată pe motiv că când a venit Mariana cu soțul și fiica au cerut acordul său însă tatăl Lidiei nu a fost de acord, și doamna Mariana a spus că vor merge la primărie și va primi acordul și fără ei.

7. Martorul Ciobanu Tudor în ședința de judecată a declarat că, în jur de 14-15 ani în urmă avea o turmă de oi și a venit un cumătru de al său cu soțul lui Baciu Maria și atunci s-au împrietenit, au început să țină legătura. Aceștia au văzut că situația la ei nu este chiar bună și au început să le aducă haine, să procure brânză de la el. Când fiica Lidia a finisat 9 clase a mers la Cahul pentru a învăța, iar din motiv că nu avea susținere financiară a venit înapoi, iar doamna Baciu a spus că o poate ajuta și o ea la ***** pentru a învăța. Din motiv că nu avea o părere rea despre familia Baciu a permis fiicei să meargă. Fata a plecat la ***** unde s-a angajat ca bucătar, făcea mâncare. Ulterior a fost telefonat de un prieten care i-a comunicat că fiica lui dorește să plece peste hotare și dânsul nu înțelegea cum dacă ea aici a crescut. Apoi fata a venit la ***** împreună cu Maria și soțul ei, dânsul le-a spus să lase fata, însă ei nu au dorit, atunci a sunat la poliție, acesta sa întâmplat la sfârșitul verii, Lidia avea vârsta de 17 ani. În ziua când a telefonat la poliție nu cunoaște cu ce scop a venit Mariana și soțul ei, a înțeles că Mariana a discutat cu mama Lidiei ca aceasta să semneze niște acte, despre ce acte merge vorba dânsul nu cunoaște. Erau niște documente pentru a pleca în Franța la lucru, dânsul a refuzat să semneze.

Mariana Baciu nu o ținea pe Lidia cu forța în mașină, dar nici Lidia nu dorea să coboare să vină acasă. Dânsul nu a dat acordul ca fiica să iasă din țară, deoarece fata este scrisă pe numele mamei și nu cunoaște dacă mama a dat acordul. A declarat că Gonorovscaia Ecaterina putea să dea acordul ca Lidia să plece peste hotare, deoarece anterior a vrut să vândă pe copilul cel mai mic la țigani, deoarece acei nu aveau copii. Familia Baciu i-a dat 2000 lei când a făcut un sarai. În anul 2023 fiica îl mai telefona, îi spunea că lucrează la un restaurant, iar de la mare nu l-a sunat nici odată, dânsul nu cunoștea că Lidia este plecată la mare.

8. În vederea constatării existenței sau inexistenței infracțiunilor, identificării făptuitorului, constatării vinovăției, precum și stabilirii altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei în ședință de judecată au fost administrate următoarele mijloace de probă care au fost cercetate:

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 17.03.2022, înregistrat în R.E1-I sub nr. 134 din 17.03.2022, (f.d.30);
- Plângere din 23.02.2022, depusă de către cet. Goronovscaia Ecaterina, potrivit căreia solicită să fie luate măsuri cu cet. Baciu Mariana, care în luna iulie-august 2021, fără acordul său, a dus-o pe fiica sa Goronovscaia Lidia, a.n.*****, în Ucraina la lucru, (f.d.32);
- Răspunsul parvenit de la Agenția Servicii Publice sub nr. 02-3184 din 28.03.2022, (f.d.40);
- Ordonanță de ridicare din 13.10.2023, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la notarul Chigaian Tamara a copiilor din registrul actelor notariale și acțiunilor notariale în perioada 29.07.2021-18.08.2021, (f.d.89);
- Proces-verbal de ridicare din 13.10.2023, potrivit căruia s-au ridicat de la notarul Chigaian Tamara copiile din registrul actelor notariale și acțiunilor notariale în perioada 29.07.2021-18.08.2021, (f.d.90);
- Copia copertei registrului actelor și acțiunilor notariale cu indicele 2 și o filă cu înscrisuri a persoanelor care au solicitat asistența notarială, (f.d.91-92);
- Ordonanță de anexare a documentelor Ia materialele cauzei penale din 18.08.2024, potrivit căreia s-au anexat în copii: registrul actelor notariale și o filă cu înscrisuri persoanelor care au solicitat asistența notarială., (f.d.93);
- Ordonanță de ridicare din 29.02.2022, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la notarul Chigaian Tamara a cererii din 03.08.2021, (f.d.95);Proces-verbal de ridicare din 29.07.2022, potrivit căruia s-a ridicat de la notarul Chigaian Tamara cererea din 03.08.2021, (f.d.96);
- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 16.08.2022, potrivit căreia s-a anexat la materialele cauzei penale cererea din 03.08.2021, (f.d.97);
- Cererea întocmită din numele cet. Goronovscaia Ecaterina înregistrată la notarul Chigaian Tamara sun nr. 2-4118 din 03.08.2021, (f.d.98-99);
- Ordonanță de ridicare din 31.05.2022, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la șef-adjunct secție SEPTO a DP a DAICEP, Nanii Tatiana. în original a cererii- chestionarului pentru eliberarea pașaportului RM pe numele cet. Goronovscaia Lidia, nr. înregistrării 70864267 din 19.07.2021; declarației nr. 3597 din 19.07.2021 a cet. Goronovscaia Ecaterina; copia autentificată a certificatului de naștere pe numele cet. Goronovscaia Lidia, (f.d.100);
- Proces-verbal de ridicare din 31.05.2022, potrivit căruia s-a ridicat de la șef- adjunct secție SEPTO a DP a DAICEP, Nanii Tatiana, în original cererea-chestionar pentru eliberarea pașaportului RM pe numele cet. Goronovscaia Lidia, nr înregistrării 70864267 din 19.07.2021; declarația nr. 3597 din 19.07.2021 a cet Goronovscaia Ecaterina; copia autentificată a certificatului de naștere pe numele cet. Goronovscaia Lidia, (f.d.101);

- Copia certificatului de naștere pe numele cet. Goronovscaia Lidia cu seria și numărul NA-VI 2047459, (f.d.102);

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 16.08.2022, potrivit căreia s-au anexat: cererea-chestionar pentru eliberarea pașaportului RM pe numele cet. Gonorovscaia Lidia, nr. înregistrării 70864267 din 19.07.2021; declarația nr. 3597 din 19.07.2021 a cet. Gonorovscaia Ecaterina; copia autentificată a certificatului de naștere pe numele cet. Gonorovscaia Lidia, (f.d.103);

- Cererea-chestionar pentru eliberarea pașaportului RM pe numele cet Gonorovscaia Lidia, nr. înregistrării 70864267 din 19.07.2021, (f.d.104);

- Declarația nr. 3597 din 19.07.2021 pe numele cet. Gonorovscaia Ecaterina, (f.d.105);

- Raport de expertiză judiciară nr, 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023, cu planșa fotografică, potrivit concluziilor căruia:

1. Semnăturile plasate la rubricile: „semnătura și numele solicitantului inelar” și „subsemnatul (a)” din Cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM, ***** 5, din 19.07.2021 au fost executate nu de Goronovscaia Ecaterina, Baciu Mariana, dar de o altă persoană.

2. Înscrisurile manuscrise executate cu colorant negru din Declarație din 19.07.2021 cu nr. de înregistrare 3597 au fost executate de către Baciu Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate.

3. Înscrisurile manuscrise plasate la rubrica „Подпись” de pe Cererea „Заявление” din numele Gonorovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 autentificată de notarul T. Chigaian au fost executate de către Baciu Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate.

A stabili, dacă semnăturile plasate le rubrica „numele, prenumele în clar și semnătura reprezentantului legal” de pe Declarație din 19 07.2021 cu nr.de înregistrare 3597 și la rubrica „Подпись” de pe Cererea „Заявление" din numele Goronovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 autentificată de notarul T. Chigaian au fost executate de către Goronovscaia Lidia, Baciu Mariana sau de altă persoană, nu a fost posibil, (f.d.113-119);

- Ordonanță de ridicare din 24.03.2023, potrivit căreia s-a dispus ridicarea de la șeful secției eliberarea pașapoartelor SEPTO Pîrău Valentina a recipisei privind prestarea serviciului cu nr. serviciului 202029439142 în original, (f.d.129);

- Proces-verbal de ridicare din 24.03.2023, potrivit căruia s-a ridicat de Ia șeful secției eliberarea pașapoartelor SEPTO Pîrău Valentina recipisa privind prestarea serviciului cu nr. serviciului 202029439142 în original, (f.d.130);

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 24.04.2023, potrivit căreia s-a anexat recipisa privind prestarea serviciului cu nr. serviciului 202029439142 în original, (f.d.131);

- Recipisa privind prestarea serviciului cu nr. serviciului 202029439142 în original, (f.d.132);

- Raport de expertiză judiciară nr. 34/12-R-479 din 22.07.2024, cu planșa fotografică, potrivit concluziilor căruia, semnătura literară „Goronovscaia” plasată la rubrica „Reprezentant” din „RECIPISA privind prestarea serviciului nr. 202029439142 din 03.08.2021” din numele Goronovscaia Ecaterina, a fost efectuată nu de către cet. Gonorovscaia Ecaterina, nu de către cet. Baciu Mariana, ale căror mostre au fost prezentate, ci de către o altă persoană., (f.d.153-157);

- Răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/6091 din 01.09.2022, (f.d.190);

- Extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 24.02.2024, nr. nr. 621415(5) privind traversarea frontierei de stat de către Baciu Mariana, (f.d.202);

- Proces-verbal de examinare din 16,12.2024, potrivit căruia a fost examinat Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe una filă din 24.02.2022, nr. 621415(5) conform căruia cet. Baciu Mariana a.n. *****, nr. pașaport AB *****, cu IDNP *****. în perioada 01.07.2021- 24.02.2022 fiind indicat codul de control (*****), a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la data de 04.08.2021 ora 03 16, prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto în calitate de pasager al mijlocului de transport cu. numărul de înmatriculare ***** de marca ***** anul de fabricație 2000 , fiind însoțită de I copil, a travrsat frontiera împreună cu minora Gonorovscaia Lidia a.n. *****. nr. pașaport AB *****, cu IDNP*****, care a părăsit teritoriul Republicii Moldova, la data de 04.08.2021 ora 03.18, prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca-Maiaki- Udobnoe Auto în calitate de pasager al mijlocului de transport cu. numărul de înmatriculare ***** de marca ***** anul de fabricație 2000, (f.d.205);

- Extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 24.02.2024, nr. nr. 621415(5) privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare ***** de marca ’’*****’', (f.d.203);

- Proces-verbal de examinare din 16.12.2024, potrivit căruia a fost examinat Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe una filă din 24.02.2022, nr. 621415(5) fiind indicat codul de control (*****), conform căruia mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare ***** de marca ***** anul de fabricație 2000, în perioada 01.07.2021-01.09.2021, a traversat frontiera de stal pe sensul de ieșire prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto la data de 04.08.2021 ora 03.16 având în calitate de pasager cet. Baciu Mariana a.n *****, nr. pașaport AB *****, cu IDNP *****, fiind însoțită de I copil, a traversat frontiera împreună cu minora Gonorovscaia Lidia a.n. *****, nr. pașaport AB *****. cu IDNP*****, fiind înregistrată ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, la data de 04.08.2021 ora 03.18. Totodată a fost înregistrată traversarea frontierei de stat a mijocului de transport menționat pe sensul de intrare prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca-Maiaki-Udobnoe Auto la data de 27.08.2021 ora 10.12 având în calitate de pasager cet. Baciu Mariana a.n. *****, nr. pașaport AB *****, cu 1DNP *****, împreună cu minora Gonorovscaia Lidia a.n. *****, nr. pașaport AB *****, cu IDNP*****, (f.d.206);

- Informația emisă de Inspectoratul General al Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-1992 din 01.04.2022 și Extras din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră privind traversarea frontierei de stat de către cet. Goronovscaia Lidia a.n. ***** în perioada 04.08.2021-27.08.2021 cu specificarea datelor cunoscute din declarația autentificată notarial., (f.d.208);

- Proces-verbal de examinare din 16.12.2024, potrivit căruia a fost examinat Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe una filă din 01 04.2022. nr. 35/7-4-1992, ce conține informația privind traversarea frontierei de stat în perioada 04.08.2021-27.08.2021 a minorei Gonorovscaia Lidia a.n. ***** cu specificarea datelor cunoscute din declarația autentificată notarial. Conform extrasului minora Gonorovscaia Lidia a.n. *****, nr. pașaport AB *****. a traversat frontiera de stat pe sensul de ieșire prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca Ia data de 04.08.2021 ora 03.18, fiind indicat numărul documentului permisiv 24 1 18 eliberat la 03.08.2021 în localitatea *****. Totodată a fost înregistrată traversarea frontierei de stat pe sensul de intrare prin Punctul de Trecere a Frontierei Palanca a minorei Gonorovscaia Lidia a.n. ***** la data de 27.08.2021 ora 10.12., (f.d.210);

- Ordonanță de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 16.12.2024, potrivit căreia a fos recunoscut în calitate de de document și anexat la materialele cauzei penale nr. 2022230065, Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din

24.02.2024, nr. nr. 621415(5) privind traversarea frontierei de stat de către cet. Baciu Mariana; Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră pe una filă din 24.02.2022, nr. 621415(5) privind traversarea frontierei de stat a mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare UI IM 744 de marca *****'': Extrasul din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră din 01.04.2022, nr. 35/7-4-1992 privind traversarea frontierei de stat de către cet. Goronovscaia Lidia a.n. *****, (f.d.211).

Partea motivatorie.

9. Analizând cumulul de probe, instanța constată că vina inculpatei Baciu Mariana a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile ei corect încadrate în baza 207 alin. (1) Cod penal după calificativul „Scoaterea copilului din țară în baza unor acte false, în alte scopuri decât cele menționate la art. 206", însă urmează a fi achitată pe capătul de acuzare în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În acest sens, instanța de judecată, menționează că art. 207 Cod penal stabilește răspundere pentru scoaterea copilului din țară în baza unor acte false sau pe altă cale ilegală.

Obiectul juridic special al infracțiunii de scoatere ilegală a copiilor din țară îl constituie relațiile sociale cu privire la ieșirea din Republica Moldova și aflarea în străinătate, în condiții de legalitate, a minorului.

Întrucât atingerea adusă obiectului juridic special se face fără o influențare nemijlocită infracțională asupra corpului victimei, infracțiunea nu are un obiect material.

Victima infracțiunii este minorul, indiferent de cetățenie, polipatrid sau apatrid.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă după caz acțiunea de scoatere a copilului din țară.

Acțiunea de scoatere a copilului din țară în speța dată se datorează metodei de săvârșire a infracțiunii, prin acte false.

Prin acte false se înțelege înainte de toate, actele de identitate, astfel, potrivit pct. 2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, nr. 125 din 18.02.2013, act de identitate este documentul oficial, eliberat de autoritatea competentă care atestă identitatea, statutul juridic și după caza domiciliu sau reședința.

Conform art. 1 alin. (1), (1^1) al Legii cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Moldova, adoptate de Parlamentul Republicii Moldova la 09.11.1994, cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a ieși și intra în Republica Moldova în baza pașaportului.

În afară de actele de identitate, prin acte se are în vedere și cererea reprezentantului legal al persoanei având vârsta până la 18 ani, în temeiul căreia această persoană poate beneficia de eliberarea pașaportului, la fel se are în vedere și declarația legalizată notarial a reprezentantului legal al minorului care iese din Republica Moldova privind desemnarea însoțitorului acestui minor.

Pentru a constitui mijloacele de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal, actele trebuie să fie false, adică să aibă modificată în mod ilegal o parte din conținutul lor sau să fie fabricate pe cale ilegală în întregime.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile inculpatei cu privire la faptul că: dânsa nu a participat la perfectarea pașaportului, la ASP partea vătămată a fost împreună cu tatăl său, nu a participat la întocmirea declarației prin care a primit acordul de a scoate copilul minor din țară, în

conformitate cu acordul explicit al tatălui-reprezentantul legal care a fost prezent la perfectarea pașaportului și a confirmat verbal permisiunea, inculpata a crezut că documentele erau legale, inclusiv acordul mamei și nu a avut nici o intenție de a elucida normele legale sau de a prejudicia minora în vreun fel, instanța de judecată le respinge ca declarative, în acest sens menționează următoarele:

Conform raportului de expertiză judiciară nr, 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023: „semnătura și numele solicitantului inelar" și „subsemnatul (a)" din Cererea chestionar pentru eliberarea pașaportului cetățeanului RM, ***** 5, din 19.07.2021 au fost executate nu de Goronovscaia Ecaterina, Baciu Mariana, dar de o altă persoană, *înscrisurile manuscrise executate cu colorant negru din Declarație din 19.07.2021 cu nr. de înregistrare 3597 au fost executate de către Baciu Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate*. *Înscrisurile manuscrise plasate la rubrica „Подпись" de pe Cererea „Заявление" din numele Gonorovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 autentificată de notarul T. Chigaian au fost executate de către Baciu Mariana, ale cărei mostre de scris au fost prezentate.* A stabili, dacă semnăturile plasate le rubrica „numele, prenumele în clar și semnătura reprezentantului legal" de pe Declarație din 19 07.2021 cu nr.de înregistrare 3597 și la rubrica „Подпись" de pe Cererea „Заявление" din numele Goronovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 autentificată de notarul T. Chigaian au fost executate de către Goronovscaia Lidia, Baciu Mariana sau de altă persoană, nu a fost posibil(f.d.113-119);

Prin urmare, analizând probele administrate în cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată nu a stabilit careva dubii în probarea vinovăției, care pot fi interpretate în favoarea inculpatei.

Instanța de judecată stabilește că înscrisurile din Declarația din 19.07.2021 cu nr. de înregistrare 3597 prin care a confirmat identitatea minorei Gonorovscaia Lidia și a exprimat acordul de eliberare a pașaportului, au fost executate de către Baciu Mariana, astfel, se resping ca declarative alegațiile inculpatei precum că nu a fost cu minora Lidia în sediul ASP, nu a completat nici un act și că la ASP cu minora a fost tatăl minorei – Ciobanu Tudor, mai mult, din declarațiile părții vătămate cât și a martorilor, la ASP, nu a s-a prezentat nici mama părții vătămate – Gonorovscaia Ecaterina și nici tatăl părții vătămate – Ciobanu Tudor, ultimul nici nu este indicat în certificatul de naștere ca tată, conform declarațiilor părții vătămate, la ASP, s-a prezentat partea vătămată împreună cu Baciu Mariana, instanța de judecată constată că declarațiile părții vătămate coroborează cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023.

În continuare, instanța de judecată stabilește și faptul că înscrisurile manuscrise la rubrica „Подпись" de pe Cererea „Заявление" din numele Gonorovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 autentificată de notarul T. Chighaian au fost executate de către Baciu Mariana, astfel se resping ca declarative și alegațiile inculpatei precum că nu a fost la notar, i-a lăsat copia pașaportului său lui Lidia, iar aceasta i-a prezentat declarația de la notar și noaptea au plecat în Ucraina. Astfel, declarațiile părții vătămate și declarațiile martorului Gonorovscaia Ecaterina precum că mama părții vătămate nu a fost la notar, nu a semnat nici un acord de a elibera pașaportul și nici declarația cu privire la acordul ca partea vătămată să părăsească hotarele țării coroborează cu concluziile raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023.

Declarațiile inculpatei, instanța de judecată le apreciază drept o modalitate de a evita răspunderea penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 207 Cod penal, or, aceste afirmații nu

coroborează cu probele administrate la cauza penală, mai mult ca atât, se contrazic.

Instanța reține că înscrisurile manuscrise în declarația înregistrată la 19.07.2021 cu nr. 3597 la Agenția Servicii Publice și cererea din numele lui Gonorovscaia Ecaterina din data de 03.08.2021 înaintată notarului T. Chighaian, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023 au fost executate de către Baciu Mariana, se încadrează în actele enumerate mai sus și anume: „În afară de actele de identitate, prin acte se are în vedere și cererea reprezentantului legal al persoanei având vârsta până la 18 ani, în temeiul căreia această persoană poate beneficia de eliberarea pașaportului, la fel se are în vedere și declarația legalizată notarial a reprezentantului legal al minorului care iese din Republica Moldova privind desemnarea însoțitorului acestui minor".

Instanța de judecată menționează că infracțiunea prevăzută de art. 207 Cod penal, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul trecerii de facto a copilului peste frontiera de stat a Republicii Moldova.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă.

Instanța de judecată constată că la data comiterii infracțiunii – 04.08.2021, art. 207 Cod penal prevedea: „Scoaterea copilului din ţară în baza unor acte false sau pe altă cale ilegală, precum şi abandonarea lui în străinătate în scopuri altele decît cele indicate la art.206".

În baza Legii nr. nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, art. 207 Cod penal a suferit modificări și anume:

Articolul 207. Scoaterea ilegală a copiilor din ţară

(1) Scoaterea copilului din ţară în baza unor acte false sau prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei, în alte scopuri decât cele menţionate la art.206, prevede pedeapsă cu închisoare de până la 3 ani.

(2) Aceeaşi faptă săvârşită cu abandonarea minorului în străinătate, prevede pedeapsă cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Astfel, instanța de judecată ținând cont de prevederile art. 10 Cod penal, ținând cont de circumstanțele reținute în acțiunile lui Baciu Mariana – Scoaterea copilului din țară în baza unor acte false fără abandonarea minorului în străinătate, consideră necesar de a încadra acțiunile inculpatei Baciu Mariana în baza prevederilor art. 207 alin. (1) Cod penal: „Scoaterea copilului din țară în baza unor acte false, în alte scopuri decât cele menționate la art. 206".

Contrapunând semnele distinctive ale componenței de infracțiune analizată la circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de judecată apreciază că în fapta inculpatei sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale componenței de infracțiune stabilite de art. 207 alin. (1) Cod penal - Scoaterea copilului din țară în baza unor acte false, în alte scopuri decât cele menționate la art. 206, iar în ședința de judecată s-a demonstrat vinovăția inculpatei în săvârșirea acestei infracțiuni.

Referitor la învinuirea inculpatei Baciu Mariana în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal: „Confecționarea și folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de două sau mai multe persoane", instanța de judecată constată că urmează a fi achitată inculpata Baciu Maria pe acest capăt de acuzație pentru a nu încălca art. 118 Cod penal.

Conform prevederilor art. 118 Cod penal: „(1)Concurenţa dintre o parte şi un întreg reprezintă existenţa a două sau mai multor norme penale, una din ele cuprinzând fapta prejudiciabilă în întregime, iar celelalte – numai unele părţi ale ei.

(2) Calificarea infracţiunilor în cazul concurenţei dintre o parte şi un întreg se efectuează în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite.

Astfel, se constată că prevederile art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal cuprinde doar unele părți ale faptei prejudiciabilă săvârșită de inculpată iar art. 207 alin. (1) Cod penal cuprinde în întregime fapta prejudiciabilă, astfel, urmează a califica acțiunile inculpatei Baciu Mariana în baza normei care cuprinde în întregime toate semnele faptei prejudiciabile săvârșite – 207 alin. (1) Cod penal.

Individualizând pedeapsa inculpatei, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod penal: „Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.”

Art. 207 Cod penal(la momentul săvârșirii infracțiunii – 04.08.2021), prevedea pedeapsa - închisoare de la 2 la 6 ani.

Art. 207 alin. (1) Cod penal(la momentul examinării cauzei), prevede pedeapsa – închisoare până la 3 ani.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiunea prevăzută de art. 207 alin. (1) Cod penal, se clasifică ca fiind mai puțin gravă.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatei nu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatei nu au fost stabilite.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că: potrivit caracteristicei eliberate de primăria mun. *****, Baciu Mariana se caracterizează din punct de vedere pozitiv; conform revindecării forma 246 eliberată de către IP Leova inculpata Baciu Mariana, rezultă că anterior a fost atrasă la răspundere penală (f.d.175-176), iar conform cazierului contravențional eliberat pe numele lui Baciu Mariana se atestă că anterior a fost atrasă la răspundere contravențională de trei ori (f.d.177) conform adeverinței privind componența familiei inculpata Baciu Mariana nu are copii minori la întreținere (f.d.169).

Ținând cont de faptul, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că inculpatul nu a recunoscut vinovăția, nu a contribuit activ la descoperirea infracțiunii, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu este angajat în cîmpul muncii, nu are careva persoane la întreținere, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat, dar a fost atras la răspundere contravențională de mai multe ori, nu a reparat prejudiciul cauzat părții vătămate, instanța de judecată conchide că, în privința acestuia urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare, pedeapsă care va contribui la reeducarea atât a inculpatului cât și a altor persoane.

Careva temeiuri de a libera pe inculpată de la pedeapsă penală în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală v-a avea efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și v-a constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Instanța remarcă, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Instanţa de judecată consideră, că corectarea inculpatei Baciu Mariana este posibilă fără izolarea lui de la societate, privarea de libertate în cazul dat este inutilă. Impedimente pentru aplicarea faţă de Baciu Mariana a prevederilor art. 90 Cod penal nu sunt, deci este posibilă condamnarea ei cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, astfel oferindu-i posibilitate reală de a-şi dovedi corectarea sa prin comportament exemplar.

Instanţa de judecată a ajuns la această concluzie, reieşind natura infracţiunii, circumstanţele care agravează sau atenuează răspunderea, personalitatea inculpatului, care se caracterizează pozitiv, partea vătămată nu are pretenții față de inculpata Baciu Mariana.

Referitor corpurile delicte:

Corpuri delicte nu sunt.

Acțiune civilă în cauza penală nu a fost înaintată.

Referitor la cheltuielile judiciare

Acuzatorul de stat în ședința de judecată a solicitat încasarea din contul inculpatei în beneficiul statului suma cheltuielilor judiciare suportate și anume : 3150 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-3816 din 23.01.2023; 1820 lei pentru efectuarea Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-479 din 22.04.2024, iar în total 4970 lei.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanțelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv și în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Conform art. 229 Cod de procedură penală: alin. (1) cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului; alin.(2) instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare; alin.(3) instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor; alin.(4) în cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar a încasa din contul inculpatului în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă totală de 4970 lei, deoarece în cadrul cercetării judecătorești nu au fost stabilite circumstanțe privind imposibilitatea achitării acestor cheltuieli de către inculpat sau că achitarea acestora iar înrăutăți starea materială.

Cu privire la măsura preventive.

Conform prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, ținând cont de prevederile legale menționate cât şi pedeapsa penală ce urmează a fi stabilită inculpatei Baciu Mariana instanţa de judecată nu consideră necesar ca față de aceasta urmează a fi aplicată careva măsuri preventive.

Călăuzindu-se de prevederile art.art. 338-340, 382, 384, 385, 387, 389, 390 alin. (1) pct. 1), 392-394, 396, 397, Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Baciu Mariana se achită de comiterea infracţiunii prevăzute în baza art.361 alin. (2) lit. b) Cod penal, din motivul că fapta nu întruneşte elementele infracţiunii.

Baciu Mariana se recunoaște vinovată și se condamnă în baza art.207 alin.(1) Cod penal, la 1 (unu) an închisoare, cu executarea în penitenciar semiînchis.

În temeiul art.90 alin. (1) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei aplicate lui **Baciu Mariana** pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) an, dacă, în perioada de probaţiune nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se încasează din contul inculpatei **Baciu Mariana** în contul statului cheltuielile judiciare suportate în cadrul urmăririi penale de către stat în sumă totală de **4970 lei** (patru mii nouă sute șaptezeci lei).

Sentinţa este cu drept de atac, în ordine de apel, la Curtea de Apel *****, în termen de 15 zile (cincisprezece zile), prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Nicolae Zaharia