Dosarul nr.2r-2539/25 (2-23088107-02-2r-19122025)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător – E. Culinca

D E C I Z I E

02 martie 2026 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța în componența:
Preşedintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii: Serghei Dimitriu și Hristina Craveț

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de Guzun Ion ,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2025, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii de scoaterea cererii de pe rol,

emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Ion împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea sumei, -

C O N S T A T Ă:

I. Circumstanțele cauzei.

1.La data de 19 iunie 2023, Guzun Ion s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea sumei.

2.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Ion împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea sumei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) Codul de procedură civilă.

3.La data de 24 octombrie 2025, Guzun Ion a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 23 septembrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol.

II. Poziția instanței de fond.

4.Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2025, s-a respins, cererea depusă de Guzun Ion cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

III. Solicitarea recurentului:

5.La data de 25 noiembrie 2025, Guzun Ion a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, solicitând casarea

încheierii contestate cu restituirea cauzei la rejudecare pentru soluționare în fond.

IV. Argumentele părților:

6.În motivarea cererii de recurs, Guzun Ion a relatat că, nu este de acord cu încheierea recurată, pe care o consideră neîntemeiată și pasibilă casării.

7.Indică că, citarea și comunicarea actelor s-a făcut la o adresă eronată, neindicată de avocat sau parte.

8.Instanța a pretins că ar fi transmis citația sau încheierea de scoaterea de pe rol la adresa ”dariev1959mail.ru”, dar această adresă nu aparține avocatului și nu este indicată în cererea de chemare în judecată. Dimpotrivă toate înscrisurile depuse la dosar au fost transmise și primite de pe adresa oficială a avocatului*****, folosită constant în comunicarea cu instanțele.

9. În opinia recurentului actul de procedură este lovit de nulitate absolută dacă partea nu a fost înștiințată legal. Comunicarea la o adresă eronată echivalează cu lipsa totală a citării, ceea ce atrage nulitatea absolută a încheierii contestate.

10. Relevă că, prin necomunicarea citației recurentul nu a cunoscut despre ședința de judecată din 23 septembrie 2025, avocatul nu a fost informat și în mod obiectiv nu au putut fi prezenți la ședința de judecată.

V. Verificarea termenului de declarare a recursului:

11.În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

12. La caz, Colegiul civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2025, a fost expediată prin poșta terestră la data 10 noiembrie 2025 (f.d.122) și prin poșta electronică*****la aceeași dată. (f.d.123)

13. Cererea de recurs a fost depusă la data de 25 noiembrie 2025.

14. Astfel, în lipsa altor mențiuni privind data comunicării actului judecătoresc contestat în speță, Colegiul civil constată că, recursul este declarat în interiorul termenului legal.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

15. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul pasibil respingerii, cu menținerea încheierii recurate, reieșind din următoarele considerente.

16. Conform art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

17.În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

18. Potrivit art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

19. Din textul art.267 lit. g) Codul de procedură civilă, se desprinde că, instanța de judecată scoate cererea de pe rol, în cazul în care, reclamantul citat legal nu s-a prezentat în şedinţă de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanţă ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar pîrîtul nu solicită soluţionarea cauzei în fond.

20. Din interpretarea art.268 alin.(4) Codul de procedură civilă rezultă că la cererea reclamantului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.g), dacă acesta depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii.

21.În speță, instanța de recurs reține că, la data de 19 iunie 2023, Ion Guzun, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea investițiilor suportate la îmbunătățirea bunului imobil și instituirea dreptului de retenție asupra bunului imobil până la restituire și compensarea cheltuielilor de judecată.

22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 31 iulie 2023, cererea de chemare în judecată depusă de Ion Guzun împotriva Liubei Moldovanu cu privire la încasarea investițiilor suportate la îmbunătățirea bunului imobil și instituirea dreptului de retenție asupra bunului până la restituire, a fost primită în procedură contencioasă, fiind fixată ședința de judecată pentru data de 19 februarie 2024, ora 12.00.

23.În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului Ion Guzun, avocatul Boris Dariev, care acționează în baza mandatului avocațial Seria/nr, MA 1983690 din 16 martie 2023, a înaintat cerere cu privire la numirea expertizei judiciare.

24. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 iunie 2024, s-a admis cererea cu privire la numirea expertizei judiciare, depusă de reclamantul Ion Guzun și s-a dispus efectuarea expertizei judiciare în domeniul construcțiilor (f.d.83-85)

25. La data de 04 decembrie 2024, cauza civilă a fost remisă în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cu anexarea scrisorii nr.1864 din 04 decembrie 2024, prin care a fost adus la cunoștință că materialele solicitate de către CNEJ în baza demersului nr.289d din 03 septembrie 2024, nu au fost prezentate, astfel a fost refuzată efectuarea expertizei judiciare solicitate.

26. Prin încheierea din 16 decembrie 2024, a fost reluat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată Ion Guzun împotriva Liubei Moldovan privind încasarea sumei, fiind fixată ședință de judecată pentru data de 20 februarie 2025, ora 14.00 (f.d.92).

27. Din procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 februarie 2025 rezultă că a fost admis demersul reprezentantului reclamantului privind reclamarea probelor, iar ședința de judecată a fost amânată pentru data de 02 aprilie 2025, ora 15:00.

28.Ședința de judecată din data de 02 aprilie 2025, ora 15:00 a fost amânată la

cererea reprezentantului reclamantului, fiind stabilită o altă ședință pentru data de 01 iulie 2025, care a fost amânată, atât din cauza că reprezentantul reclamantului cât și reprezentantul pârâtei în legătură cu depunerea, prin intermediul poștei electronice a instanței, cereri de amânare a judecării cauzei și stabilită o altă ședință de judecată pentru data de 29 iulie 2025, ora 15:30.

29. Pentru ședința de judecată din 29 iulie 2025, ora 15.30 reprezentanții părților, la fel, au depus cereri de amânare, în legătură cu declanșarea grevei generale a avocaților, fiind stabilită o altă ședință de judecată pentru data de 23 septembrie 2025, ora 16:00.

30.În ședință de judecată din 23 septembrie 2025, ora 16:00 reclamantul Ion Guzun și reprezentantul acestuia, avocatul Boris Dariev, nu s-au prezentat, nu au comunicat instanţei motivele neprezentării, precum și nu au solicitat examinarea cauzei în absență, iar reprezentantul pârâtei avocata, Natalia Lepilov, fiind prezentă în ședință de judecată, nu a solicitat soluționarea cauzei în fond, pledând astfel pentru scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată (f.d.111).

31. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Ion împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea sumei, a fost scoasă de pe rol în temeiul art.267 lit. g) Codul de procedură civilă.

32. La data de 24 octombrie 2025, Guzun Ion a depus o cerere cu privire la anularea încheierii din 23 septembrie 2025 privind scoaterea cererii de pe rol, care prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2025, s-a respins, cererea depusă de Guzun Ion cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2025, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

33. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a stabilit că despre încheierea de scoatere a cererii de pe rol din 23 septembrie 2025, recurenta a cunoscut la data de 26 septembrie 2025, cînd a fost expediată prin poșta electronică la adresa de email*****, *****, adrese de la care reprezentantul reclamantului, avocatul Dariev Boris a expediat corespondența la adresa electronică a instanței, însă a depus cerere de anulare a încheierii de scoatere de pe rol abia la data de 24 octombrie 2025 cu încălcarea termenului de 15 zile de la data comunicării încheierii prevăzut de art.268 alin. (4) Cod de procedură civilă.

34. Colegiul civil apreciază drept una întemeiată și justă soluția de refuz în anularea încheierii din 23 septembrie 2025 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, dispusă prin încheierea din 03 noiembrie 2025. Or, partea reclamantă, contrar indiciilor art.268 alin.(4) Codul de procedură civilă, nu a respectat termenul de depunere a unei cererii privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol și nu a probat în nici un fel imposibilitatea prezentării în ședință de judecată şi a înștiințării instanţei de judecată despre imposibilitatea prezentării.

35.În această formulă, Colegiul judiciar va respinge argumentele invocate de

recurentul Guzun Ion precum că, recurentul/reclamant nu a fost înștiințat legal despre ședința stabilită pentru data de 23 septembrie 2025 și respectiv a fost desfășurată în afara cadrului legal.

36. Or, potrivit art.102 alin.(4[1]) Codul de procedură civilă, participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.

37. Mai mult ca atât, informația privind fixarea ședinței de judecată în cauza dată pentru data de 23 septembrie 2025, ora 16:00 a fost plasată pe portalul instanțelor de judecată, fiind o informație publică, reclamantul având posibilitate să acceseze Portalul Național al Instanțelor: http://www.instante.justice.md/, pentru a lua cunoștință și/sau de a se interesa despre fixarea/amânarea ședințelor de judecată și soarta cererii de chemare în judecată.

38.În acest sens, instanța de recurs subliniază că, atât reclamantul Guzun Ion cât și avocatul Boris Dariev care acționează în interesele reclamantului Guzun Ion, urma să se comporte cu diligență, să verifice și să se intereseze despre următoarele ședințe de judecată, după depunerea cererii de amânare a ședinței de judecată din 29 iulie 2025.

39.În conformitate cu prevederile art.56 alin.(3) Codul de procedură civilă participanţii la proces sunt obligaţi să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligaţiilor procedurale, se aplică sancţiunile prevăzute de legislaţia procedurală civilă.

40. Buna credinţă prezumă că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligenţă şi să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanţei cu participarea lor şi să respecte termenele prevăzute de lege.

41.Așadar, Colegiul judiciar conchide că, prima instanță corect și întemeiat a concluzionat atît scoaterea de pe rol a cererii, cît și ulterioara respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, pe motivul omiterii termenului de 15 zile de la data comunicării încheierii de a depune cererea de anulare a încheierii de scoatere a cererii de pe rol prevăzut de art. 268 alin. (4) Codul de procedură civilă.

42. Instanța de recurs își fundamentează concluzia reieșind din circumstanța că încheierea judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 septembrie 2025 a fost comunicată părții-Ion Guzun la adresa de e-mail frofesiona:*****, adresă indicată și în cererea de recurs, la data de 26 septembrie 2025. (f.d.120)

43. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol de către reprezentantul reclamantului Ion Guzun, avocatul Dariev Boris a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 22 octombrie 2025. (f.d.119)

44. Prin urmare, termenul limită până la care Ion Guzun putea înainta o cerere privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol era ziua de 13 octombrie 2025, având în vedere că a cincisprezecea zi era data de 11 octombrie 2025, zi de sâmbătă nelucrătoare.

45.Astfel, reclamantul având obligația probațiunii în judecată, nu a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) Codul de procedură civilă, probe concludente şi admisibile, care să dovedească faptul respectării de către ultimului a termenului prevăzut de art.268 alin. (4) Cod de procedură civilă, limitându-se la expunerea unor texte formale și anexarea unor înscrisuri lipsite de element probatoriu.

46.În contextul celor expuse, Colegiul civil constată justețea concluziei instanței de fond de respingere a cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol, motiv pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată.

47.În conformitate cu prevederile art.427 lit. a), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Guzun Ion.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 03 noiembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Guzun Ion împotriva Liubei Moldovan cu privire la încasarea sumei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Serghei Dimitriu

Hristina Craveț