Dosarul nr. 4-114/24
4-24093220-32-4-19082024

H O T Ă R Â R E

28 martie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Corlăteanu
Grefierii Andrei Harbuz și Lilia Plugaru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională intentată în privința lui Mihalachi Petru, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în ***** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

A C O N S T A T A T:

La 14 august 2024, în jurul orei 19:00, Mihalachi Petru, s-a întors la domiciliul comun cu fosta soție Mihalachi Violeta, din s. Răzeni, r-nul Ialoveni, unde a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, întocmit pe un termen de 5 zile.

În rezultat, la 15 august 2024, ora 11:49, agentul constatator al IP Ialoveni, Cenușa Victoria a întocmit în privința lui Mihalachi Petru, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

La 19 august 2024, în temeiul art. 395 Cod contravențional, agentul constatator a remis materialele acumulate pe cazul dat Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri. (f.d. 2)

În Registrul unic de evidență și documentare a corespondenței de intrare la 19 august 2024, cu nr. 5418 a fost înregistrat materialul în privința Mihalachi Petru. (f.d. 2)

La 22 august 2024, Mihalachi Petru, manifestând dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 351492 din 15 august 2024 a depus o contestație. (f.d. 30-51)

În motivarea contestației a indicată că, la 14 august 2024 a venit la domiciliul său personal și nu l-a bunul comun cu fosta soție. În argumentarea respectivei concluzii a menționat că, terenul a fost dobândit prin donație, iar casa a fost edificată după desfacerea căsătoriei.

Astfel, la emiterea ordinului de restricție nu s-a ținut cont de cele menționate *supra* și abuziv i-au stabilit Violetei Mihalachi drepturi suplimentare. Violeta Mihalachi nu locuiește în casa acestuia, ci în casa părintească, din aceiași localitate.

A susținut că, în pofida celore indicate *supra,* la 14 august 2024, în jurul orelor 19:00, Violeta Mihalachi a pătruns în domiciliul său, după care a informat poliția că, Mihalachi Petru încalcă ordinul de restricție. Consideră că acțiunile Violetei Mihalachi poartă un caracter intenționat, urmărind atragerea la răspundere contravențională a fostului soț.

A precizat că, angajații poliției interpretează în mod abuziv norma legală și califică bunul care îi aparține cu drept de poprietate ca bun comun în devălmășie. Or, casa unde dânsul locuiește constituie bun personal.

Consideră că, acțiunile Violetei Mihalachi sunt tendențioasă, având învedere că aceasta are interes material față de casa comună a foștilor soți. (f.d. 30-31)

Instanța de judecată, decelează că, primind contestația înaintată de Mihalachi Petru, constată că, agentul constatator a remis spre examinare în temeiul art. 395 alin. (1) lit. b) Cod contravențional materialul înregistrat, cauza contravențională fiind deja pe rol, iar contestația depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, urmează a fi examinată în cadrul prezentei cauze contravenționale, contestația fiind apreciată ca referință/poziție asupra procesului-verbal întocmit.

Or, prin prisma alin. (8) din Recomandarea nr. 41 al Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea art. 448 Cod contravențional, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, nu poate fi examinată, ca proceduri separate, mai întâi asupra faptei contravenționale și ulterior, asupra sancțiunii contravenționale, aceasta se examinează într-o procedură unică, de către instanțele de judecată.

Inter alia, în acord cu art. 297 alin. (4) Cod de procedură penală, toate cererile, plângerile şi demersurile înaintate după trimiterea cauzei în judecată se soluţionează de către instanța care judecă cauza.

În ședința de judecată au fost elucidate cu titlul de probă următoarele elemente de fapt:

- declarațiile făptuitorului Mihalachi Petru care în ședința de judecată a comunicat că, s-a întâmplat la casa proprie situată pe adresa, r-nul Ialoveni, s. Răzeni, str. Fîntânilor. În perioada lunii august, el a plecat la munca peste hotare și

venise în vacanță. Fiind în vacanță, copii petrec vacanța alături de el. Într-o dimineață, la sfârșit de august, feciorul a fost chemat de fosta soție la casa unde locuiște, aceasta aflându-se peste drum, la casa foștilor socri. Băiatul s-a întors de la foștii socri, baiatul a zis ca trebuie să plece că încep studiile, însă el nu își dorea sa plece, deoarce mai este timp, zicându-i aceasta mamei sale. Aceasta ea i-a zis atunci cu cine să stai ,,cu pușcăriașul", explicându-i copulului lucrul dat, a avenit fosta soție a intrat în ograda la el, îi zice copilului să stringă lucrurile că pleacă, la care el a întrebat-o pe Mihalache Violeta de ce îl numește pușcariaș fată de copii. Aceasta ea i-a raspuns că nu are ce vorbi cu el. Ea a venit dimineața ciufulita, atunci i-a zis du-te mai bine și te spală, chiar așa și i-am zis, nespălat-o. Atunci aceasta a chemat poliția. Pe termenul cât copii stau cu el, timp de o luna, le spunea copiilor duceti-vă și o salutați măcar pe mama, ei spuneau că doresc să stea cu el. A doua zi a fost chemat la poliție din s. Țipala, unde i-a fost emis ordn de restricție, l-a întrebat unde locuiește, atunci le-a zis pe adresa data, r-nul Ialoveni, s. Răzeni, str. Fîntânilor, polițiștii au spus să nu se apropie de ea. Mihalache Violeta a comunicat că locuiește la părinți. Susține că i s-a spus cs nu se apropie la o distanță de 300 m, timp de 5 zile. A doua zi, ea a venit acasă la el în ogarada, situată pe str. Fîtînilor, și a telefonat dl Antaloie Daniuliuc și i-a explicat care este situația. Atunci i-a comunicat să nu se teamă, să stea acasă, iar după ce a sunat sectoristul, Mihalache Violeta a plecat din ogradă. A doua zi a plecat la părinti și s-a întors seara și intrând în ogradă acestuia, Mihalache Violeta se afla cu copii, și i-a zis ce caută acolo, spunându-i să pleace că cheamă poliția că a încălcat ordinul de restricție. Ea a sunat la poliție și a comunicat că el a încalcat ordinul de restricție, când l-a sunat pe Daniliuc, a sunat-o și pe Cenusă și i-a spus că fosta soție vine și îl dereanjează, ea a zis că a vorbit cu ea și i-a explicat că este ordin de restricție și nu are ce cauta acasă la ea. A doua zi a plecat din nou la Polție la Țipala, și a cerut explicații cum s-a întâmplat că a încălcat ordinul de restricție la care dna Cenușă i-a explicat că Mihalache Violeta a făcut totul inteționat, că ea și agentul Daniciuc va veni și va da explicații în instanță. Ea a spus să semeneze actele, el nici nu a vazut. *La întrebările instanței a comunicat că,* fosta soție cu copii locuiesc în *****, iar în vacanta copii vin și stau cu el, iar Mihalache Violeta locuiește la tatal ei in mahalaua lor. Distanța dintre casele acestora este de aproximativ 100 metri. La întrebările apărătorului Bogos Alexandru a comunicat că, nu recunoaște că a încălcat ordinul de restricție. De la intrarea centrală a casei lor distanța este drumul de 5 metri. Din anul 2021 nu a locuit împreună, sunt divorțați. Mihalache Violeta locuiește în România. Pe sticul dat este convorbirea dintre el și colaboratorii de poliție, a doua zi. *La întrebările apărătorului Crețu Natalia a comunicat că,* din 2021, Mihalache Violeta a plecat din casa comună și a luat toate bunurile din ea. (f.d. 195-196)

- procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024 (f.d. 3);

- **informația telefonică la Serviciul 112 din 13 august 2024** conform căreia, la **13 august 2024, Mihalachi Nicoleta, a.n. *****, domiciliată în satul Rezeni a comunicat că fostul soț Mihalachi Petru, a.n. *****, având ordin de restricție la moment se află în ogradă (f.d. 4);**

- procesul-verbal de audiere a victimei Mihalache Violeta din 13 august 2024 (f.d. 6);

- procesul-verbal de consemnare a declarațiilor Mihalachi Petru din 13 iulie 2024 (f.d. 9);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 august 2024 cu planșă fotografică (f.d. 10 -11);

- informația telefonică din 11 august 2024 potrivit căreia, la 11 august 2024, Mihalache Violeta, a.n. *****, domiciliată în satul Rezeni a comunicat că are conflict la domiciliul cu fostul soț – Mihalache Petru, a.n. ***** (f.d. 12);

- ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024 (f.d. 16-17, 134-135);

- procesul-verbal privind informarea actului de procedură din 12 august 2024 (f.d. 18-19)

- procesul-verbal de audiere a lui Mihalachi Petru din 15 august 2024 (f.d. 20);

- declarațiile victimei Mihalachi Violeta din 25 noiembrie 2024 (f.d. 56-59);

- încheierea pe rezultatul controlului materialului înregistrat în Registrul de evidență a informației referitoare la infracțiuni a IP Ialoveni cu nr. 4027 din 14 august 2024 (f.d. 79);

- extrasele convorbirilor telefonice a abonatul cu nr. 373 688 89702 (f.d. 80-86);

- imaginile fotografice (f.d. 87-89);

- ordonanța de protecție din 22 august 2024 (f.d. 91)

- decizia Curții de Apel Chișinău din 19 septembrie 2024 (f.d. 92);

- certificatul din Registrul bunurilor imobile potrivit căruia, terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, modul de folosință – grădină, cu suprafața de 0, 1069 ha, aparține cu drept de proprietate lui Mihalachi Petru, născut la *****, cod personal *****. Temeiul înscrierii fiind contractul de donație nr. 2574 din 9 martie 2010 (f.d. 96);

- contractul de donație nr. 5501/10/3470 din 11 martie 2010 (f.d.97-98)

- informația telefonică 112 din 18 iunie 2021 (f.d. 102);

- raportul de expertiză extrajudiciară nr.87 din 16.09.2024 (f.d.116-125);

- procesul-verbal de audierea a victimei din 11 august 2024 (f.d. 136);

- ordonanța de protecție din 22 august 2024 (f.d. 145-147);
- raportul de evaluare pihologică a Violetei Mihalachi (f.d. 145-147);
- adeverința nr.1839 din 18.10.2024 (f.d.159-161);
- adeverința medicală nr.17/2024 (f.d.162);
- hotărîrea din 11 februarie 2025 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni (f.d.178);
- audierea stick-ului de memorie USB cu înregistrări audio din 12 -14 august (f.d. 26 - verso anexat la copertă)

În ședința de judecată, agentul constatator citat legal, despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 9 și 11 decembrie 2024 a solicitat instanței de judecată examinarea procesului-contravențional inițiat în privința lui Mihalachi Petru în lipsa acestuia, susținând integral actul de acuzare. (f.d. 129)

Fiind prezent, în ședința de judecată apărătorul Crețu Nadejda, acționând în interesele victimei Mihalachi Violeta, împuternicită în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. 2232957 din 23 octombrie 2024 a susțin procesul-verbal întocmit de agentul constatator și a solicitat sa-i fie aplicată lui Mihalachi Petru pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată, apărătorul Bogos Alexandru, acționând în interesele făptuitorului Mihalachi Petru, împuternicit în această calitate în baza mandatului avocațial seria/nr. 2072346 din 23 octombrie 2024 a pledat pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, în acțiunile lui Mihalachi Petru nu se atestă fapta contravențională prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

În ședința de judecată, făptuitorul Mihalachi Petru a susținut integral poziția apărătorului său, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024.

În ședința de judecată, victima Mihalachi Violeta fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale. (f.d. 167)

Ascultând poziția apărătorilor și părților, studiind materialele cauzei contravenționale, conducându-se de prevederile legale aferente examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată constată următoare aspecte ce succed.

Analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024, instanța de judecată constată următoarele.

Condițiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute la art. 443 Cod contravențional.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată conchide că, motivele de nulitate absolută a actului din speță pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 ale Codului contravenţional.

Norma consarcată la art. 5 alin. (1) Cod contravențional stabilește că, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

În accepțiunea art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Art. 8 alin. (2) Cod contravenţional stabilește că, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Prin urmare, Legea contravenţională stabilește redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție **seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024,** analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că, *dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.*

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024 nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Or, **art. 443 alin. (1) lit. d) din Cod contravențional** procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde **fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii** ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Iar, conform art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi **a datei comiterii acesteia,** a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui

martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Astfel, deși agentul constatator îl acuză pe Mihalachi Petru că, la 14 august 2024, ora 19:00, s-a întors la domiciliul comun cu fosta soție Mihalachi Violeta unde a încălcat ordinul de restricție de urgență nr. 88 din 12 august 2024, starea de fapt constată prin probatoriu administrat denotă contrariu.

În special, instanța de judecată evidențiază că, atât plângerea depusă de Mihalachi Violeta, cât și actele procesuale de constatare a stării de fapt, **au fost întocmite la 13 august 2024, adică la o dată anterioară decât cea indicată în pct. 4 a actului de acuzare.**

În asemenea ipoteze, instanța de judecată conchide că, la investigarea presupusei fapte contravenționale și întocmirea în privința lui Mihalachi Petru a procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a admis erori de procedură, împrejurări care plasează actul de acuzarea, formulat în privința lui Fursu Sergiu, contrar garanțiilor stabilite de CEDO și atrag după sine nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024.

În susținerea respectivei concluzii, instanța de judecată remarcă că Curtea Europeană în cauza *Bloc c. Ungariei* (25 ianuarie 2011, nr. 5628/09, § 20) a reiterat cu privire la dreptul acuzatului de a fi informat despre cauza și natura acuzării ce i se aduce că, prevederile art. 6 § 3), lit. a) din Convenție, presupun acordarea unei atenții speciale notificării acuzației în adresa persoanei, actul acuzației având un rol crucial în procesul penal, începând cu data notificării, persoana este oficial avizată despre baza faptică și de drept a învinuirii înaintate asupra sa, iar art. 6 § 3), lit. a) precizat supra, garantează nu doar dreptul acuzatului de a fi informat asupra acuzației ce i se aduce, adică faptele condamnabile penal și asupra cărora se fundamentează acuzația, dar de asemenea, art. 6 § 3) din CEDO, **garantează dreptul acuzatului de a fi informat despre calificarea juridică a acestor fapte, informația urmând a fi detaliată**.

În condițiile art. 443 alin. (1) lit. d) și 445 alin.(1) și (2) ale Codului contravențional, întrucât nerespectarea normelor enunțate supra, împiedică instanța de judecată să verifice veridicitatea faptelor specificate de agent în actul de acuzare, precum și să rețină caracterul obiectiv al acestora, pornind de la competențele ce-i revin potrivit prevederilor art. 458 Cod contravențional, instanța de judecată, a ajuns la concluzia de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024, prin care Mihalachi Petru a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod

contravențional.

Or, toate omisiunile stabilite supra, au condiționat imposibilitatea instanței de judecată de a stabili un oarecare adevăr judiciar, precum și să verifice veridicitatea faptelor reținute de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024.

Subsecvent, constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din motivele indicate supra, absolvă instanța de judecată de obligația de a verifica temeinicia respectivelor acuzații.

În conformitate cu art. 374 alin. (3), 458, 441, 445, 460 - 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024, pe marginea acuzației formulate în raport cu Mihalachi Petru, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în *****, de comiterea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, în legătură cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 351492 din 15 august 2024.

Hotărâre cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Diana Corlăteanu