Dosarul nr. *4-25126111-05-4r-04032026* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Aliona Sârbu

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

13 octombrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO,*

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Munteanu Natalia prin intermediul avocatului Soltan Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul – Porumb Vladislav, a întocmit în privința lui Munteanu Natalia procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683, pe faptul că, „*Munteanu Natalia, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a pretins să primească 4 transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB" din federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale*."

Acțiunile lui Munteanu Natalia au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Natalia, în temeiul art. 47^1 alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalent cu 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată Munteanu Natalia, prin intermediul avocatului Soltan Vasile, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 16 iulie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 03 septembrie 2025 a fost înregistrată la instanța de judecată fiind remisă pentru examinare în fond.

Prin contestația formulată, a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 01 iulie 2026 o consideră neîntemeiată, iar procesul-verbal contravențional pornit în privința Munteanu Natalia urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei contravenționale.

Agentul constatator nu a adus nici o probă în susținerea celor imputate. Astfel este grav încălcat principiul individualizării pedepsei, nu a fost demonstrată vinovăția persoanei, prin aplicarea sancțiunii este grav încălcat dreptul la libera exprimare, asociere și întrunire, păstrarea acestei sancțiuni va însemna un grav abuz și o iminentă condamnare a țării de către CtEDO.

Astfel, a fost sancționat pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o ceea ce constituie temei de încetare a procesului contravențional - inexistența faptului contravenției, potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și de acumulare a probelor care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Or lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, reprezintă mesaje scurte de tip SMS care implică doar transmiterea de mesaje text , și nu reprezintă tranzacții financiare, or lista nu reflectă conținutul mesajelor din care să rezulte careva transferuri de mijloace bănești.

La caz, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancționare nu a fost anexată niciun material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 47^1 Cod contravențional. Agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie element constitutive ale contravenției.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei

Probele care au fost puse la baza vinovăției persoanei au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv și a dreptului la apărare, nu sunt concludente și pertinente, iar procesul verbal contravențional în virtutea jurisprudenței CEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției.

Contrar prevederilor art. 440 CC, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanţele cazului dat.

Conform jurisprudenței Curții Europene, încălcările de legi comise în cadrul procesului de judecată nu trebuie reparate în detrimentul persoanei trase la răspundere contravențională. Statul este cel care trebuie să-şi asume erorile admise de agentul constatator sau de o instanță de judecată şi aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedura în cauză.

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Munteanu Natalia prin intermediul avocatului Soltan Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 27 februarie 2026, avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Natalia a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2026, cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenție.

În motivarea cererii de recurs a indicat că nu este de acord cu hotărârea judecătorească, că consideră neîntemeiată, adoptată contrar normelor legale în vigoare.

Instanța de fond şi-a motivat soluția prin faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientei Natalia Munteanu, vinovăția contravenientei este dovedită, iar sancțiunea contravențională aplicată este legală şi temeinică.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 545683 din 01 iulie 2025 este ilegal, deoarece la întocmirea lui au fost încălcate prevederile art. 379 alin. (2) Cod contravențional, care stabilește că persoana care nu posedă sau nu vorbește limba română are dreptul de a lua cunoștință de toate actele şi materialele dosarului şi de a vorbi în fața autorității competentă să soluționeze cauza contravențională prin interpret şi art. 443 alin. (3) Cod contravenţional, care stipulează că în cazul în care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional sau victima nu cunoaște limba procesului-verbal, se asigură asistența unui interpret/traducător, datele lui consemnându-se în procesul-verbal.

La caz, contravenienta Natalia Munteanu nu cunoaște limba română şi este vorbitoare de limbă rusă, însă agentul constatator Vladislav Porumb nu i-a asigurat asistența unui interpret, din care cauză Natalia Munteanu nu a înțeles în legătură cu ce în privința sa este întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Mai mult, agentul constatator Vladislav Porumb a decis de sine stătător că Natalia Munteanu nu are nevoie de interpret şi ilegal a făcut o mențiune corespunzătoare în procesul-verbal cu privire la contravenție, încălcând astfel drepturile Natalia Munteanu.

O cerință esențială a procesului contravenţional este cunoașterea limbii în care se desfășoară procedura şi cunoașterea esenței actelor procesuale întocmite în cadrul acestuia, cerințe stipulate la art. 379 Cod contravențional. În acest caz, actele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu în limba de stat şi se înmânează persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravenţional, fiind traduse în limba pe care aceasta o cunoaște.

Materialele cauzei contravenționale denotă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, cât şi decizia de sancționare din 01 iulie 2025 au fost întocmite în limba de stat, care nu este

cunoscută de către contravenienta Natalia Munteanu, iar instanța de fond în hotărârea sa nu a dat nici o apreciere circumstanțelor în cauză.

În cauza Saman contra Turciei (5 aprilie 2011, §35-37) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat principiile aplicabile art.6 §3 lit. e) al CEDO, menționând că chestiunea privind cunoștințele lingvistice ale acuzatului sunt de o importanță vitală pentru proces, fiind necesară examinarea dacă natura faptei imputabile şi întrebările adresate acuzatului de către instanțele naționale, sunt suficient de complexe, pentru a cere o cunoştinţă detaliată a limbii vorbite de autoritățile naționale, iar acordarea asistenței unui interpret este necesară pe parcursul întregii faze a investigației.

În conformitate cu art. 445 alin. (2) Codului contravenţional, încălcarea art. 443 Cod contravenţional poate să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

Apărarea consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025 este întocmit cu încălcarea a mai multor prevederi ale art. 443 Cod contravenţional şi aceste încălcări afectează în mod esențial fondul cauzei. Astfel, agentul constatator Vladislav Porumb nu i-a asigurat Nataliei Munteanu asistența unui interpret şi a decis de sine stătător că Natalia Munteanu nu are nevoie de interpret prin ce i-a încălcat drepturile sale. Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA106 545683 din 01 iulie 2025 este nul, fiind întocmit cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravenţional, din care motive acesta este pasibil de anulare.

În plus, apărarea consideră că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea învinuirii înaintate şi nu a demonstrat vinovăția contravenientei Natalia Munteanu de comiterea contravenției imputate, deoarece din materialele cauzei nu se demonstrează că în telefonul ultimei a fost instalată aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” din Federaţia Rusă, precum şi faptul că pe telefonul acesteia ar fi parvenit careva SMS-uri, inclusiv în contextul primirii mijloacelor băneşti.

De asemenea, apărarea atestă că la materialele cauzei nu sunt anexate probe ce ar confirma că persoana, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, are careva tangenţă cu Banca Comercială „Promsvyazibank”, precum şi că ar recepţiona anumite SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon. Mai mult, din materialele cauzei nu rezultă faptul instalării aplicației „PSB” din Federaţia Rusă pe telefonul mobil, ce aparține Nataliei Munteanu.

De către agentul constatator a fost anexată la materialele cauzei contravenționale lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, care reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe un număr de telefon, ce aparține BC „Promsvyazibank", cu identificatorul „PSB", către numărul de telefon al contravenientei. Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service"), care implică doar transmiterea de mesaje text.

Prin prisma art. 440 CC se impune obligația pozitivă a agentului constatator să administreze probe concludente care o să excludă orice dubii la capitolul învinuire înaintate unei

persoane. Or la caz nu a fost probat faptul primirii mijloacelor băneşti prin intermediul aplicației mobile „PSB” din Federația Rusă, or la materialele cauzei este anexat doar informația privind numărul de telefon, care aparține lui Munteanu Natalia și datele de identificare a persoanei fizice, iar alte probe privind instalarea aplicației „PSB” din federația Rusă pe acest telefon și informația privind recepționarea unor SMS-uri din partea Băncii respective pe telefon, lipsesc în totalitate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 12 februarie 2026 cu participarea părților, prin urmare recursul înregistrat de partea apărării în interesele contravenientului la data de 27 februarie 2026, a fost declarat cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Natalia, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 01 iulie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Porumb Vladislav, a întocmit în privința lui Munteanu Natalia

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683, pe faptul că, *Munteanu Natalia, pe parcursul anului 2024, aflându-se în *****, având scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului din 2024, a pretins să primească 4 transferuri de mijloace bănești prin intermediul aplicației „PSB" din federația Rusă de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, acțiuni de corupere care după caracter atentează la drepturile constituționale".*

Acțiunile lui Munteanu Natalia au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă",* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Munteanu Natalia în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Munteanu Natalia prin intermediul avocatului Soltan Vasile a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță, examinând cauza contravențională, a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Munteanu Natalia prin intermediul avocatului Soltan Vasile împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Munteanu Natalia prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art. 445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută, inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art. 387 și art. 448 din Codul contravențional și fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, acesta se confirmă prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție.

În acest sens neîntemeiată este poziția apărării cu referire la nerespectarea dreptului la interpret, or contravenientul nu a invocat careva obiecții în acest sens, mai mult ultima a dat declarații în limba română fapt pentru ce a semnat, corespunzător a înțeles întinderea învinuirii. (f.d. 44)

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-

se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683 din 01.07.2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Munteanu Natalia a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- *scrisoarea de expediere nr. 34/17 1-3576 din 07.04.2025* (f.d. 13);

- *raportul privind înregistrarea contravenției* (f.d. 14);

-*ordonanță privind constatarea faptei contravenționale și pornire a procesului contravențional din 09 aprilie 2025* (f.d. 15);

- *ordonanță privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr. 93 din 09 aprilie 2025* (f.d. 16, 17);

- *raport de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025* (f.d. 18-21);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice"* (f.d. 22);

- *ordonanță privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024* (f.d. 23, 24);

- *ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 (*f.d. 25, 26);

- procesul-verbal privind consemnarea măsurii de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” (f.d. 27);

*- ordonanță din 22 octombrie 2024 (*f.d. 28, 29);

*- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024 (*f.d. 30, 31);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 22 octombrie 2024 și mandat judecătoresc (f.d. 32-34);

- încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Ciocana, din 01 aprilie 2025 și mandat judecătoresc (f.d. 35-37);

- ordonanță și proces-verbal de ridicare din 30 iunie 2025 (f.d. 38, 39);

*- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.***** și lista din 4 mesaje parvenite pe acest număr în perioada 27 septembrie 2024* (f.d. 40-43);

- procesul-verbal de audiere a lui Munteanu Natalia din 01 iulie 2025, potrivit căruia „nu simpatizează nic un partid politic. Datele personale nu le-a dat nimănui. Nu a avut niciodată instalată aplicația PSB în telefonul mobil. Posibil soțul a luat datele sale ca să facă un card de reducere la magazinul „Merișor”. Nu a primit nici o notificare de la aplicațai PSB, nu a fost la nici o adunare sau să împartă pliante sau la vreun concert organizat de partidul Șor.” (f.d. 44);

- proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025 (f.d. 45).

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului de judecată, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Munteanu Natalia a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or în cazul din speță este cert faptul că Munteanu Natalia în perioada august-octombrie 2024, aflându-se în mun. Cahul, str. V. Stroiescu, nr. 41/33, a primit 4 mesaje mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”/„PSB” din Federația Rusă.

Notoriu este faptul că contravenientul Munteanu Natalia a declarat că datele personale posibil le-ar fi transmis soțul pentru a face un card de reducere la magazinul „Merișor”, nu ar fi instalat nici o aplicație și nu a participat la careva adunări, iar contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în varianta acceptării a bunurilor, este una formală și nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării remunerării pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale.

Mai mult, vinovăția contravenientului Munteanu Natalia se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138^6 Cod de procedură penală *„identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”,* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Munteanu Natalia prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, au fost transmise destinatarului Munteanu Natalia 4 mesaje în perioada 27 septembrie 2024 (f.d. 43) mesajele fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, în vigoare din 15 august 2024, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional.

Măsurile speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** ca fiind înregistrat pe numele contestatarului și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”/„PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Astfel, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz,*

caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Munteanu Natalia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545683 din 01.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ținând cont de circumstanțele cauzei, prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Astfel, acțiunile lui Munteanu Natalia just au fost încadrate în prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are

caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Completul de judecată reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, a indicat că art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția

Astfel, găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat în recurs, precum că nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transferului de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației „PSB” pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al recurentului Munteanu Natalia, utilizat în corespondență cu aplicația „PSB”, precum și primirea SMS-lui de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Completul de judecată evidențiază că, în urma rezultatelor măsurilor speciale de investigații, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, iar în urma stabilirii identității abonaților, s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Astfel, extrasul din raportul de analiză informațional-criminală relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM ce aparține lui Munteanu Natalia și aplicația bancară „PSB” din Federația Rusă.

Menționabil este faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Munteanu Natalia i s-a oferit posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă lui Munteanu Natalia, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Sub aspectul vinovăției contravenientului Munteanu Natalia în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se impune a menționa că decizia agentului constatator de aplicare a amenzii în mărime de 500 unități convenționale, este una legală, fiind stabilită amendă în mărimea prevăzută de sancțiunea normei de incriminare.

Neîntemeiate sunt și afirmațiile recurentului în sensul încălcării dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 CEDO, or instanța de fond a examinat cauza în raport cu argumentele contestației și cu probele administrate de agentul constatator, iar în hotărâre a analizat și s-a expus asupra tuturor argumentelor invocate în contestație.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de apărare în interesele contravenientului Munteanu Natalia, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Natalia, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de avocatul Soltan Vasile în interesele contravenientului Munteanu Natalia.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Munteanu Natalia prin intermediul avocatului Soltan Vasile împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545683 din 01 iulie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completul,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*