DOSAR NR. 4-25147579-18-4-20102025 (4-285/2025)
- ALEXEENCO Leonid- art. 361 alin. (5) Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

09 aprilie 2026 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia
Interpret - ARMĂSARU Mihail

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – ALEXEENCO Leonid
- Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ALEXEENCO Leonid, avocatul POHOPOL Anatol (mandat seria MA nr.2409011 din 11.12.2025)

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – BUZDUGAN Alexandru

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428363 din 24.09.2025, întocmit în privința lui

ALEXEENCO Leonid, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, domiciliat în *****,

în baza art.361 alin. (5) Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t:

1. La 24.09.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, BUZDUGAN Alexandru, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428363, în privința lui ALEXEENCO Leonid, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.361 alin.(5) Cod contravențional.
2. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428363 din 24.09.2025, se invocă că ALEXEENCO Leonid, la data de *****, ora 10:30, se afla în extravilanul satului Beriozchi, raionul Anenii Noi, la vânătoarea de prepelițe, având asupra sa arma lungă cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută în baza

permisului de armă nr.***** eliberat la *****, ulterior fiind testat cu alcooltestul de tip ”Drager”, s-a stabilit faptul că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul final de 0,62 mg/l în aerul expirat, astfel ignorând prevederile lit.b) alin. 14 art. 4 al Legii nr. 130 din 08.06.2012.

3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428363 din 24.09.2025, în privința lui ALEXEENCO Leonid, în baza art.361 alin. (5) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

4. La 20.10.2025, prin intermediul PIGD, cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

5. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ALEXEENCO Leonid,* a declarat că nu recunoaște fapta imputată. Menționează că, calitatea de vânător o are din anul 2019, iar la data de ***** a efectuat o vînătoare în s. Beriozchi, orele 6:30 dimineața care a durat pînă la 08.30. După vânătoare a strâns armele, le-a pus în huse și le-a pus în mașină, s-au așezat la masă, el (făptuitorul) a avut un șofer și a dorit să servească 50 grame de alcool. Era ceva de mâncare, a servit câteva pahare, apoi s-a prezentat BUZDUGAN A. și a rugat să arate actele, armele. Susține că, el (făptuitorul) a scos arma, a prezentat-o, a fost întrebat dacă a servit, el (făptuitorul) a spus că da, iar agentul a spus că o să cheme echipajul să treacă testul ”Drager”. Băieții cu care erau împreună cu ultimul au plecat. A așteptat 1,5-2 ore, a trecut testul ”Drager” care a arătat rezultatul de 0,62 mg/l. Apoi au plecat la comisariat, au făcut actele, i-au reținut arma și a plecat acasă. Menționează că, au venit băieții și l-au dus acasă. Susține că, când s-a apropiat polițistul arma era în portbagaj, și a băieților la fel. Menționează că, a consumat băuturi alcoolice ulterior după vânătoare, au fost 3-4 pahare. Testarea alcooscopică a făcut-o poliția de patrulare. Ulterior, a fost chemat echipajul de poliție și aceștia i-au făcut testul ”Drager”, rezultatul testării fiind de 0,62 mg/l. Menționează că, a servit rachiu de casă, nu a calculat paharele, a stat sub soare, nu a avut nici un gât de apă. Susține că, cu o zi înainte de vânătoare nu a consumat băuturi alcoolice. Menționează că, la vânătoare erau 5 persoane. Doar el (făptuitorul) a consumat băuturi alcoolice, singur.

6. *Reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ALEXEENCO Leonid, avocatul POHOPOL Anatol*, în cadrul ședințe de judecată, a declarat că nu este de acord cu conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție şi solicită încetarea procesului contravențional în privința lui ALEXEENCO Leodid din următoarele motive. Și anume, atrage atenția instanței că, în cadrul procesului contravențional agentul constatator nu a prezentat nici o probă în confirmarea faptului încălcării de către ALEXEENCO Leodid a regulilor de port a armelor şi se referă la noțiunile respective din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinație civilă, conform cărui, portul armei - este deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată. Susține că, constatările agentului constatator nu corespund realității, deoarece chiar şi persoana prezentă la fața locului şi indicată în materialele cauzei ca martor-specialistul SVPM d-1 L. MORARI în explicația sa a indicat că, împreună cu ofițerul superior A. BUZDUGAN la data şi ora numită sau apropiat de un grup de vânători care se aflau la popas”. Același fapt a fost confirmat și de martorii lurii BELIBOV şi Alexei SOROCOVICI,

astfel, constatarea reflectată în procesul verbal, precum că, ALEXEENCO Leonid se afla la vânătoare în timpul efectuării controlului, nu corespunde realității și distorsionează situația de fapt. În explicațiile sale din procesul-verbal contravenţional şi cele anexate ulterior la acest proces-verbal, ALEXEENCO Leonid nu a recunoscut vina şi a indicat că, vânătoare a fost finisată aproximativ la ora 08:30, după ce el și alți vânători au descărcat armele, le-au pus în huse și apoi în portbagajele automobilelor cu care au venit la vânătoare. După această cu automobile s-au deplasat într-o pădurice, unde au luat masa, inclusiv el a servit băuturi alcoolice. Când a venit colaboratorul poliției şi reprezentantul SVPM din r. Anenii Noi, la cererea colaboratorului poliției toți vânătorii au scos armele din portbagaje şi le-au prezentat la control, împreună cu permisele de port armele și alte documente permisive. Menționează că, în afară de explicațiile scrise a martorului L. MORARI, circumstanțele în care s-a efectuat controlul respectării regulilor de vânătoare au fost confirmate de către martorii Jurii BELIBOV si Alexei SOROCOVICI, interogați în ședința de judecată. Menționează că, numai conflictul între ofițerul și ALEXEENCO Leonid a servit motiv pentru întocmirea procesului-verbal contravențional, însă descrierea presupusei contravenții este vădit inventată, în privința altor vânători prezenți la fața locului nefiind întocmite procesele-verbale contravenționale. Menționează că, faptul consumării de către ALEXEENCO Leonid a băuturilor alcoolice după finisarea vânătoarei, nu este negat de el, însă aceasta nu reprezintă încălcarea regulilor de vânătoare şi de port-armă, în condițiile când vânătoare a fost finisată, iar arma de vânătoare era descărcată, introdusă în husă şi plasată în portbagajul automobilului pentru ulterioară transportare. Consideră că, în circumstanțele descrise, probate prin înscrisurile anexate în materialele cauzei contravenționale și declarațiile martorilor, inclusiv audiați în şedinţa de judecată, poate fi trasă o singură concluzia privind lipsa faptului contravenției. Totodată, de către agentul constatator nu a fost prezentată nici o probă în conformarea faptului desfășurării vânătoarei la momentul efectuării controlului, participării lui ALEXEENCO Leonid la vânătoare în stare de ebrietate alcoolică, cu purtarea armei de vânătoare încărcată, gata de aplicare imediată. Reieșind din cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 441 lit. a) din Codul contravențional, solicită dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui ALEXEENCO Leonid pe art. 361 alin.(5) Cod contravențional, cu restituirea armei de vânătoare cu țeava lisa *****, cal 12/76 mm, nr. ***** ridicate conform procesului-verbal din *****.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată *a agentului constatator din cadrul IP Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, BUZDUGAN Alexandru*, grefiera a anunțat agentul constatator prin intermediul poștei electronice a instituției din care face parte aceasta și telefonic, întru necesitatea prezentării acestuia în cadrul ședințelor stabilite 11.12.2025, 23.01.2026 și 06.03.2026, fapt ce se confirmă prin extrasele anexate la materialele cauzei contravenționale, însă la data de 11.12.2025, 22.01.2026 și 29.01.2026 ultimul a înaintat cereri de examinare în lipsa sa, invocând motive de imposibilitate de prezentare, susținând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit în privința cet. ALEXEENCO Leonid. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

15. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

16. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

18. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

19. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

20. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

22. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

23. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

24. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428363 din 24.09.2025, adoptat de către agentul constatator BUZDUGAN Alexandru, în privința lui ALEXEENCO Leonid a fost pornit proces contravențional în baza art.361 alin.(5) Cod contraventional, pentru faptul că ultimul la data de *****, ora 10:30, se afla în extravilanul satului Beriozchi, raionul Anenii Noi, la vânătoarea de prepelițe, având asupra sa arma lungă cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută în baza permisului de armă nr.***** eliberat la *****, ulterior fiind testat cu alcooltestul de tip ”Drager”, s-a stabilit faptul că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul final de 0,62 mg/l în aerul expirat, astfel ignorând prevederile lit.b) alin. 14 art. 4 al Legii nr. 130 din 08.06.2012.

25. Art.361 alin. (5) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru portul armelor letale şi/sau neletale supuse autorizării în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanţe, cu amendă de la 42 la 60 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de 5 ani.

26. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui ALEXEENCO Leonid şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428363 din 24.09.2025. (f.d.5)
- Proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, ALEXEENCO Leonid din 24.09.2025, potrivit căruia se atestă că, el locuiește pe adresa ***** împreună cu familia. Menționează că, este vânător membru al

Societății Vînătorilor și Pescarilor din RM. La data de *****, împreună cu colectivul de vânători au organizat și efectuat o vânătoare în extravilanul satului Beriozchi, r. Anenii Noi. Ei au efectuat vânătoarea de la aproximativ orele 06:30 până la aproximativ orele 08:30. După finalizarea vânătorii, el a descărcat arma, a pus-o în husă și a pus-o în port bagajul automobilului, acest lucru au făcut-o și colegii săi. Ulterior a ieșit de pe terenul de vânătoare și s-au așezat să servească masa în fâșia forestieră din apropiere. Deoarece el avea un șofer și-a permis să servească 50 grame de alcool. În timp ce serveau masa, de ei s-a apropiat un polițist împreună cu un reprezentant al Societății Vânătorilor și Pescarilor, care le-au cerut să prezinte actele la control. Ulterior ultimul a fost testat cu alcotestul ”Drager” rezultatul final fiin de 0,62 mg/l de alcool în aerul expirat. Tot atunci i-a fost ridicată arma sa proprie de modelul ***** calibru 12/76 nr.*****, deținută în baza permisului de armă nr. ***** Tip A. Adăugător comunică că, în ziua menționată el nu avea intenții de a pleca la vânătoare. (f.d.6-7)

- Raport din 11.09.2025 întocmit de către ofițer superios al SSA și AL al SSP al IP Aneni Noi, BUZDUGAN Alexandru.(f.d. 8);
- Raport din 29.06.2025 întocmit de către ofițer superios al SSA și AL al SSP al IP Aneni Noi, BUZDUGAN Alexandru.(f.d. 9);
- Raport din 22.08.2025 întocmit de către ofițer superios al SSA și AL al SSP al IP Aneni Noi, BUZDUGAN Alexandru.(f.d. 10);
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din *****, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.4031, potrivit căruia se atestă, că la data de *****, orele 10:32, a parvenit informația telefonică de la angajatul IP Anenii Noi BUZDUGAN Alexandru, care a comunicat că, la data de *****, orele 10:00 în extravilanul s. Beriozchi, r. Anenii Noi, cet. ALEXEENCO Leonid a.n. *****, fiind la vânătoare, a încălcat regulile de vânat. (f.d.11)
- Procesul-verbal de ridicare a armei din data de *****, potrivit căruia se atestă că, de la cet. ALEXEENCO Leonid a fost ridicată arma de model ***** calibru 12/76 nr.*****, deținută în baza permisului de armă nr. *****, în legătură cu faptul că, ultimul a încălcat regulile de vânătoare. (f.d.12)
- Copia cotorului chitanței din 16.2025.08.2025 pentru armele și munițiile recepționate. (f.d.13)
- Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din *****, potrivit căreie se dispune, a recunoaște drept corp delict și a-l anexa la procesul contravențional arma de foc cu țeavă lisă de model ***** calibru 12/76 nr.***** și permisului de armă provizoriu de tip A cu nr. ***** eliberat la *****.(f.d.14)
- Ordonanța de ridicare din *****, potrivit căreie se dispune, efectuarea ridicării a armei de foc cu țeavă lisă de model ***** calibru 12/76 nr.***** deținută în baza permisului de armă provizoriu de tip A cu nr. ***** eliberat la ***** care deasemenea este ridicat, ce aparțin cet. ALEXEENCO Leonid a.n. ***** .(f.d.15)
- Procesul-verbal de audiere a martorului MORARI Leonid din 04.09.2025, potrivit căruia se atestă că, locuiește în s.Calfa, r. Anenii Noi și activează în calitate de specialist în studiul vânatului SVP Anenii Noi. La data de ***** în jurul orelor 09:00 împreună cu ofițerul superior al SSA și AL al SSP al IP Anenii Noi, comisar Alexandru BUZDUGAN, la deschiderea sezonului de vânătoare a anului 2025-2026 au efectuat o razie a teritoriului r. Anenii Noi privind combaterea vânatului ilegal în extravilanul r. Anenii Noi, s. Beriozchi au

identificat un grup de vânători care efectuau vânătoarea la prepelițe și se aflau la popas. În timpul vânătorii aceștia vânase prepelițe. Fiind verificați de către ei, unul din vânători, vizibil era în stare de ebrietate, fiind testat alcotestul ”Drager” s-a stabilit că cet. ALEXEENCO Leonid a.n.***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul final de 0,62 mg/l în aerul expirat. (f.d.16)

- Copia permisului de armă nr. ***** Tip A eliberat pe numele cet. ALEXEENCO Leonid. (f.d. 17)
- Copia carnetului de vînător nr. 023036 eliberat pe numele cet. ALEXEENCO Leonid. (f.d. 18)
- Copia chestionarului permis de vînătoare Tip I Seria PV nr. F03813 eliberat pe numele cet. ALEXEENCO Leonid. (f.d. 19)
- Copia buletinului pe numele cet. ALEXEENCO Leonid. (f.d. 20)
- Copia testului Drager 6820 nr. 1893 din *****, ora 10:41 şi originalul acestuia, prin care s-a constatat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l. (f.d.21-22)

26. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile martorului SOROCOVICI Alexei*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 23.01.2026, potrivit cărora se atestă că, cele întâmplate au avut loc la data de *****, aproximativ pe la orele 06:00 - 6:30 dimineața au început vânătoarea pe câmp, se aflau nu departe de r. Anenii Noi, s. Beriozchi, în câmp. Au vânat în jur de două ore. Au împușcat în jur de 25-30 prepelițe, când au finisat, au descărcat puștile, au pus în husă, au pus-o în mașină în portbagaj și au pregătit să facă un mic dejun. Menționează că, în acest timp a venit un polițist, un locotenent colonel și MORARI L. președintele Asociației Obștești de Vânători și Pescari de la Anenii Noi. Polițistul a rugat să arate actele de vânătoare și permisele de port armă, au scos armele din portbagaj, au arătat numerele și actele, a controlat și i-a rugat să elibereze terenul să se ducă în alt loc. Susține că, au început să se strângă, au pus armele înapoi în portbagaj și peste aproximativ 10 minute, polițistul a dorit să verifice iarăși armele și să pozeze actele lor, după a spus că face un proces lui ALEXEENCO Leonid că vrea mai mult timp ca să se strângă ca să plece acasă. Ulterior, a spus că a sunat la 112 și poliția a venit, ALEXEENCO Leonid vurmând să rămână iar ei să plece acasă, ei au plecat.

La întrebările avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, martorul a declarat că personal nu a consumat băuturi alcoolice, ALEXEENCO Leonid a consumat poate aproximativ 50 gr. după vânătoare. Susține că, arma lui ALEXEENCO Leonid când a venit controlul, era în portbagaj. Motivul că nu a scris și pe el (martorul) proces-verbal, este că ALEXEENCO Leonid a cerut mai mult timp să se strângă și a consumat alcool. Menționează că, a fost dat 10 minute să se strângă. Conflict nu a fost, au dorit să mai stea, agentul constatator a spus să plece, era masă, scaune care trebuiau de strâns.

La întrebările instanței, martorul a confirmat că din momentul când s-a pornit vânătoarea nu l-a văzut pe ALEXEENCO Leonid să servească. A fost permanent în preajma lui. Susține că, ALEXEENCO Leonid a consumat băuturi alcoolice după ce a pus arma în mașină, când a venit de pe câmp, le-a pus în mașină, a început a scoate produsele, armele erau în portbagaj. Menționează că, el (martorul) nu a fost la fața locului când ALEXEENCO Leonid a trecut testarea alcooscopică. La fața locului erau 5 persoane, inclusiv cu ALEXEENCO Leonid. El

(martorul) nu s-a uitat cât a servit ALEXEENCO Leonid, era la masă, a văzut că a servit. Până la începerea vînătorii, nu l-a văzut să fie servit pe ALEXEENCO Leonid. (f.d.34)

- *Declarațiile martorului BELIBOV Iuri*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 23.01.2026, potrivit cărora se atestă că, cele întâmplate au avut loc la data de *****, se aflau la vânătoare în r. Anenii Noi, mai sus de s. Beriozchi, au început vânătoarea la orele 06:00 - 06:30 și au terminat la 08:00 - 08:30. Menționează că, ulterior, de la câmp au mers mai sus la 200 metri la mașini, puștile le-au descărcat, le-au pus în husă și le-au pus în portbagaj. Susține că, ulterior au început să facă micul dejun, în acest timp a venit o mașină "Dacia Duster" albă, au ieșit doi oameni, un polițist și MORARI Leonid președintele Asociației Obștești de Vânători și Pescari a subdiviziunii Anenii Noi. Polițistul a rugat să arate actele de vânătoare, permisele de port armă și puștile, au scos puștile din portbagaj, el a verificat corectitudinea numerelor cu armele, le-a restituit actele, puștile le-au pus în portbagaj. MORARI Leonid a verificat permisul de vânătoare care a fost eliberat de el. Polițistul a început să vorbească cu ALEXEENCO Leonid și polițistului nu i-a plăcut convorbirea cu ALEXEENCO Leonid, că Leonid era în stare de ebrietate, după a spus că îl va duce la IP Anenii Noi să facă testul alcoolscopic, pe ceilalți i-a lăsat să plece și au plecat.

La întrebările avocatului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, martorul a declarat că, ALEXEENCO Leonid în câmp nu a servit. El (martorul) nu a văzut ca cineva să servească, când a venit controlul, ei doar au început să facă mâncare, ei doar s-au întors. Armele în husă erau descărcate, ei toți le-au descărcat și le-au pus în huse. Ei au fost 5 vânători.

La întrebările instanței, martorul a declarat că nu l-a văzut pe ALEXEENCO Leonid să consume careva băuturi alcoolice. Presupune că, polițistul a simțit miros de alcool. Presupune că, atunci când a venit de la vânătoare jos, ALEXEENCO Leonid a consumat ceva și avea miros de alcool. În acțiunea de vânătoare nu a văzut ca ALEXEENCO Leonid să aibă careva sticle la el. Până a începe vânătoarea nu a simțit miros de alcool de la ALEXEENCO Leonid, ultimul se manifesta normal. La procedura de testare alcooscopică nu a asistat. Armele erau în huse și erau puse în portbagaj. ALEXEENCO Leonid era cu mașina personală, dar a chemat un conducător să se urce la volanul automobilului lui, după vânătoare a chemat un șofer, șoferul a venit puțin mai târziu, alt șofer a venit când erau ei la fața locului. Presupune că, după ce s-au întors de la vânătoare ALEXEENCO Leonid a servit. (f.d.35)

27. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 428363 din 24.09.2025, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(5) Cod contravențional de către ALEXEENCO Leonid.

28. Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de *****, ora 10:30, ALEXEENCO Leonid aflându-se în extravilanul raionul Anenii Noi, satul Beriozchi, la vânătoarea de prepelițe, purta arma letală de model ***** cal 12/76 mm nr. *****, în stare de ebrietate produsă de alcool.

29. În acest context, instanța de judecată reține că potrivit art.2 din Legea nr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, *portul armei* – constituie deplasare temporară a armei gata de aplicare imediată.

30. Art.4 alin.(14) lit.b) din aceiași Lege prevede că, este interzis portul armelor letale şi neletale dacă deţinătorul se află sub influenţa băuturilor alcoolice, a produselor sau a substanţelor stupefiante, a medicamentelor cu efecte similare acestora ori sub afecţiuni temporare de natură să genereze o stare de pericol în condiţiile în care poartă arma asupra sa.

31. Conform pct.1 lit.e) din Hotărîrea Plenului Curţii Supreme de Sustiţie a Republicii Moldova ”Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre purtarea (portul), păstrarea (deţinerea), transportarea, fabricarea, comercializarea ilegală, sustragerea armelor de foc, a muniţiilor sau a substanţelor explozive, păstrarea neglijentă a armelor de foc şi a muniţiilor, se atestă că *purtare (port) ilegală a armelor* de foc, a armelor albe, a muniţiilor sau a substanţelor explozive se consideră în cazul în care lipseşte permisul organului autorizat cu dreptul de a elibera un astfel de permis, se consideră portul acestora asupra sa (la corp) în haine, sacoşe, valize şi în alte locuri care ar asigura păstrarea.

32. Reiterând cele nominalizate supra, instanța reține că agentul constatator nu a demonstrat prin probe pertinente și concludente fapta imputată lui ALEXEENCO Leonid de port al armei letale în stare de ebrietate alcoolică la vânătoarea de prepelițe din *****, or, din declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional ALEXEENCO Leonid și martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată, SOROCOVICI Alexei și BELIBOV Iuri, se atestă că vânătoarea a avut loc în dimineața zilei de *****, în intervalul orelor *06:00, 06:30 până la 08:00, 08:30*, după care aceștia au început să facă micul dejun.

33. De asemenea, din declarațiile martorului MORARI Leonid oferite în fața agentului constatator, se reține că, la data de ***** în jurul orelor 09:00 împreună cu ofițerul superior al SSA și AL al SSP al IP Anenii Noi, comisar Alexandru BUZDUGAN, la deschiderea sezonului de vânătoare a anului 2025-2026 au efectuat o razie a teritoriului r. Anenii Noi privind combaterea vânatului ilegal în extravilanul r. Anenii Noi, s. Beriozchi *au identificat un grup de vânători care efectuau vânătoarea la prepelițe și se aflau la popas*. În timpul vânătorii aceștia vânase prepelițe. Fiind verificați de către ei, unul din vânători, vizibil era în stare de ebrietate, fiind testat alcotestul ”Drager” s-a stabilit că cet. ALEXEENCO Leonid a.n.***** se afla în stare de ebrietate alcoolică cu rezultatul final de 0,62 mg/l în aerul expirat.

34. Astfel, la materialele cauzei contavenționale nu au fost anexate probe ce ar demonstra faptul portului armei în stare de ebrietate de către ALEXEENCO Leonid înaintea și în timpul vânătorii din data de *****, toți oferind declarații că testarea alcoolscopică a avut loc ulterior desfășurării evenimentului de vânătoare, fapt confirmat și prin tichetul ”Drager 6820”, potrivit căruia se atestă că testarea a avut loc la data de *****, ora *10:41*, deși în conținutul tichetului respectiv nu s-a indicat de către cine a fost efectuată testarea alcoolscopică, în privința cui, de asemenea nefiind atestate careva semnături olografe ale participanților la respectiva acțiune procesuală.

35. Subsecvent, din declarațiile martorilor SOROCOVICI Alexei și BELIBOV Iuri se reține că la momentul apropierii de către aceștia a angajatului poliției și specialistului în studiul vânatului SVP Anenii Noi, puștile folosite de către aceștia la vânătoare erau descărcate, puse în huse și puse în portbagaj, inclusiv arma deținută legal de către ALEXEENCO Leonid, nefiind administrate probe ce ar demonstra contrariul celor nominalizate supra.

36. Totodată, ALEXEENCO Leonid nu a negat faptul că a consumat alcool, dar a consumat după desfășurarea vânătorii, întreprindelor măsurilor de siguranță în privința armei

deținute, inclusiv dezarmarea acesteia și punerea în husă aflată în portabajul mijlocului de transport, și în urma asigurării că va veni o persoană care îl va transporta la domiciliu, instanței nefiind prezentate acte doveditoare care ar pune la dubiu poziția expusă de către făptuitor.

37. Prin urmare, la momentul testării alcoolsopice, ALEXEENCO Leonid nu se deplasa temporar cu arma letală deținută legal, iar faptele ulterioare de verificare și control al armei și actelor deținute, a avut loc la solicitarea reprezentanților IP Anenii Noi și SVP Anenii Noi, nefiind probată fapta imputată inclusă în actul constatator.

38. Astfel, instanța de judecată atestă insuficiența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

39. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

40. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit ALEXEENCO Leonid, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

41. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

42. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

43. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri,

formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzaţia făptuitorului ALEXEENCO Leonid, de comitere a contravenției prevăzute de art.361 alin.(5) Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

44. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

45. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

46. În conformitate cu prevederile art.461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

47. Prin urmare, instanța de judecată apreciază că în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, ALEXEENCO Leonid nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, în conformitate cu art.461 Cod contravenţional, procesul contravențional necesită a fi încetat, în baza art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional.

Corpuri delicte

48. Conform art.431 alin.alin. (1)-(3) şi (4) Cod contravențional, Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvîrşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenției. Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. Pînă la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439/7 din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

49. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o

valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigaţii, în scop de identificare a intenţiilor şi de verificare a sesizării cu privire la săvârşirea infracţiunii, se trec la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

50. În ședința de judecată s-a constatat că, prin procesul-vebal și ordonanța de ridicare din *****, a fost ridicată arma de foc cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută de către ALEXEENCO Leonid, în baza permisului de armă provizoriu de tip A cu nr.***** eliberat la *****, de către IP Botanica a DP mun.Chișinău, conform cotorului chitanței ***** din *****. (f.d.12-13; 15)

51. De asemenea, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte din *****, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la procesul contravențional - arma de foc cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută de către ALEXEENCO Leonid, în baza permisului de armă provizoriu de tip A cu nr.***** eliberat la *****, de către IP Botanica a DP mun.Chișinău. (f.d.14; 17-18)

52. Astfel, reieșind din soluția adoptată în speță raportat la prevederile art.162 alin.(1) pct.4) Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune restituirea proprietarului ALEXEENCO Leonid, IDNP *****, a corpului delict - arma de foc cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută de către ALEXEENCO Leonid, în baza permisului de armă provizoriu de tip A cu nr.***** eliberat la *****, de către IP Botanica a DP mun.Chișinău, conform cotorului chitanței ***** din *****.

53. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.395, 431, 441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui ALEXEENCO Leonid, intentat de către agentul constatator BUZDUGAN Alexandru, în baza art.361 alin.(5) Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 428363 din 24.09.2025, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Corpul delict: arma de foc cu țeavă lisă de model ***** cal. 12/76 mm, nr. *****, deținută de către ALEXEENCO Leonid, în baza permisului de armă provizoriu de tip A cu nr.***** eliberat la *****, de către IP Botanica a DP mun.Chișinău, conform cotorului chitanței

***** din *****, urmează a fi restituit proprietarului ALEXEENCO Leonid, IDNP *****, din momentul rămânerii irevocabile a prezentei hotărâri.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 09 aprilie 2026.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**