Dosarul nr. 4-115/25;
4-25083615-24-4-12062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 iulie 2025 or. Criuleni
Judecătoria Criuleni, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Arapu-Buţco Alina
Grefier Babor Olga
În lipsa:
Agentului constatator Golban Pavel
Persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional Doni Marcel
Victimei *****

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza contravenţională privind învinuirea lui DONI Marcel, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravenţional, -

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de la 12 iunie 2025 până la 29 iulie 2025

Procedura de citare legal executată, atît Doni Marcel cît și *****, au opinat întru examinarea cauzei în lipsa lor.

Asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T :

La data de 11.06.2025, agentul constatator al IP Criuleni, Golban Pavel a întocmit în privința lui DONI Marcel procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 390835 privind comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, pe faptul că „*la data de 06 iunie 2025, orele 21:50, în s. *****, r-nul Criuleni, DONI Marcel la domiciliu a aplicat violenţa în privinţa fostei soţii, *****, prin ce i-a provocat vătămare neînsemnată*.”

Ulterior, prin scrisoarea de însoțire nr. 34/31-4833 din 11.06.2025, dosarul contravențional de învinuire a lui DONI Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional RM, a fost expediat de către IP Criuleni în adresa Judecătoriei Criuleni, pentru examinare conform competenței, în conformitate cu prevederile 395 Cod contravențional.

Astfel, la 12 iunie 2025, în Judecătoria Criuleni a fost înregistrat dosarul contravențional întocmit de către agentul constatator al IP Criuleni pe numele lui DONI Marcel, pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute în art. 78[1] Cod contravențional.

Instanţa de judecată, examinând procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.06.2025 întocmit de agentul constatator al IP Criuleni, constată că potrivit prevederilor art. 400 alin.(4) CC, contravenţiile prevăzute la art. 78[1] CC se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. Potrivit dispoziției art. 400 alin. (5) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzut la 78[1] CC se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente. Ori, din norma art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) CC instanţa de judecată examinează toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni privind pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arestul contravenţional, ţinând cont de sancțiunile pasibile a fi aplicate prin prisma art. 78[1] CC al RM, instanţa consideră justificat a reţine spre examinare actuala cauză.

În ședința de judecată, participanții nu s-au prezentat, fiind înștiințați au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Astfel, în legătură cu aceasta, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, a victimei și a persoanei în privința căreia a fost intentat proces contravențional.

Instanța studiind materialele cauzei, în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, stabilește că vinovăţia lui DONI Marcel este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art. 78[1] din Codul contravenţional, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Ori, în ședinţa de judecată s-a stabilit cert că, în data de 06 iunie 2025, orele 21:50, în s. *****, r-nul Criuleni, DONI Marcel a aplicat lovituri în privinţa fostei sale soţii, *****, cauzându-i potrivit raportului de constatare nr. 202516P0049 din 06.06.2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, sub formă de: echimoză medico-legală pe stânga, excoriaţii pe antebraţul drept, echimoză pe police a mâinii

stângi, care conform aspectului morfologic au o vechime de cca 12-24 ore, până la examinarea medico-legală din 06.06.2025 şi în conformitate cu literatura medicală de specialitate, au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contodent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire asociat cu mecanism de fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, se califică ca ***vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii***.

În continuare instanţa se bazează inclusiv pe prevederile art. 6 pct. 3 CtEDO, care consfințesc dreptul garantat la un proces echitabil şi Hotărârea Curţii Europene pe cauza *Rusu vs Moldova*, unde este specificat, că odată ce contravenţiei i se comportă un caracter penal, ea urmează a fi examinată în raport cu cerinţele procesului penal, ce prevede criterii de calitate: accesibilitate, previzibilitate şi claritate.

În succederea raționamentului enunțat supra merită precizat că, rigurozitatea dispoziţiilor legale privind sesizarea instanţei impune ca învinuirea să fie clară, concretă şi previzibilă, deoarece instanţa de judecată are obligaţia să se pronunţe asupra faptei reţinute în sarcina inculpatului (contravenientului) în limitele determinate prin rechizitoriu (proces-verbal cu privire la contravenție).

La caz, formularea învinuirii adusă lui DONI Marcel, corespunde rigorilor sus enunțate.

Succesiv instanța reține că, potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, ***constatarea faptei contravenţionale*** presupune o activitate de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției desfășurată de agentul constatator, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

La fel, art. 381 alin. (4) Cod contravențional stabilește că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În accepțiunea art. 425 alin. (1)-(3) din Codul Contravențional, ***probele*** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele

ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o, cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Astfel, chiar dacă Doni Marcel fiind audiat în data de 11.06.2025 a declarat că reșunoaște faptul că a îmbrîncit victima, totușu pe lîngă cele declarate de ultimul vina în comiterea contravenţiei care i se impută, se confirmă prin următoarele înscrisuri: *conţinutul cererii depuse de ***** din 06.06.2025, prin care ultima a solicitat să fie întreprinse măsuri conform legislaţiei în vigoare, pe faptul că fostul său soţ, cet. Doni Marcel, a.n. *****, la data de 06.06.2025, în jurul orelor 21:49, la domiciliu, a bruscat-o şi a înjurat-o cu cuvinte necenzurate; conţinutul procesului-verbal de audiere al victimei din 06.06.2025, potrivit căruia, fiind audiată în calitate de victimă *****, ultima a comunicat că, locuieşte împreună cu fostul său soţ, cu care creşte şi educă 2 copii minori. Pe cazul dat, poate comunica că, la data de 06.06.2025, în jurul orelor 21:49, în timp ce se afla la domiciliu, între dânsa şi fostul său soţ Doni Marcel, s-a iscat un conflict, iar fostul soţ, fiind în stare de ebrietate, a înjurat-o cu cuvinte necenzurate, după care a îmbrâncit-o, însă nu cunoaşte din ce cauză fostul său soţ a procedat astfel; conţinutul îndreptării privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 06.06.2025, prin care agentul constatator a dispus efectuarea expertizei medico-legale în privinţa victimei ***** *****; raportul de constatare nr. 202516P0049 din 06.06.2025, potrivit căruia, ***** i-a fost cauzată o vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau a sănătăţii, sub formă de: echimoză medico-legală pe stânga, excoriaţii pe antebraţul drept, echimoză pe police a mâinii stângi, care conform aspectului morfologic au o vechime de cca 12-24 ore, până la examinarea medico-legală din 06.06.2025 şi în conformitate cu literatura medicală de specialitate, au fost cauzate în rezultatul acţiunii traumatice a unui corp contodent dur sau la lovire de asemenea obiect, prin mecanism de lovire asociat cu mecanism de fricţiune, posibil în perioada de timp indicată, condiţionează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile; conţinutul chestionarului de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, prin care a fost constatat cazul de violenţă în familie; conţinutul procesului-verbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional din 11.06.2025, prin care fiind audiat Doni Marcel asupra cazului de violenţă în familie din 06 iunie 2025, ultimul a indicat că recunoaşte comiterea contravenţiei imputate şi a comunicat că, la data de 06.06.2025, în jurul orelor 21:50, în timp ce se afla la domiciliu în s. *****, r-nul Criuleni împreună cu fosta soţie, *****, între ei s-a iscat un conflict, iar în timpul acelui conflict, a îmbrâncit-o pe ultima şi a ridicat vocea în direcţia ei. A mai menţionat că din anul 2022 ei sunt divorţaţi, însă la moment locuiesc împreună în casa comună, având împreună doi copii minori; conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390835 din 11.06.2025, întocmit în privinţa lui Doni Marcel în baza art. 78[1] Cod contravenţional, fiind întocmit în prezenţa ultimului, care a refuzat semnarea procesului-verbal, astfel procesul-verbal întocmit a fost contrasemnat de către un martor asistent.*

Prin urmare, examinând temeiurile de fapt și de drept constatate, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că la caz a avut loc violența în familie prevăzută de art. 78[1] Cod Contravenţional, adică *acţiunea intenţionată, de maltratare, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat vătămarea neînsemnată a integrităţii corporale*, de săvârşirea căruia se face culpabil DONI Marcel.

Procesul-verbal a fost perfectat în prezența făptuitorului, care însă a refuzat semnarea procesului-verbal.

Instanța reține că, atingerile aduse victimei ***** cad direct sub normele art.8 din CtEDO, ori, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu se simtă amenințați sau hărțuiți (cauza *Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CtEDO 2009*).

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie", prin ***violenţă în familie*** se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Corespunzător, reieşind din prevederile art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie, acţiunea sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenției prevăzute la art. 78[1] Cod Contravenţional, cunoaște următoarele modalități faptice de realizare: violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar; violenţă psihologică - impunere a voinţei sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin ameninţări verbale, prin afişare ostentativă a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituţiei de învăţământ; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.

Potrivit art. 3 alin. (2) din Legea nominalizată, prin membri de familie se înțeleg în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (soțiaj) sau dintre părinți şi copii, iar în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soţi (soțiaj).

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) din Codul contravențional, este ***victimă*** persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale. Victima poate fi orice membru de familie, pentru a dovedi dacă la prezenta cauză victima cade sub noțiunea de membru de familie urmează să

facem trimitere la art. 133[1] din Codul penal, care stipulează că, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj)".

În concluzie, la cazul dedus judecății, victima *****, este fosta soţie a făptuitorului.

Cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța de judecată relevă că *obiectul juridic special* al contravenției se referă la totalitatea valorilor cu privire la solidaritatea familială, la rândul său *obiectul juridic secundar* se referă la relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică a persoanei.

La componența contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, *obiectul material* al contravenției îl reprezintă corpul persoanei, adică al victimei, la prezenta speță obiectul material se dovedește prin raportul de constatare nr. 202516P0049 din 06 iunie 2025, conform căruia la ***** s-au constatat leziuni corporale, care s-au calificat ca vătămare neînsemnată și care conform aspectului morfologic, au o vechime de cca 12-24 ore până la examinarea medico-legală.

În ceea ce privește *latura obiectivă*, aceasta s-a manifestat prin acțiunile fizice violente, fapt dovedit prin acelaşi raport de constatare.

Deci, prin fapta comisă de către DONI Marcel, în şedinţa de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravenţional, ori în urma acțiunilor sale au survenit urmările prejudiciabile sub formă de vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 390835 din 11.06.2025 prin prisma art. art. 442 şi 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În contextul dat, instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate şi anexate de agentul constatator şi corespunzător se demonstrează vina lui DONI Marcel în comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional, care cuprinde forma intenției directe, adică, făptuitorul a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.

Instanța reține că manifestările de violență fizică și psihică exercitate de contravenientul DONI Marcel asupra victimei justifică pe deplin atragerea acestuia la răspundere contravențională, în scopul prevenirii repetării unor fapte similare și al excluderii eventualei angajări a răspunderii internaționale a statului Republica Moldova.

În acest sens, sunt relevante considerațiile expuse de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 28 mai 2013, pronunțată în cauza *Eremia şi alţii c. Moldovei (cererea nr. 3564/11*), punctul 76, unde s-a constatat că statul a încălcat obligația sa pozitivă derivată din articolul 8 al Convenției, prin faptul că nu a luat măsurile necesare pentru a proteja în mod efectiv victimele violenței domestice. Curtea a subliniat că una

dintre obligațiile fundamentale ale autorităților naționale, în temeiul art. 8 CtEDO, constă în adoptarea unor măsuri adecvate pentru protejarea persoanelor aflate în situații de risc, inclusiv victimele violenței în familie.

Prin urmare, sancționarea contravenientului este nu doar justificată juridic, ci și necesară în vederea asigurării protecției efective a victimei și a respectării obligațiilor internaționale asumate de statul Republica Moldova.

Norma reglementată de art. 78[1] Cod contravențional, incriminează- *violența în familie,* adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale şi care se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Subsecvent, instanța va menționat că procesul verbal cu privire la contravenție în privința lui DONI Marcel este legal, și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate

Agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui DONI Marcel, de a comite fapta imputată, în concluzie, la cazul dedus judecății sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.

În consecință, instanța constată că forța probantă a procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Aici, urmează a mai statua că violența reprezintă acțiunea ilegală și intenționată asupra corpului și (sau) a psihicului unei persoane, săvârșită contrar sau în pofida voinței victimei, cărei i se cauzează un prejudiciu sau punând victima în pericol de cauzare a unui astfel de prejudiciu, aceasta poate fi realizată prin diverse forme a maltratării, fizică (lovire, îmbrâncire, tragere de păr, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă și de orice intensitate), mentală etc.

În consecinţă, instanţa a constatat că în acţiunile lui DONI Marcel sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional – ***maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale***.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar şi de circumstanţele atenuante (recunoașterea vinovăției) şi de cele agravante (nu au fost invocate pe caz).

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

Careva cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art. 19, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra şi având în vedere că vinovăţia lui DONI Marcel de săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 390835, este dovedită în întregime, instanţa de judecată consideră raţional ca în privinţa acestuia să fie aplicată o sancţiune contravenţională în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivit gravității contravenţiei săvârşite, inclusiv ţinând cont de acordul contravenientului privind aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanţa consideră că la caz, este oportună aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității prevăzută de norma încălcată de făptuitor.

În speță, instanța menționează că potrivit art. 37 alin. (3) din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, *în măsura în care, **în cazul comiterii contravenţiei prevăzute de articolul 78[1], instanţele judecătoreşti pot aplica sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii fără acordul persoanei***.

Prin urmare, examinând circumstanțele în care a fost comisă contravenția imputată lui DONI Marcel, personalitatea acestuia, precum și conduita sa ulterioară faptei, instanța reține că reeducarea contravenientului poate fi realizată fără aplicarea măsurii privative de libertate. În acest context, sancționarea cu muncă neremunerată în folosul comunității constituie o măsură adecvată și proporțională, întrucât aplicarea arestului contravențional ar reprezenta o reacție excesivă în raport cu gravitatea faptei comise.

În concluzie, având în vedere scopul legii și al sancțiunii contravenționale, precum și criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanța reține că aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) de ore este justificată. Această măsură ar urma să contribuie atât la restabilirea echității sociale, cât și la corectarea comportamentului contravenientului DONI Marcel, fiind proporțională cu circumstanțele cauzei, cu personalitatea acestuia și cu gradul de pericol social al faptei comise

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. art. 353, 393 – 395 şi 462, 465 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

D I S P U N E :

Se recunoaște DONI Marcel, a.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în s. *****, r-nul Criuleni, vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional și în baza normei indicate, urmează a-i fi aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se informează DONI Marcel despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta hotărâre.

Se comunică lui DONI Marcel că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Copia hotărârii urmează a o expedia Biroului de probaţiune Criuleni.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul /semnat/ Arapu-Buţco Alina

Copia veridică
Judecătorul Arapu-Buțco Alina