Dosar nr. 4-1858/2026
Nr. PIGD 4-26078093-12-4-19062026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

a examinat în ședință publică cauza contravențională intentată în privința cet. Dmitrii HADJI, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** satul *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod Contravențional al Republicii Moldova,

A C O N S T A T A T :

La data de 12.06.2026 agentul constatator, Ofițer de Sector a IP Botanica Marin RUSU a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 ***** în privința cet. Dmitrii HADJI în temeiul art.353 alin.(2) Cod Contravențional, pentru că „ la data de 16.04.2026, ora 00.10 min., aflându-se în mun. Chișinău, bd. *****s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa organelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii fapt prin ce a jignit premeditat onoarea și demnitatea organelor de drept. Totodată la somările legale al organelor de drept într-u încetarea acțiunilor huliganice al acestuia ultimul nu a reacționat și în continuare manifesta un comportament agresiv și neadecvat și în continuare se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa organelor de drept și la cerințele de ai urmări la mașina de serviciuultimul s-a refuzat categoric cu o tentativă de a se deplasa de la fața locului. Astfel angajații poliției au fost nevoiți să aplice forța fizică într-u imobilizarea acestuia unde pe parcursul imobilizării Hadji Dmitrii opunea rezistență însoțite de cuvinte necenzurate în adresa organelor de poliție”

La data de 18 iunie 2026 materialele cauzei contravenționale nominalizate au fost expediate Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), conform art.395 Cod Contravențional, pentru examinarea în fond a cauzei contravenționale în privința cet. Dmitrii HADJI.

În ședința de judecată agentul constatator Marin RUSU și persoana în privința căreia, a fost pornit proces contravențional Dmitrii HADJI fiind legal citați prin scrisoare recomandată, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat motivul neprezentării și nu au solicitat examinarea cauzei în absența acestora.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod Contravențional, prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale și permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Având în vedere dovada

de citare legală a victimei și a persoanei în privința căreia, a fost pornit proces contravențional, care nu s-au prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Studiind materialele dosarului contravențional, instanța de judecată ajunge la concluzia că cet. Dmitrii HADJI a comis contravenția ce i se impută din considerentele ce succed.

Instanța de judecată menționează că, potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional, în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Potrivit prevederilor art.458 Cod Contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit art.7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.375 alin.(3) al codului stabilește faptul că concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În ședința de judecată s-a constatat că, „ la data de 16.04.2026, ora 00.10 min., aflându-se în *****, bd. *****s-a exprimat cu cuvinte necenzurate în adresa organelor de drept aflați în exercițiul funcțiunii fapt prin ce a jignit premeditat onoarea și demnitatea organelor de drept. Totodată la somările legale al organelor de drept într-u încetarea acțiunilor huliganice al acestuia ultimul nu a reacționat și în continuare manifesta un comportament agresiv și neadecvat și în continuare se adresa cu cuvinte necenzurate în adresa organelor de drept și la cerințele de ai urmări la mașina de serviciuultimul s-a refuzat categoric cu o tentativă de a se deplasa de la fața locului. Astfel angajații poliției au fost nevoiți să aplice forța fizică într-u imobilizarea acestuia

unde pe parcursul imobilizării Hadji Dmitrii opunea rezistență însoțite de cuvinte necenzurate în adresa organelor de poliție”

În conformitate cu art.425 alin.(3) Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În acord cu art.425 alin.(5) Codul Contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. În acest sens, este relevantă și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului care în cauza Öztürk vs Germania, Curtea analizează caracterul „penal” al contravenției și statuează că o eventuală distincție între contravenții și infracțiuni în legislația internă a statalelor semnatare ale Convenţiei, nu poate avea ca efect scoaterea unei categorii de fapte din sfera de aplicare a art.6 din CEDO care garantează dreptul unui individ la un proces echitabil.

În cauza Salabiaku vs Franței, Telfner vs Austria şi Anghel vs Romania, Curtea Europeană se pronunță și cu privire la aplicarea unor prezumții relative (cum este cea conferită procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției), în sensul că nu contravin exigențelor Convenției, cu condiția că aceste prezumții să nu impună o sarcină excesivă în privința apărării celui acuzat.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale lui Dmitrii HADJI sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție: Informație 112; - Raport; - Raport; - Proces-verbal privind actele de constatare; - Proces-verbal de reținere; - Proces-verbal cu privire la reținere; - Citație; - Drager; - Proces-verbal de audiere a victimei; - Proces-verbal de audiere a victimei; - Proces-verbal de audiere a martorului; - Proces-verbal de audiere a martorului; - Citație; - Interpelare; - Citație; - Citație; - Citație; - Citație; - Citație; - Raport; - Raport.

La caz, acțiunile comise de către Dmitrii HADJI sunt inadmisibile în relațiile de conviețuire socială, astfel că în acțiunile acestuia se constată ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acțiune, verbal sau în scris.

Instanța de judecată constată că acțiunile ilicite ale lui Dmitrii HADJI sunt demonstrate cu certitudine, fapt confirmat de probele acumulate de agentul constatator și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, conform art.353 alin.(2) Cod Contravențional, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii

sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancționează cu amendă de la 30 la 45 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Instanța de judecată, urmare a examinării cauzei contravenționale, consideră echitabilă aplicarea în privința lui Dmitrii HADJI a pedepsei contravenționale amenda în mărime de 21 unități convenționale, echivalentul a 1050 lei.

Instanța consideră necesar de a explica lui Dmitrii HADJI că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Călăuzindu-se de prevederile art.art.34, 353, 452, 460, 462 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Dmitrii HADJI se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod Contravențional al RM.

Se aplică lui Dmitrii HADJI în temeiul art.353 alin.(2) Cod Contravențional, sancțiunea contravențională amenda în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute),0 lei.

Se explică lui Dmitrii HADJI că potrivit art.34 alin.(3) Cod Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care contravenientului i se aduce la cunoștință actul cu privire la stabilirea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea cu drept de atac în ordine recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU
Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU