Dosarul nr.1-58/2026
1-26017348-51-1-13022026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

23 martie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorilor în Procuratura Ungheni, Colesnic Sergiu
Avocatului Fortună Dumitru, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența :
Inculpatului Țurcanu Andrei Mihail

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Țurcanu Andrei Mihail, născut la ***** studii medii speciale, relații de concubinaj, un copil minor la întreținere, supus serviciului militar, nengajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog s-au psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală nu a fost reţinut, arestat, fără antecedente penale, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*.

Procedura de citare legal executată.
Cauză penală cu privire la în săvârşirea infracţiuni prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** a fost pornită la data de 02 februarie 2026, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 13 februarie 2026, examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 23 martie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Colesnic Sergiu, a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe **Țurcanu Andrei Mihail,** în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (1) Cod penal** și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1875 (una mie opt sute șaptezeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 93750 (nouăzeci și trei mii șapte sute cincizeci) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A menține măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport aplicată**,** până la devenirea sentinței definitive. A menține în privința inculpatului măsura

preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive, dar pe o perioadă nu mai mare de 60 zile. Corpul delict, mijlocul de transport de marca ”BMW” model ”540”, cu numărul de înmatriculare TSA 4245 G, restituit posesorului legal Țurcanu Andrei în baza cererii din 05 februarie 2026, de lăsat în posesia inculpatului, după devenirea sentinței definitive. Mijoacele materiale de probă, răspunsul parvenit de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, potrivit căruia s-a stabilit că, Țurcanu Andrei deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr. 2***** care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2026. Tichetul „Dragef” din 01.02.2026, ora 01:55 min., care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026. Certificatul nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, acte în copii autentificate, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2026. Înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026, de păstrat la prezenta cauză penală.

Avocatul Fortună Dumitru, care acționează în numele și interesele inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail** a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de amendă minimă, cu aplicarea art. 78 și 79 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail**, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, ce stipulează că, *„ Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”,* la data de 01 februarie 2026, într-o perioadă de timp nestabilită dar până la aproximativ ora 01:55 min, deținând permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova, seria 2***** care conform art. 132 din Codul penal, constituie *„mijloc de transport”,* pe drumul public *„G62”, „Sculeni-Cioropcani”*. Fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în cadrul documentării a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmare a testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aer *„ Drager”,* s-a constatat concentrația de 1,09 mg/1 al vaporilor de alcool în aerul expirat.
2. În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

3. Avocatul Fortuna Dumitru, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-a explicat inculpatei esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Colesnic Sergiu a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatei de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, îi pare rău de cele săvârșite, este de acord cu concentrația de alcool care a fost depistată și anume 1,09 mg/l în aerul expirat. Dacă va fi recunoscut vinovat solicită să fie pedepsit cu amendă.
7. Deşi inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
8. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Mocanu Dumitru,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarant că, activează în calitate de ofițer al Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni - Nisporeni al Serviciului de patrulare „Centru” din cadrul Direcției de patrulare „Centru” a INSP a IGP MAI. La data de 31.01.2026, ora 19:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Scolnic Cristian, utilizând automobilul de serviciu de model „BMW”, cu numărul de înmatriculare MAI 0345. In jurul orei 01:50, pe traseul G62 „Sculeni-Cioropcani”, raionul Ungheni, în proximitatea localității Blîndești, a fost observată o unitate de transport de model „***** care se deplasa neadecvat. A fost întreprinsă tentativa de stopare a unității de transport, însă conducătorul auto nu a oprit vehiculul, continuându-și deplasarea. Imediat, împreună cu colegul său, Școlnic Cristian, s-a deplasat cu automobilul de serviciu după vehiculul *****, care a fost stopat în proximitatea localității Cioropcani. După prezentare, i-a fost solicitat conducătorului auto să se legitimeze. Acesta s-a prezentat ca fiind Țurcanu Andrei Mihail, născut la 21.01.1989, domiciliat în satul Petrești, raionul Ungheni, comunicând că, deși deține permis de conducere, nu îl avea asupra sa. Conducătorul auto a fost verificat în sistemul informațional E-data, unde s-a constatat că,

deține permis de conducere valabil. Tot atunci, în privința lui Țurcanu Andrei a fost întocmit proces-verbal contravențional conform art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ignorând prevederile punctului 11 din Regulamentul circulației rutiere, nu a oprit imediat vehiculul la indicația legală a agentului de patrulare. In urma discuțiilor purtate cu conducătorul auto, de la acesta se simțea miros specific de alcool, iar la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, a comunicat afirmativ. I-a fost propusă testarea alcooscopică cu aparatul „ Drager", cu care a fost de acord. I-a fost explicată procedura de testare și i-a fost înmânată fiola sigilată, pe care a desigilat-o personal, după care a efectuat suflarea în aparatul "Drager", rezultatul indicînd o concentrație de 1,09 mg/l alcool în aerul expirat. Țurcanu Andrei a fost de acord cu rezultatul testării. Fiind întrebat dacă acceptă prelevarea probelor biologice de sânge, acesta a refuzat. Tot atunci, unitatea de transport de model „*****, a fost ridicată și transportată la parcarea specială din municipiul Ungheni, strada Decebal nr. 51. Au fost întocmite toate actele procedurale, iar cetățeanul Țurcanu Andrei le-a semnat. Procedura de testare a fost înregistrată, iar înregistrarea video a fost anexată la procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f. d. 17-20);

9. Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Școlnic Cristian,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarant că, activează în calitate de ofițer al Inspectoratului Național de Patrulare Ungheni - Nisporeni al Serviciului de patrulare „ Centru " din cadrul Direcției de patrulare „ Centru " a INSP a IGP MAI. La data de 31.01.2026, ora 19:00, a intrat în serviciu împreună cu colegul său, Mocanu Dumitru și deplasându-se cu automobilul de serviciu de model „BMW", cu numărul de înmatriculare MAI 0345, aproximativ la ora 01:50, pe traseul G62 Sculeni - Cioropcani, raionul Ungheni, în proximitatea localității Blîndești, a fost observată unitatea de transport de model „*****, care avea o deplasare neadecvată. A fost stopată unitatea de transport menționată, însă conducătorul auto nu a oprit vehiculul, continuându-și deplasarea. Imediat, împreună cu colegul său, Mocanu Dumitru, cu automobilul de serviciu, s-au deplasat după autoturismul dat, care a fost stopat în proximitatea localității Cioropcani. S-au prezentat și i s-a solicitat șoferului să se prezinte. Conducătorul autoturismului de model „*****, s-a prezentat ca fiind Țurcanu Andrei, locuitor al sat. Petrești, raionul Ungheni, comunicând că, deși deține permis de conducere, nu îl avea asupra sa. În urma accesării sistemului informațional E-data, s-a constatat că acesta deținea permis de conducere valabil. Tot atunci, în privința lui Țurcanu Andrei a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 241 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ignorând prevederile punctului 11 din Regulamentul circulației rutiere, nu a oprit imediat vehiculul la indicația legală a agentului de patrulare. Din discuțiile purtate cu conducătorul mijlocului de transport, de la acesta se simțea un miros specific de alcool, iar la întrebarea dacă a consumat băuturi alcoolice, a răspuns afirmativ. I-a fost propusă testarea alcooscopică cu aparatul „ Drager", cu care a fost de acord. I-a fost explicată procedura de testare și i-a fost înmânată fiola sigilată. Țurcanu Andrei a desigilat personal fiola, după care a efectuat suflarea în aparatul „ Drager ", care a indicat o concentrație de 1,09 mg/l alcool în aerul expirat. Acesta a fost de acord cu rezultatul testării. Fiind întrebat dacă este de acord să îi fie prelevate probe biologice de sânge, a refuzat. Tot atunci a fost ridicată unitatea de transport de model „*****, și transportată la parcarea specială din mun. Ungheni, str. Decebal nr. 51. Au fost întocmite toate actele de constatare, iar cet. Țurcanu Andrei le-a semnat. Procedura testării a fost înregistrată video și anexată la procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate (f.d. 22-25);

10. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 01 februarie 2026,** potrivit căruia Mocanu Dumitru în prezența lui Școlnic Cristian a efectuat testarea alcoolscopică lui Țurcanu Andrei Mihail, cu mijlocul tehnic „Drager alcootest 6820", rezultatul testării fiind 1,09 mg/l. Materialul a fost înregistrat în R- 2 al informațiilor despre infracțiuni al IP Ungheni cu nr. 680. În conținut fiind indicat că persoana testată prin înscris olograf este de acord cu rezultatul și se refuză de prelevarea probelor biologice. La procesul-verbal au fost anexate, tichetul ''Drager" nr. 921; procesul- verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 01.02.2026; ordonanța de ridicare din 01.02.2026; procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 01.02.2026; procesul-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.02.2026; copia certificatului nr.34/17-1610 din 20.02.2025; copia buletinului de verificare metrologică nr.2.6.49-957C și un suport de informație de tip CD-R (f. d. 8);
11. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din data de 01 februarie 2026,** conform căruia Țurcanu Andrei Mihail la 01.02.2026, ora 02:15 în localitatea raionului Ungheni, traseul ''Sculeni-Cioropcani", a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marca „BMW", model „540D", cu numărul de înmatriculare TSA 4245 G, de către Mocanu Dumitru (f. d. 9);
12. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din data de 01 februarie 2026,** prin care, de la Țurcanu Andrei Mihail, la 01.02.2026, ora 02:35 min., a fost ridicat automobilul de marca „***** (f. d. 11);
13. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială seria „VEH 01 089183" din data de 01 februarie 2026,** potrivit căruia automobilul de marca „*****, cu multiple defecte și deteriorări vizibile, a fost reținut și dus la parcarea specială din or. Ungheni str. Decebal nr. 51 (f. d. 12);
14. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a tichetului „Drager" din data de 04 februarie 2026,** conform căruia s-a stabilit că, Țurcanu Andrei, născut la 21.01.1989, la data de 01.02.2026, ora 01:55 min., a fost supus testării alcoolscopice cu "Alcotestul 6820", iar rezultatul final fiind de 1,09 mg/l. Tichetul „Drager" din 01.02.2026, ora 01:55 min., a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026 (f. d. 30);
15. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 05 februarie 2026,** conform căruia, supuse examinării este copia certificatului nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și copia buletinului de verificare metrologică nr.2.6.49-957C, eliberat la 24.12.2025. Potrivit certificatului nr. 34/17-1610 din 20.02.2025, eliberat de Inspectoratul General al Poliției, Inspectoratul Național de Securitate Publică, Direcția Poliție de Patrulare din 20 februarie 2025 și valabil până la 20 februarie 2026, ofițerului Serviciului patrulare Ungheni, Nisporeni al Secției patrulare ''Centru" a Direcției patrulare ''Centru" al Inspectoratului Național de Securitate Publică, inspector superior Dumitru Mocanu, se atestă dreptul de utilizare a mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic de tip: ''Drager 6810", ''Drager 6820", ''Drager 7510" și ''Laser LTI 20/20 TruCam", ''Laser LTI 20/20 TruCam II" . Conform buletinului de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, eliberat la 24 decembrie 2025 și valabil până la 24 decembrie 2026, mijlocul de măsurare, analizator a concentrației de etanol în aer tip Alcooltest 6820, nr. ARNH-0452, Drager, Germania, este admis pentru utilizare. Certificatul nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și Buletinul de verificare metrologică nr. 2.6.49-957C, acte în copii autentificate, au fost recunoscute în calitate de

mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2026 (f. d. 32-33);

16. Datele de fapt constatate prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din data de 05 februarie 2026,** conform căruia au fost examinate două înregistrări video de pe suportul de informație de tip DVD. Accesând fișierul nr. l, s-a constat că, acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 40 secunde. In rezultatul examinării se observă cum agentul constatator, Dumitru Mocanu, transmite fiola sigilată lui Țurcanu Andrei, îi explică valorile admise și consecințele care survin în urma testării cu aparatul „Drager", cât și refuzul de a fi testat. Accesând fișierul nr.2, s-a constatat că, acesta reprezintă o înregistrare video cu durata de 44 secunde. În rezultatul examinării se observă nemijlocit testarea alcooscopică cu aparatul „Drager" a lui Țurcanu Andrei și rezultatul stabilit indică o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l. Înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026 (f. d. 35);
17. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 05 februarie 2026,** conform examinării, automobilul de marca „***** (Polonia), este parcat la parcarea specială, de pe str. Decebal nr. 51 or. Ungheni. Automobilul este sigilat cu sigiliul INSP 17313. Este de culoare negru. În rezultatul examinării se constată că, parbrizul din partea pasagerului față este fisurat, este deteriorată partea din față a automobilului ce cuprinde farurile, bara de protecție, capota. Roata din partea stângă spate este strâmbă din axă, bara de protecție spate este deteriorată, iar farul din spate dreapta este spart. Aripile din față a automobilului sunt deteriorate, iar roțile din partea dreaptă sunt dezumflate. La fel, este vizibil că, air-băgurile din față sunt declanșate. Automobilul este murdar de noroi pe întreagă caroserie. Mijlocul de transport de marca „***** (Polonia), a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05 februarie 2026. Prin ordonanța de restituire a corpului delict din 09.02.2026, automobilul de marca „*****, a fost restituit posesorului legal, Țurcanu Andrei în baza cererii din 05.02.2026 (f. d. 37);
18. Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de ridicare din data de 03 februarie 2026,** potrivit căruia de la Țurcanu Andrei a fost ridicat copia autentificată a permisului de conducere nr.2018602391, emis de autoritățile competente a Republicii Moldova pe numele lui Țurcanu Andrei, a.n.21.01.1989 (f. d. 52);
19. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** răspunsul parvenit de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, potrivit căruia s-a stabilit că, Țurcanu Andrei deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.2***** care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2026 (f. d. 28-29);
20. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** Tichetul „Drager" din 01 februarie 2026, ora 01:55 min., care a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026 (f. d. 7, 31);
21. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** certificatul nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și Buletinul de verificare metrologică nr.2.6.49-957C, acte în copii autentificate, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05.02.2026 (f. d. 13,14,34);
22. Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD, care au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 04.02.2026 (f. d. 36);

23. Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** mijlocul de transport de marca „*****, care a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 05 februarie 2026 (f. d. 40);
24. Datele de fapt constatate prin **ordonanța de restituire a corpului delict din data de 09 februarie 2026,** mijlocul de transport, automobilul de marca „*****, care a fost restituit posesorului legal Țurcanu Andrei Mihail în baza cererii din 05.02.2026 (f. d. 91);

Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

25. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
26. **Conform prevederilor art. 384 Cod procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
27. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
28. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
29. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
30. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
31. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
32. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor **art. 264[1] alin. (1) Cod penal,** după semnește calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Referitor la învinuirea inculpatei Țurcanu Andrei Mihail în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, instanța de judecată reține următoarele:

33. Instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este o infracțiune formală, ea se consideră consumată din momentul efectuării conducerii mijlocului de transport de către persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare.
34. Astfel, inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail,** acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, ignorând prevederile pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere aprobat prin HG nr. 357/2009, ce stipulează că, *„ conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate (...) ”,* la data de 01 februarie 2026, într-o perioadă de timp nestabilită dar până la aproximativ ora 01:55 min, deținând permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova, seria *****, care conform art. 132 din Codul penal, constituie *„mijloc de transport”,* pe drumul public *„G62”, „Sculeni-Cioropcani”*. Fiind stopat de către angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în cadrul documentării a fost suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, urmare a testării alcoolscopice cu analizatorul concentrației de etanol în aer *„ Drager”,* s-a constatat concentrația de 1,09 mg/1 al vaporilor de alcool în aerul expirat.
35. Instanța reține că fapta săvârșită de inculpat prezintă pericol social întrucât alcoolul și drogurile diminuează puterea de discernământ, capacitatea de concentrare şi atenția conducătorilor auto, le alterează reflexele, timpul de reacție, acuitatea văzului, iar numărul erorilor în conducerea autovehiculelor şi al încălcărilor de lege crește în raport direct proporțional cu cantitatea de alcool ingerată.
36. *Obiectul juridic* al infracțiunii de conducerea unui vehicul sub influenta alcoolului sau a altor substanțe constă în relațiile sociale referitoare la siguranța circulației pe drumurile publice, relații care sunt incompatibile cu conducerea sub influenta alcoolului sau a altor substanțe.
37. *Latura obiectivă* a infracțiunii, în varianta imputată lui **Țurcanu Andrei Mihail**, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l, ori care se află în stare de ebrietate alcoolică produsă de substanțe stupefiante și/sau de alte substanțe cu efecte similare, care nu deținea permis de conducere; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.
38. Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.
39. În corespundere cu art. 132 din Codul penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum și motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
40. La caz, **Țurcanu Andrei Mihail**, a comis fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport, automobilul de marca ”*****, pe dumul public G62 Sculeni-Cioropcani, unde a fost stopat de agenții de poliție.
41. Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

42. Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat.
43. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile și decorurile.
44. Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de către **Țurcanu Andrei Mihail** a fost constatată în timpul documentării fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate și supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager" iar în rezultat s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/1.
45. Elementul material al *laturii obiective* se poate realiza printr-o acțiune de conducere pe drumurile publice a unui autovehicul pentru care legea prevede obligativitatea deținerii unui permis de conducere de către o persoană care, la momentul prelevării mostrelor biologice, are o îmbibație produsă de alcool sau alte substanțe interzise.
46. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, astfel că, în speță, se constată cu certitudine că inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** și-a dat seamă de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a condus mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate care avea o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1,09 mg/l, ce depășește 0,35 mg/l.
47. *Subiectul infracțiunii* analizate, este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus subiectul are calitate specială de persoana care conduce mijlocul de transport, or, **Țurcanu Andrei Mihail,** se încadrează în noțiunea dată, pe numele acestuia fiind eliberat permis de conducere.
48. Totodată **potrivit pct. 14 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009**, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate.
49. De altfel, infracțiunea de conducere a unui vehicul sub influența alcoolului este o infracțiune de pericol, astfel că, pentru a se evita producerea de accidente de circulație, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanța constată că prin săvârșirea faptei analizate s-a pus în primejdie siguranța celorlalți participanți la trafic, stare de pericol care este prezumată.
50. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, acestea au fost săvârșite de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail** în cele imputate.
51. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
52. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**,

considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, după semnele calificative *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”.*

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

53. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
54. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
55. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatei, instanţa de judecată a reţinut, săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și recunoașterea vinovăției.
56. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei instanţa de judecată nu a reţinut.
57. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preântâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
58. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
59. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
60. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
61. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
62. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

63. **Conform prevederilor alin. (1), (2) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. 2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), **art. 264[1],** 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
64. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
65. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
66. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
67. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii şi încadrează acțiunile lui **Țurcanu Andrei Mihail**, în baza **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**
68. **Art. 264[1] alin. (1) Cod penal**, care era în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii, se pedepseşte amendă în mărime de 1500 la 2500 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
69. Privind gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail**, instanța de judecată, conform **art. 16 alin. (3) Cod penal,** atestă că infracțiunea săvârșită, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.
70. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscut vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l”*, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**.
71. Potrivit **art. 64 alin. (3[1]) Cod penal**, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3

zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

72. Astfel, având în vedere circumstanţele cauzei stabilite mai sus, și luînd în considerație faptul că inculpatul la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost condamnat, are la întreținere un copil minor, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal**, instanţa de judecată consideră că în privinţa inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii date, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
73. Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatului că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.
74. **În conformitate cu prevederile art. 65¹ alin. (1) Cod penal**, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice.
75. Totodată, instanța reține că infracțiunea prevăzută de **art. 264¹ alin. (1) Cod penal,** care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcând parte din domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică. Având în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol, instanța conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea față de inculpat și a pedepsei complementare obligatorii sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport în conformitate cu prevederile art. 65[1] Cod penal.
76. Cu referire la solicitarea avocatului Fortuna Dumitru, privind aplicarea în privința inculpatului a prevederilor art. 78 și art. 79 Cod penal.
77. Analizând probele administrate în cauză, instanța constată că inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport în stare de ebrietate alcolică. Fapta respectivă prezintă un pericol social sporit întrucât pune în pericol securitatea circulației rutiere, viața și sănătatea participanților la trafic.
78. Instanța reține că, circumstanțele invocate în favoarea inculpatului depășesc cadrul circumstanțelor obișnuite care caracterizează persoana făptuitorului și nu pot fi apreciate ca având un carcater excepțional în sensul art. 79 Cod penal. Astfel împrejurări precum situația familiară, statutul social sau alte circumstanțe personale nu sunt de natură să diminueze în mod considerabil gradul de pericol social al faptei comise. Deasemenea instanța apeciază că în speță nu sunt întrunite temeiurile pentru reținerea circumstanțelor atenunate suplimentare în sensul art. 78 Cod penal, care ar justifica reducerea pedepsei sub limitele prevăzute de lege. Prin urmare, ținând cont de caracerul și gradul prejudiciabil al faptei, de cirumstanțele săvârșirii infracțiunii, precum și de necesitatea prevenirii unor fapte similare, instanța

concluzionează că nu există temeiuri legale pentru aplicarea prevederilor art. 78 și art. 79 Cod penal.

Cu privire la măsura preventivă ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport instanța reține următoarele:

79. Prin încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Ungheni, nr. 19-9/2026; 1-2601338-51-19-04022026-1 din data de 05 februarie 2026, s-a dispus aplicarea în privința lui **Țurcanu Andrei Mihail,** măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****, pe un termen de 12 (douăsprezece) luni, începînd cu data de 03 februarie 2026.
80. Astfel, măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****, aplicată față de **Țurcanu Andrei Mihail,** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

81. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

82. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi menținută măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

83. În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.

84. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea și menținerea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

85. Prin ordonanța procurorului Colesnic Sergiu din 04 februarie 2026, față de inculpatul **Țurcanu Andrei Mihail** a fost aplicată măsura măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 (șaizeci) zile.

86. Astfel, măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința inculpatului **Țurcanu Andrei Mihail**, se va menține până la devenirea sentinței definitive.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

87. Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

88. În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori

atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

89. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
90. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, răspunsul parvenit de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, potrivit căruia s-a stabilit că, Țurcanu Andrei deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.2***** (f. d. 28-29);.
91. Astfel, **mijlocul material de probă,** răspunsul parvenit de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto a Agenției Servicii Publice, potrivit căruia s-a stabilit că, Țurcanu Andrei deține permisul de conducere a mijloacelor de transport nr.2***** care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
92. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 04 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, Tichetul „Drager” din 01 februarie 2026, ora 01:55 min., (f. d. 7, 31).
93. Astfel, **mijlocul material de probă,** Tichetul „Drager” din 01 februarie 2026, ora 01:55, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
94. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, certificatul nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și Buletinul de verificare metrologică nr.2.6.49-957C, acte în copii autentificate, (f. d. 34).
95. Astfel, **mijlocul material de probă,** certificatul nr. 34/17-1610 din 20.02.2025 și Buletinul de verificare metrologică nr.2.6.49-957C, acte în copii autentificate, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 februarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

96. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 04 februarie 2026 a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă, înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD, (f. d. 36).
97. Astfel, **mijlocul material de probă,** înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.
98. Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 februarie 2026 a fost recunoscut drept corp delict, mijlocul de transport de marca „*****, care potrivit ordonanței procurorului Colesnic Sergiu din 09 februarie 2026, a fost restituit inculpatului Țurcanu Andrei pentru păstrare până la soluționarea cauzei penale(f. d. 40, 91);
99. Astfel, **corpul delict,** mijlocul de transport de marca „*****, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 februarie 2026 și restituit inculpatului Țurcanu Andrei pentru păstrare până la soluționarea cauzei penale, de lăsat în posesia inculpatului după devenirea sentinței definitive.
100. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
101. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând argumentele apărării și acuzării, elucidând și constatând în ședință starea de lucruri expusă mai sus, călăuzindu-se de dispozițiile prevăzute art. 64, 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, 340, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Țurcanu Andrei Mihail**, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de **art. 264^1 alin. (1) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1600 (una mie șase sute) unități convenționale, ce constituie suma de 80000 (optzeci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui **Țurcanu Andrei Mihail,** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă, ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijloacelor de transport cu numărul de înregistrare *****, aplicată față de **Țurcanu Andrei Mihail,** născut la ***** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara, aplicată în privința lui **Țurcanu Andrei Mihail,** se menține până la devenirea sentinței definitive.

Mijlocul material de probă, înregistrările video de pe suportul de informație de tip DVD, care a fost recunoscut ca mijloc material de probă și anexat la cauza penală prin

ordonanța organului de urmărire penală din 04 februarie 2026, de păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict, mijlocul de transport de marca „*****, care a fost recunoscut drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data 05 februarie 2026 și restituit inculpatului Țurcanu Andrei pentru păstrare până la soluționarea cauzei penale, de lăsat în posesia inculpatului după devenirea sentinței definitive.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**