Dosarul nr. 1-134/2022
1-22115772-18-1-08082022

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

28 martie 2024 or.Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa compusă din:

Preşedinte Aliona Postu
Grefier Silvia Salcuțan
Cu participarea:
procurorului Maxim Boblic
avocatului Grigore Druguș

examinând în şedinţa de judecată publică cauza penală privind învinuirea cet.
Onufrei Andrei Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat ***** str. *****, cetățean al R.Moldova, moldovean, necăsătorit, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale.

În comiterea infracţiunii, prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP.
Termenul de examinare a cauzei: 05.08.2022 – 28.03.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

C O N S T A T Ă:

1. Onufrei Andrei, la data de 22 iulie 2022 aproximativ la ora 23:45 min., cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 21063” cu numerele de înmatriculare „CBL333”, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice r-nul Ștefan Vodă, traseul L594, până când a fost stopat de către angajații de poliție. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Andrei Onufrei, a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 8510” din 22.07.2022, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,84 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
2. În ședință de judecată *inculpatul Onufrei Andrei* a refuzat să depună careva declarații.
3. În ședință de judecată *martorul Garbatovschi Alexandru* a declarat că, la data de 22.07.2022 fiind implica în servici de patrulare în or.Ștefan Vodă cu automobilul de serviciu împreună cu fostul coleg Verebcean Cristian. Aproximativ la orele 23-45min drumul de acces or.Ștefan Vodă, pentru mers neuniform a fost stopat mijlocul de transport de model ”Vaz” cu nr/î CBL 333. La solicitarea de a prezenta actele pentru verificare, ultimul a prezentat certificatul de

înmatriculare și permisul de conducere. În timpul discuției din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, conform p.14 al RCR i-a fost solicitat de a trece testul alcoolemic ”Drager”. Conducătorul auto trecând testul Drager s-a constatat o concentrație de 0,84 mlg/l. I s-a propus conducătorului că, în caz dacă nu este deacord cu rezultatul testului să preleveze probe de sânge. Conducătorul a refuzat de a preleva probele de sânge. Cazul a fost documentat, automobilul a fost dus la parcarea specială. Momentul testării cet.Onufrei Andrei cu aparatul Drager a fost filmat de către colegul de serviciu. La întrebarea procurorului: Onufrei Andrei a comunicat că a avut o situație dificilă în familie, cineva decedase și a consumat băuturi alcoolice. Colegul Verebcean Cristian s-a eliberat din funcție și este plecat peste hotare țării. La întrebarea avocatului: El a urmat cursuri de instruire cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatului medical din dotarea poliției de testare alcoolscopică ”Drager”. A fost filmat momentul când s-a făcut testul și când a recunoscut că a consumat băuturi alcoolice. Autoturismul de model ”Vaz” făcând manevra de pe un drumul principal pe unul secundar, neuniform ulterior a fost stopat. La solicitarea de a preleva probe biologice, cet.Onufrei Andrei a refuzat.

4. Culpa, lui Onufrei Andrei în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrate la urmărirea penală:
5. *Materialele cauzei:*
6. Proces - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 23.07.2022, din care rezultă că Andrei Onufrei, conducea mijlocul de transport de model ,, VAZ 21063”, aflându-se în stare de ebrietate, și anume cu rezultatul testului Drager de 0,84 mg/l.(f.d. 7);
7. Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 23.07.2022, prin care Andrei Onufrei a fost înlăturat de la conducerea auto din motiv că avea miros puternic de alcool din cavitatea bucală și mers haotic(f.d. 8);
8. Procesul verbal de reținere a vehiculului din 23.07.2022, prin care acțiune a fost reținut automobilul condus de către Andrei Onufrei(f.d. 9);
9. Testul Drager alcootest 8510 din 22.07.2022, unde concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Andrei Onufrei, constituia 0,84 mg/l.(f.d.16);
10. Procesul verbal de examinare din 29.07.2022, prin care a fost cercetat CD-ul ridicat, cu înregistrările audio/video din momentul purtării discuțiilor cu conducătorul auto Andrei Onufrei, care a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice și refuză petrecerea examinării medicale, precum și a testării alcooscopice fiind fixat și rezultatul testului drager (f.d. 19);
11. Procesul verbal de ridicare din 29.07.2022, prin care de la Cristian Verebcean a fost ridicat un CD cu înregistrările audio/video din momentul purtării discuțiilor și testării a lui Andrei Onufrei(f.d. 23).
12. Astfel, reieșind din cumulul de probe administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată, concluzionează faptul că, Onufrei Andrei, la data de 22 iulie 2022 aproximativ la ora 23:45 min., cunoscând cu certitudine despre faptul că, în temeiul prevederilor pct. 14 al Regulamentului Circulației Rutiere al Republicii Moldova,

conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă unitatea de transport în stare de ebrietate, după ce a consumat în circumstanțe necunoscute alcool, fiind în stare de ebrietate produsă de alcool, a urcat la volanul automobilului de model „VAZ 21063” cu numerele de înmatriculare „CBL333”, după care a pornit deplasarea, conducând vehiculul în cauză pe drumurile publice r-nul Ștefan Vodă, traseul L594, până când a fost stopat de către angajații de poliție. Fiind suspectat pe temeiuri rezonabile de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, Andrei Onufrei, a fost supus testării alcoolscopice, constatându-se conform tichetului eliberat de alcotestul de model „DRAGER 8510” din 22.07.2022, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către acesta constituia 0,84 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

13. Prin urmare, cet. Onufrei Andrei, a comis infracțiunea prevăzută de art.264^{1} alin.(1) Codul penal – adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
14. Conform art.51 alin.(1) Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
15. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art.52 Codul Penal, că se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzută de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii specificate îl formează relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
17. Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264/1 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.
18. Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.
19. În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - mijlocul de transport în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei - drum public.
20. În conformitate cu alin.(3) art.134/12 Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

21. Infracțiunea prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
22. Conducerea mijlocului de transport este acea operație tehnică prin care o persoană pune în mişcare mijlocul de transport şi îl dirijează potrivit cu scopurile urmărite de ea. Este deplasarea mijlocului de transport, deci aflarea acestuia în mişcare.
23. Conform art.132 din Codul Penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.
24. În conformitate cu art.93 alin.(1) Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
25. În conformitate cu art.100 alin.(4) Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
26. În conformitate cu art.101 alin.(1), (3) Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.
27. Probele menționate supra sunt certe şi admisibile, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc clar că, inculpatul Onufrei Andrei a comis infracțiunea încriminată.
28. Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului.
29. În cadrul ședinței de judecată acuzatorul de stat a solicitat instanței ca Onufrei Andrei să fie declarat vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin (1) Cod Penal și să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijlocul de transport. Corpul delict-CD de păstrat la materialele cauzei.
30. Avocatul a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința lui Onufrei Andrei. Considerăm că în cauză nu au fost prezentate probe pertinente, concludente, veridice şi utile care ar confirma cu certitudine atît existenţa faptei infracţiunii cît şi vinovăţia lui Onofrei Andrei în comiterea acesteia din următoarele considerente: În calitate de probe în cauză au fost prezentate rezultatul testului alcoolscopic din 23.07.2022, certificatul de verificare metrologică a alcotesterului, certificatul privind instruirea specială a colaboratorului INP, înregistrările video de la faţa locului, rapoartele inspectorilor poliţiei auto. Invocă prevederile *art. 1 din Legea nr 713 din 06.12.2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanţe psihotrope, noţiunea* testare

alcoolscopică - semnifică un complex de acţiuni ale lucrătorului de poliţie sau ale unei alte persoane abilitate, instruită în mod corespunzător de către instituţia medicală competentă, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată, *fără a stabili starea de ebrietate şi natura ei,* efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic. În conformitate cu pct. 9 a Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (în continuare Regulament) aprobat prin HG 296 din 16 aprilie 2009, testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop *(angajaiii Inspectoratului naţional de patrulare al IGP, lucrătoriii medicali, inspectorii ''Controlului treziei" şi alţii)* instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro - epidemiologice în vigoare, în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens. Prin urmare menționează că, la materialele cauzei este anexat un certificat precum că Gorbatocvschi Alexandru, subofiţer superior în cadrul Serviciului Patrulare AN, BE, CS, SV, a SPS a DPC al INSP, care se pretinde că a efectuat testarea alcoolscopică a inculpatului, a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare şi aparatajului medical din dotarea poliţiei cît şi Instrucţiunile de testare alcoolscopică şi este admis la utilizarea alcotestelor de model DRAGER 6810; 7510; 6820. Astfel, potrivit certificatului sus indicat inspectorul Gorbatovschii Alexandr a studiat instrucţiunile de testare alcoolscopică fiind admis la utilizarea alcotesterelor de model DRAGER 6810; 7510 şi 6820, însă potrivit materialelor cauzei se constată că testarea alcoolscopică a fost efectuată cu alcotestul de model DRAGER 8510 RO, *fapt confirmat prin proces- verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic; proces verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică; tichetul privind rezultatele alcooltestului), ordonanţa de punere sub învinuire, din 29.07.2022, rechizitoriu,etc.,),* alcooltest cu care Gorbatovschi Alexandru nu a fost instruit şi nu a fost admis la utilizarea acestuia. Consideră că, testarea alcoolscopică a fost efectuată de o persoană neabilitată şi neinstruită în modul corespunzător. Menționează că, la materialele cauzei este anexat buletinul de verificare metrologică a alcotestului de model DRAGER 6810, alcotest care nu a fost utilizat la stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoana testată (inculpat), iar privitor la alcotestul de model DRAGER 8510 RO la materialele cauzei nu există careva informaţii privitor la verificarea metrologică.

Astfel, menționează că testarea alcoolscopică a fost efectuată de persoane care nu erau abilitate în acest sens, nefiind instruite în modul stabilit de Legea nr. 713/2001 şi cu mijloace tehnice neomologate şi neverificate metrologic, şi deci rezultatele obţinute nu pot fi utilizate în calitate de probe în cauza penală prin prisma prevederilor art. 94 CPP. Indică că, colaboratorii Serviciului de Patrulare au neglijat aceste prevederi legale, şi constatînd că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Onufrei Andrei corespunde stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie, n-au condus persoana vizată la o instituţie medicală abilitată pentru efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate, iar concluzia finală expusă în procesul verbal respectiv şi în rechizitoriu privitor la constatrea stării de ebrietate, a fost făcută arbitrar de inspectorii de poliţie şi preluată de acuzatorul de stat, doar în baza rezultatelor testării alcoolscopice, care potrivit Legii nr. 713 din 06.12.2001 nu stabileşte starea de ebrietate şi natura ei. Or, determinarea şi constatarea stării de ebrietate ţine de examenarea medicală, care nu a fost

petrecută în cauză, astfel starea de ebrietate nefiind constatată. Astfel, menționează că lipseşte latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) CP, ce serveşte temei de achitare a inculpatului.

31. În ultimul cuvînt, inculpatul Onufrei Andrei a declarant că-i pare rău și a solicitat să-i fie aplicată o pedeapsă în formă de amendă.
32. Instanța va respinge solicitările avocatului referitor la faptul că inculpatul urmează a fi achitat, or în urma cercetării judecătorești a probelor anexate la dosar s-a constat cu certitudine că vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin. Totodată, asupra alegațiilor avocatului precum că agentul Garbatovschi Alexandru nu a fost instruit și că acesta nu dispune de certificat pentru a depista și documenta cazurile de depășire a vitezei și constatării stării de ebrietate, instanța constată că la (f.d.12) este anexat certificatul nr.5216 din 04.07.2022 pe numele Garbatovschi Alexandru prin care se face dovada faptului că acesta a fost instruit în a folosi aparatului de model,, Iscra, Isca Video, Drager 6810, Drager 6820, Drager 7510,, fiind admis la utilizarea acestora pentru depistarea și documetarea cazurilor de depășire a vitezei stabilite și stării de ebrietate. Tot la această filă este anexat și certificatul metrologic a mijlocului de măsurare,, Alcootest 6810,, analizînd minuțios (f.d.16) unde este anexat tichetul,,Drager,, din 22.07.2022, pe numele lui Onufrei Andrei, instanța constată că denumirea tichetului este Drager Alcootest 8510 Ro, însă mai jos este indicat Alcootest 6810.
33. Prin urmare, instanța constată că agentul Garbatovschi Alexandru era în drept să depisteze cazurile de stare de ebrietate, or la materialele cauzei este anexat certificatul de instruire cu nr.5216 din 04.07.2022 și certificatul de verificare metrologică a aparatului ,,Drager,,.
34. La fel, instanța va combate și mențiunea avocatului referitor la faptul că inculpatul urma a fi escortat la dispensar pentru prelevarea probelor biologice, prin urmare instanța reiterează că această procedură se efectuează cînd însăși persoana testată nu este de acord cu rezulatul aparatului ,,Drager,, atunci colaboratorii de poliției propun acestuia și efectuează escortarea la dispensar a persoanelor care nu sunt de acord cu rezulatul testului ,,Drager,,. În speță instanța constată că inculpatul a fost de acord cu rezulatul testului ,,Drager,, și nu a solicitat de a merge la dispensar pentru prelevarea probelor biologice.
35. Prin urmare, instanța va respinge alegațiile avocatului expuse în pledoarii ca fiind neîntemeiate.
36. Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvîrşită de inculpatul Onufrei Andrei şi constituie infracţiunea imputată, nefiind stabilit nici un temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia în săvârşirea infracţiunii imputate.
37. Găsindu-l vinovat pe Onufrei Andrei, instanța de judecată concluzionează că, aceasta urmează să fie supus pedepsei penale pentru fapta prejudiciabilă comisă, aplicîndu-i o pedeapsă individualizată și în limitele legii.
38. Instanţa de judecată reţine că a fost comisă o infracţiune uşoară. Concluzia rezultă din interpretarea sistemică a art.264/1 alin.(1) şi art.16 alin.(2) Codul Penal.
39. *Individualizînd pedeapsa inculpatului instanța de judecată reține:*

40. Potrivit art.4 Cod penal alin. (2) legea penală, nu urmăreşte scopul de a cauza suferinţe fizice sau de a leza demnitatea omului. Nimeni nu poate fi supus la torturi, nici la pedepse sau tratamente crude, inumane sau degradante.
41. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
42. Potrivit prevederilor art. 61 Cod penal: alin. (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor; alin. (2) pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
43. La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.
44. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.
45. Conform art. 76 CP Circumstanță care atenuează vinovăția inculpatului este: comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.
46. Conform art.77 CP Circumstanțe care agravează vinovăția inculpatului nu au fost stabilite.
47. Analizând personalitatea inculpatului, instanța de judecată constată că, inculpatul anterior nu a fost judecat, persoane la întreținere nu are.
48. Sancțiunea art. 264^1 alin. (1) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
49. Reieșind din circumstanțele cauzei, instanța de judecată a ajuns la concluzia de ai stabili inculpatului Onufrei Andrei pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aşa cum s-a constatat că, scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea de societate a inculpatului, acestea fiind corespunzătoare faptei comise, totodată, având în vedere scopul legii penale, care indică asupra corectării şi reeducării inculpatului.

50. De altfel instanța, își exprimă convingerea că pedeapsa stabilită inculpatului Onufrei Andrei, va duce la atingerea deplină a scopului legii penale privind corectarea şi reeducarea acestuia în vederea neadmiterii pe viitor a careva încălcări a ordinii de drept, dându-i posibilitate de a se manifesta în societate în stricta exercitare a Legii, iar munca neremunerată în folosul comunității stabilită va asigura atingerea scopului pedepsei, care va duce la corijarea şi reeducarea inculpatului, precum și va curma pe viitor comiterea astfel de fapte, instanța apreciind pedeapsa aplicată ca echitabilă faptei comise.
51. Având în vedere că norma penală prevăzută la art.264/1 alin.(1) Cod penal, stabilește pedeapsă complementară obligatorie, reieşind din aceleaşi criterii de individualizare a pedepsei penale, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica inculpatului Onufrei Andrei, pedeapsă complementară sub formă de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
52. Conform art.211 alin.(3) al Legii nr.131 din 07.06.2007, privind siguranța traficului rutier, organele care asigură executarea pedepsei penale sau sancțiunii contravenționale de privare de dreptul de a conduce mijloace de transport, în termen de până la 10 zile, remit autorității competente permisele de conducere ridicate pentru anularea acestora.
53. În conformitate cu art. art. 321 al.2, 384, 385, 389 CPP instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște Onufrei Andrei, vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) CP şi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în număr de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloacele de transport.
Se explică lui Onufrei Andrei că, în conformitate cu articolul 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
Copia sentinței în termen de 10 zile după intrarea în vigoare, se remite în adresa Agenției Servicii Publice pentru a fi supus anulării permisul de conducere.
Corp delict: un CD, cu înregistrările audio/video din momentul purtării discuțiilor cu conducătorul auto Andrei Onufrei, care a recunoscut faptul că a consumat băuturi alcoolice și refuză petrecerea examinării medicale, precum și a testării alcooscopice fiind fixat și rezultatul testului drager, după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele dosarului.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, Judecător ALIONA POSTU