Dosarul:nr. 2a-2715/23 Judecător: Livia Mitrofan
2-22189808-02-2a-17072023

D E C I Z I E

09 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai și Marina Anton

examinând în procedura scrisă apelul declarat de ***** în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA ”Asterra Grup” SA către Beregoi Alina cu privire la încasarea despăgubirii, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) din 11 mai 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă:

La 26 decembrie 2022, CA „Asterra Grup” S.A a depus cerere de chemare în judecată către Beregoi Alina prin care a solicitat a încasa în ordine de regres din contul pârâtei în beneficiul CA „Asterra Grup” S.A suma de 7000,00 lei cu titlu de prejudiciu, a încasa din contul pârâtei în beneficiul CA „Asterra Grup” a sumei de 8000,00 lei cu titlu de asistență juridică și a încasa din contul pârâtei în beneficiul CA „Asterra Grup” SA, suma de 270,00 lei titlu de taxa de stat.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, la data de 02.11.2022 de către Beregoi Alina, aflându-se la volanul automobilului Lexus CT200H nr. î/s IDA 605, a fost comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul BMW X3 nr. î/s XSX 077.

Mai indică că vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscută Beregoi Alina. La documentarea accidentului rutier și a cazului asigurat pârâta a prezentat un permis de conducere pe numele Radu Alina.

Notează că conform pct. 42 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea și desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere și condițiile de admitere la traficul rutier nr.1452 din 24.12.2007 la schimbarea oricăror date înscrise în permisul de conducere sau la expirarea termenului de valabilitate al acestuia, titularul este obligat sa solicite eliberarea unui nou permis de conducere.

Totodată, a menționat că, automobilul avea asigurare RCA emisă de CA „Asterra

Grup” SA, fiind valabilă la data producerii accidentului rutier.

În urma adresării persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daune nr. 17326/R711/2022. În urma evaluării, mărimea despăgubirii a fost stabilită în sumă de 7000,00 lei. Către pârâtă, fost remisă reclamația privind propunerea achitării benevole a prejudiciului, care a fost restituită de Poșta Moldovei cu mențiunea „nereclamat”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) din 11 mai 2023, acțiunea a fost respinsă.

La data de 19 mai 2023, C.A „Asterra Grup” S.A a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând instanței casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

În motivarea cererii de apel a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, dat fiind emisă cu încălcarea prevederilor art.239-241 CPC, o consideră nemotivată, contradictorie, pasibilă casării.

Susține că instanța de apel urmează să aprecieze critic argumentele invocate de prima instanță că, permisul de conducere eliberat pe numele intimatei/pârâte la data de 27.02.2017, este valabil pană la 27.09.2027, fiind același IDNP cu cel din buletinul de identitate.

Or, potrivit pct. 10 alin. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmoineze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Prin urmare, la caz intimata/pârâtă a prezentat un permis de conducere care nu este perfectat pe numele său, respectiv nu este valabil.

De asemenea, la caz nu se pune la îndoială că intimata/pârâtă a susținut toate probele, examenul şi respectiv a primit calificativul necesar ceea ce atestă că a trecut școlarizarea şi este aptă de condus, însă este afectată valabilitatea actului - permisului de conducere, care nu este perfectat pe numele său, deşi la schimbarea numelui, aceasta a fost obligată să solicite preschimbarea permisului de conducere.

In același context, sunt lipsite de suport juridic argumentele primei instanțe privind lipsa unui proces- verbal şi deciziei agentului constatator privind contravenția prevăzută de art. 231 Cod contravențional, această circumstanță nefiind necesară pentru adresarea unei cereri de chemare în judecată în ordine de regres în temeiul art. 29 lit. c) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă.

Studiind cererea de apel şi înscrisurile anexate, Colegiul Civil consideră necesar de a admite apelului declarat și a casa hotărârea instanței de fond din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.c) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărârea primei instanțe, emițând o nouă hotărâre.

Potrivit art.276^2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform prevederilor art.276^3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca

fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sânt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pârâtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă şi condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sânt inaplicabile.

Conform art.276^4 CPC, instanța soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare.

Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.2763 fiind aplicabile corespunzător.

Potrivit dispozițiilor art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importantă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel este obligată

să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul Civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-i-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

În acest context, Colegiul reține că în temeiul art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum şi a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod şi de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În temeiul art.16 alin.(1) Cod civil apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin:

a) recunoașterea dreptului;

b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui;

c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic;

d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică;

e) impunerea la executarea obligației în natură;

f) autoapărare;

g) repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial;

h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalității;

i) rezoluțiunea sau modificarea contractului;

j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică;

k) alte căi prevăzute de lege.

În temeiul alin.(2) al aceluiași articol metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sânt întrunite condițiile stabilite de lege şi, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.

Din materialele cauzei Colegiul a stabilit că la data de 02.11.2022 de către Beregoi Alina, aflîndu-se ia volanul a/m Lexus CJ î/s IDA 605, a fost comis accidentul rutier în rezultatul căruia a fost deteriorat a/m BMW X3 nr. î/s XSX 077.

Vinovat de comiterea accidentului rutier este recunoscut Beregoi Alina.

La documentarea accidentului rutier şi cazului asigurat pîrîta a prezentat un permis de conducere pe numele Radu Alina.

Conform cpt. 42 din HG pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier nr. 1452 din 24.12.2007 la schimbarea oricăror date înscrise în permisul de conducere sau la expirarea termenului de valabilitate al acestuia, titularul este obligat sa solicite eliberarea unui nou permis de conducere.

A/m avea asigurare RCA emisă de CA ”Asterra Grup” SA, fiind valabilă la data producerii accidentului rutier. În urma adresării persoanei păgubite a fost deschis dosarul de daune nr. 17326/R/l 1/2022. Beregoi Alina nu deținea un permis de conducere valabil pe teritoriul Republicii Moldova.

Prima instanță, fiind investită cu judecare cauzei în fond, prin hotărârea din 11 mai 2023 , a respins acțiune reclamantei C.A.„Asterra Grup” S.A către Beregoi Alina cu privire

la încasarea despăgubirii.

Pentru a decide astfel prima instanță a reținut că nu poate fi imputat pârâtei lipsa dreptului de a conduce automobilul, motivând prin chestiunea tehnică că aceasta nu și-s preschimbat numele din „Radu” în „Beregoi”, or suprapunând permisul de conducere și buletinul de identitate, se constată că pârâta, Beregoi Alina, deține dreptul în substanță, de a conduce automobilul de categoria respectivă, la volanul căreia se afla.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond este una incorectă, din considerentele ce urmează .

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art. 1822 alin. (1) al Codului civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 3 al Legii nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a posesorului şi utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 15 alin. (1) din Legea nr. 414 din 21.12.2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul.

În conformitate cu prevederile art. 22 alin.(1) și (5) Legii 414/2006, despăgubirile se stabilesc în baza unui acord scris între persoana păgubită sau reprezentantul ei legal şi asigurător ori, în cazul în care nu s-a ajuns la nici o înțelegere, prin hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă. Acordul dintre persoana păgubită şi asigurător are caracter total, necondiționat, definitiv şi stinge toate pretențiile ce decurg din pagubele care erau sau puteau fi cunoscute la data realizării acordului, pentru pagubele ce s-au acoperit pe această cale, cu excepția situației în care, ulterior plăţii despăgubirii pentru vătămări corporale, starea persoanei păgubite s-a agravat ori a intervenit decesul ei ca urmare a aceluiași accident.

Conform art.29 lit .c) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, Asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci cînd persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Conform procesului-verbal din 02.11.2022, de constatare a pagubelor la autovehicule, la contractul de asigurare, expertiza tehnică efectuată la 02.11.2022, de către expertul tehnic Mînzatu Octavian, persoana vinovată de producerea accidentului este Beregoi Alina, persoana păgubită Sava Igor, proprietarul automobilului avariat.

În conformitate cu devizul calculului costului restabilirii autovehiculului avariat, total despăgubirea de asigurare este de 7077,22 lei.

Potrivit acordului pe dosarul de daune din 02.11.2022 cu privire la plata despăgubirilor de asigurare, părțile (asigurătorul şi păgubitul) au convenit că mărimea prejudiciului real cauzat persoanei păgubite constituie suma de 7000 lei. (f.d.16)

În conformitate cu ordinul de plată din 04.11.2022, „Asterra Grup" S.A. a eliberat lui Sava Igor suma de 7000 lei. (f.d.17)

Potrivit permisului de conducere, anexat la materialele cauzei pe numele lui Radu Alina, acesta a fost eliberat la 27.02.2017, şi este valabil pană la 27.09.2027. La fel a fost anexată şi copia buletinului de identitate pe neumele lui Beregoi Alina. Potrivit IDNP-ului de pe ambele "ctc Radu Alina şi Beregoi Alina, este aceeași persoană cu IDNP.

Conform pct. 42 din Hotărârea Guvernului nr. 1452 din 24 decembrie 2007 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfășurarea examenului pentru obținerea permisului de conducere şi condițiile de admitere la traficul rutier (abrogată la 08 mai 2022), la schimbarea oricăror date înscrise în permisul de conducere sau la expirarea termenului de valabilitate al acestuia, ***titularul este obligat să solicite eliberarea unui nou permis de conducere.***

Prin urmare, la data comiterii accidentului rutier intimata/pârâtă nu deținea un permis de conducere valabil, fiind prezentat permisul de conducere pe numele lui Alina Radu.

Astfel, în mod neîntemeiat s-a respins cerința privind încasarea din contul intimatei/pârâte în beneficiul C.A. „Asterra Grup" S.A. a sumei prejudiciului.

În acest sens sunt neîntemeiate argumentele invocate de prima instanță că, permisul de conducere eliberat pe numele intimatei/pârâte la data de 27.02.2017, este valabil pană la 27.09.2027, fiind același IDNP cu cel din buletinul de identitate.

Or, potrivit pct. 10 alin. (2) al Regulamentului Circulației Rutiere, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmoineze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Prin urmare, la caz intimata/pârâtă a prezentat un permis de conducere care nu este perfectat pe numele său, respectiv nu este valabil.

De asemenea, la caz nu se pune la îndoială că intimata/pârâtă a susținut toate probele, examenul şi respectiv a primit calificativul necesar ceea ce atestă că a trecut școlarizarea şi este aptă de condus, însă este afectată valabilitatea actului - permisului de conducere, care nu este perfectat pe numele său, deși la schimbarea numelui, aceasta a fost obligată să solicite preschimbarea permisului de conducere

Astfel, cerința privind încasarea din contul Alinei Beregoi în beneficiul C.A. „Asterra Grup" S.A a sumei de 7000,00 lei cu titlu de prejudiciu.

În astfel de circumstanțe, Colegiul consideră că instanța de fond neîntemeiat a ajuns la concluzia de a respinge acțiunea depusă de C.A „Asterra Grup" S.A., or, potrivit art.29 lit.c) din legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă, asigurătorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când c) persoana răspunzătoare de producerea accidentului conducea autovehiculul fără permis de conducere, cu încălcarea regulilor privind permisul de conducere, sau în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind ridicarea provizorie a permisului de conducere.

Ținând cont de cele expuse supra, Colegiul civil conchide că cerințele C.A. „Asterra Grup" S.A, față de Beregoi Alina sunt întemeiate, din care considerente hotărârea

Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 mai 2023, urmează a fi casată cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

Potrivit art.94 alin. (l) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Referitor la cheltuielile de asistentă juridică, Colegiul reţine că din dispoziţiile art. 96 CPC reiese că partea care a pierdut procesul are obligaţia de a compensare celeilalte părţi cheltuielile de asistenţă juridică în măsură în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile

În acest context, Colegiul reține deşi reprezentantul apelantei C.A. ,,Asterra Grup" S.A solicită prin cerere de apel încasarea cu titlu de cheltuielii pentru asistență juridică suportate în instanța de apel sumă de 8 000 lei, cheltuielile pretinse de apelantă cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică nu pot fi apreciate ca fiind necesare în condițiile în care reclamanta este profesionist și reprezentarea sa in instanță în vederea realizării scopului constituit prin statutul societății nu generează necesitatea compensării acestora.

Astfel, Colegiul consideră necesar de a încasa din contul pîrîtei de Beregoi Alina în beneficiul reclamantei C.A. ,,Asterra Grup" S.A sumă de 270 (două sute șaptezeci) lei achitată de către reclamant C.A. ,,Asterra Grup" S.A la depunerea acțiunii, fapt ce se confirmă prin ordin de plată nr.2200038442 din 12.12.2022 (f.d.6).

Or, principiul preeminenței dreptului, inserat în preambulul Convenției Europene şi Statutul Consiliului Europei, constituind în acelaşi timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Marei Britanii, nr.4451/70 din 21.02.1975, par.34, f.d.30), cât şi parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art.31 alin.(2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art.12 CPC.

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participanți la proces de obligaţia legală reprezintă în esenţă o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, având în vedere că hotărârea primei instanțe este neîntemeiată, argumentele apelantului sunt întemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de C.A. ,,Asterra Grup" S.A, a casa hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea a unei noi hotărâri de admite integrală a acțiuni reclamantului *****

În conformitate cu prevederile art.385 lit.c), 390 Colegiul Civil

d e c i d e:

Se admite apelul declarat de *****

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (Sediul Centru) din 11 mai 2023, în procedura cererilor cu valoare redusă, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de CA "Asterra Grup" SA către Beregoi Alina cu privire la încasarea despăgubirii și

a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de ***** integral.

Se încasează din contul lui Beregoi Alina în beneficiul C.A. „Asterra Grup” S.A suma de 270 (două sute șaptezeci) lei cu titlu de taxa de stat.

Decizia este definitivă şi irevocabilă din data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Secrieru

Judecătorii Vitalie Cotorobai

Marina Anton