Dosarul nr. 4-1068/2025
4-25065496-12-4-12052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 iulie 2025 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Vasilenco
Grefier Alexandru Carp
Cu participarea:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ion Alexa
Reprezentantului persoanei în a cărei privință a fost
pornit proces contravențional, avocatului Vitalie Ciuchitu
Reprezentantul victimei, avocatului Vitalie Malai
Victimei Vladimir Gurghiș
În absența:
Agentului constatator al IP Buiucani a DP mun. Chișinău Svetlana Robu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în sediul instanței, cauza contravenţională intentată în privința lui **Alexa Ion , data nașterii ***** IDNP *****domiciliat în******* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional,

c o n s t a t ă:

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional **Alexa Ion** la 12.12.2024, ora 11:01 aflându-se în mun. Chişinău, Vatra ”Fapta contravențională conform procesului verbal *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. Samavolnicia al Codului Contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codul Contravențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 335 Cod contravențional al Republicii Moldova”.Ulterior la rubtica 11. anexe se indică că Alexa Ion deținînd funcția de președinte al IP Polinizatorul din or.Vatra, samovolnic sub diferite pretexte, la*

cererile scrise ale cet.Vladimir Gurghiş refuză eliberarea certificatului de membru al întovărăşirii pomicole,,Polonizatorul,,

Acțiunile făptuitorului, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Robu Svetlana, au fost încadrate în baza art. 335 din Codul contravențional, conform căruia la momentul comiterii faptei şi în prezent, reprezintă contravenţie *samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune*.

La 12.05.2025, cauza contravențională în privința lui Alexa Ion, a fost înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, pentru adoptarea unei decizii conform legislaţiei, cauza fiind repartizată aleatoriu judecătorului Angela Vasilenco.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional *Alexa Ion*, în ședința de judecată a declarat că nu recunoaște vina. A relatat că este președintele IP ,,Polinizatorul,,. Referitor la circimstanțele cazului a relatat că în luna aprilie 2024 a venit o solicitare din parte domnului Gurghiș, ca să-i eliberez certificate de memebru al întovărășirii pe motiv că este deținătorul la mai multe loturi de pământ în IP ,,Polinizatorul,. La adunare membrilor asociației 19 mai 2024 s-a luat decizia, că confirmarea să se eliberează doar după depunerea unor cereri către consiliul de administrație. Au fost menționate anume ce acte trebuie sa fie anexate la aceasta cerere. Despre necesitatea prezentării acrelor necesare a fost informat dl Gurghiș, dar acesta așa și nu lea prezentat.

Membrii asociației știau despre conflictul meu cu Gurghiș în anul 2023 , de aceea s-a luat decizia că toate cererile în general trebuie să fie depuse către consiliului de administrație. Consiliului de administrație și Adunarea generala sunt organul de conducere. Dar președintele verifică îndeplinirea deciziilor primite și reprezintă asociația în instanțele de judicata. A ținut cont deciziilor primite, a expediat domnului Gurghiș răspunsul, în care s-a stipulat sa prezinte acte confirmative și doar după asta va fi posibil să-i se elibereze anumite certificate. Dl Gurghiș nu a dat curs cererii, i-a trimis mesaj cu insulți. Și a depus mai multe plîngeri către sectorul de poliție din orașul Vatra. Dar fiind faptul ca a avut mai multe probleme de sănătate, intervenții chirurgicale , revenind de la spital a fost citat de sectorist, ca să se prezinte, dar ia explicat starea gravă de sănătate.

La data de 5 mai2025 Svetlana Robu l-a citat să se prezinte la IP Vatra. A aflat că pe numele său se inițiază să se întocmească un proces-verbal contravențional. Adunarea Generală a avut loc la 19 mai 2025 n-a primit nici un act Confirmativ că Dl Gurghiș este membru, și în bază la ce ar putea să-i înainteze actele respective către Consiliul de administrație.

La întrebările de concretizare a relatat că Președinte în Tovărășie este din 08.05.2022, i s-a transmis ștampila, statutul, accesul la camere, și chitanțele.

- Registrul membrilor nu i s-a transmis.

- În baza cererilor care a depus-o în anul 2023 către primărie a primit un tabel cu loturile care nu sunt înregistrate sau sunt probleme.

- din planul cadastral prezentat ,ultimele 3 cifre reprezintă nr lotului din cadastru. Dacă este 01 s-au închis construcții Pe lotul respectiv Dacă e 00 este lotul curat.

La întrebările avocatului Vitalie Malai, a relatat că nu este salarizat, în IP este administrator.

Concretizsînd că membrul de asociație pot deveni doar atunci când deții lot, dar nu în construcții. Dar pentru deținerea lotului trebuie să fie înaintată o cerere către primărie. Primăria dă răspunsul către consiliului de administrație, dupa ce consiliu decide, dacă lotul se repartizează sau nu, după ce Consiliul de Administrație trimite rezoluția care este semnată de către președinte. Respectiv persoana care a primit aviz pozitiv cu actul respectiv se prezintă la primărie, unde persoana dată este înscrisă într-un registru a deținătorilor de bunuri imobili din orașul Vatra.

- Casa care o deține Dl Gurghiș , este situată de două numeri cadastrale. Un număr cadastral, cum a înțeles, aparținit, dar al doilea număr cadastral nu îi aparține.

În ședința de judecată reprezentantul făptuitorului, *avocatul Ciuchitul Vitalie,* a menționat că acuzația adusă lui Alexa Ion, este lipsită de fundamente factologic și legal din acest motiv solicită achitarea numitului. Neînțelegerile cu eliberarea certificatelor vizate în cauză, ține mai mul de domeniul codului administrativ și nu de codul contravențional.

În ședința de judecată *victima Gurghiș Vladimir*, a susținut integral procesul verbal cu privire la contravenție. A mai relatat că este membru al IP Polinizatorul. A comunicat că s-a adresat de mai multe ori verbal către Alexa Ion, de a-i fi eliberat certificatul că este membru al IP Polinizatorul din or. Vatra. Dânsul i-a solicitat să prezinte de la cadastru acte confirmative că este proprietarul lotului. Alexa Ion a refuzat să îi elibereze certificatul.

La întrebarea avocatului Ciuchitu Vitalie, a declarat că, Membru în IP Polinizatorul a devenit în 2007 când a achitat taxa de intrare de 1000 de lei. Concretizează că în această tovărășie a procurate 4 loturi de pământ. Aceste loturi au fost procurate în 2007, dar presupune că era o greșeală de a lui că nu a citit cum trebuie actul de vânzare-cumpărare, el s-a apropiat la primărie să întrebe cum să soluționeze situație, aceștia i-au comunicat că trebuie să facă certificat de membru și acelelalte loturi au fost procurate conform regulilor. Concretizează că în 2007 a cumpărat doar căsuța. La această cerere a fost anexat doar acest extras. După procurare căsuței, s-a apropiat de administrator și acesta i-a zis să achite taxa de intrare 1000 de lei în 2007/2008, în registrul IP Polinizatorul. Și acest lucru separat

în 2007, 2021, 2016, 2020 pentru toate aceste loturi a achit taxa de intrare. Conform *HG nr.629 din 05 iul. 1991* cu privire la tovărășelele pomicole, cu referire la membru, daca nu era cumpărat. Dacă nu era cumpărător de teren, urma să fie acceptat de adunarea generală, dar dacă cumpărai teren era altă modalitate. Adunarea generală la care a fost prezent la toate adunările, ce ține despre calitatea de membru nu a fost deoarece nu se încadra în categoria de persoane care cade sub aceste prevederi. A solicitat de la Alexa Ion, certificat, ca să se confirme faptul că este membru al IP Polinizatorul , nu a solicita extras din Registru de evidentă a membrilor întovărășirii, dar care se consideră că este acelaș document. Avea nevoie de certificat pentru a procura terenul aferent de la căsuță, primăria urma să decidă dacă îi vinde pământ sau nu.

La întrebarea avocatului Malai Vitalie, a declarat că, nu a primit preavizări neachitate.

În ședința de judecată reprezentantul victimei avocatul Malai Vitalie, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție

În şedinţa de judecată, *agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Robu Svetlana*, fiind citat despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, prin metodă electronică, la adresa de e-mail nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală.

În subsidiar, instanța de judecată mai reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, astfel instanța apreciază că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a făptuitorului.

De asemenea, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea tuturor participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil, dar agentul

constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, în pofida înştiinţării legale despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând materialele cauzei, audiind poziția participanților la proces și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 850717 din 05.05.2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Buiucani a DP mun. Chişinău a IGP – Robu Svetlana, în acţiunile lui Alexa Ion, s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, pe faptul că, la 12.12.2024, ora 11:01 aflându-se în mun. Chișinău, Vatra ”Fapta contravențională conform procesului verbal *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. Samavolnicia al Codului Contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codul Contravențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 335 Cod contravențional al Republicii Moldova”. Ulterior la rubtica 11. anexe se indică că Alexa Ion deținînd funcția de președinte al IP Polinizatorul din or.Vatra, samovolnic sub diferite pretexte, la cererile scrise ale cet.Vladimir Gurghiș refuză eliberarea certificatului de membru al întovărășirii pomicole,,Polonizatorul,,*

Consecutiv, potrivit art. 400 alin. (4), (5) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 335 din Codul contravențional, se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei, iar procesul-verbal cu privire la contravenție se remite spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În drept, în conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, pe când potrivit art.38 alin.(4) din acelaşi cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ce onferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (a se vedea *Ziliberberg împotriva Moldovei*, § 35, din 01 februarie 2005; *Angel împotriva României*, § 52, din 04 octombrie 2007 sau *Ozturk împotriva Germaniei* din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 850717 din 05.05.2025.

Sub aspectul legalității procesului – verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Instanţa de judecată, analizând din oficiu procesul-verbal cu privire la contravenţie, a stabilit cu certitudine că acesta a fost întocmit în prezența făptuitorului Alexa Ion, ultimul a luat cunoștință cu procesul-verbal, cu drepturile și obligațiile prevăzute de Cod contravențional și a primit o copie a procesului-verbal, pentru ce și a semnat.

Totodată, instanța constată că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a descris defectuos fapta contravențională, or, acesta a indicat – că Alexa Ion, *a comis samovolnicia,* nefiind indicat și concret descrisă fapta contarvențională, vizînd componența de samovolnicie.

Respectivele constatări instanța de judecată le desprinde din cercetarea minuțioasă a procesului-verbal cu privire la contravenție prezentat, în care se observă indicarea la compartimentul **nr. 6- „Fapta contravențională**" – "Fapta contravențională conform procesului verbal *al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează in conformitate cu prevederile art. Samavolnicia al Codului Contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip marca/model n.î. ignorând prevederile Codul Contravențional prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 335 Cod contravențional al Republicii Moldova". Ulterior* ***la rubtica nr.11. anexe*** *se indică că Alexa Ion deținînd funcția de președinte al IP Polinizatorul din or.Vatra, samovolnic sub diferite pretexte, la cererile scrise ale cet.Vladimir Gurghiș refuză eliberarea certificatului de membru al întovărășirii pomicole,,Polonizatorul,,*

În atare circumstanțe, se constată faptul că învinuirea adusă de către agentul constatator lui Alexa Ion poartă un caracter generic și abstract, descrierea insuficientă a faptelor acestuia echivalând în sine cu lipsa descrierii, fapt ce atrage după sine nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție, în conformitate cu prevederile art. 445 Cod contravențional.

Mai mult, potrivit art.443 alin.(1) lit. d) şi e) Cod contravenţional prevede expres că, procesul- verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.

Astfel, aşa cum se arată în cuprinsul articolului menţionat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât procesul- verbal cu privire la contravenţie reprezintă unicul act probator al săvârşirii unei contravenţii. El trebuie sa conţină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanţa de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate şi dacă poate opera în concret răspunderea contravenţională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenţionale, se aduce atingere prezumţiei de nevinovăţie de care trebuie să beneficieze făptuitorul. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenţionale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a procesului-verbal s-a cauzat făptuitorului o vătămare, care nu poate fi înlăturata decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Contrar normei materiale enunţate, se reţine că agentul constatator nu a indicat indiciile calificative ale contravenţiei imputate lui Alexa Ion, învinuirea fiind una generică şi abstractă. Învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenţiei, cu specificarea acţiunii sau a inacţiunii făptuitorului şi a tuturor circumstanţelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerinţa este imperativă, pentru că raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanţei cercetarea legalităţii actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acesta a primit-o şi justeţea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție .

Prezentarea generală şi lipsită de conţinut a faptei echivalează cu lipsa acesteia şi atrage nulitatea procesului-verbal.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine informaţii despre acţiuni din cele enumerate la art.335 Cod contravenţional, care au fost încălcate de către Alexa Ivan, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în procesul-verbal cu privire la contravenţie încadrarea exactă a acţiunilor pretinse a fi ilegale,pretins a fi samovolnice .

Insuficienta descriere a faptei reţinute, lipseşte instanţa de posibilitatea efectivă de a controla legalitatea acțiunilor făptuitorului. Dreptul la un proces echitabil nu trebuie privit ca o noţiune abstractă şi pur formală, ci prin prisma aspectului că acesta materializează, printre altele, şi posibilitatea efectivă a instanţei de a aprecia legalitatea unei măsuri, prin analiza aspectelor relevante, pentru fiecare materie în parte, inclusiv descrierea faptei presupus contravenţionale.

La fel agentul constatator a omis să indice în procesul verbal cu privire la contravenție denumirea autorităţii pe care o reprezintă.

Articolul 445, alin. (1) Cod contravențional stabilește, că: neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele **şi funcţia agentului constatator**, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage **nulitatea absolută a procesului-verbal.**

Conform art. 461 alin. (1) Cod contravenţional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 şi 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform jurisprudenţei CEDO în cauza Anghel vs Romania, Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii armelor în proces și prezumției nevinovăției, plasând contravenientul în situația de a-și dovedi nevinovăția.

Anume pentru circumstanțele date, instanța de judecată consideră necesar de a menționa, că atâta timp, cât organul statului nu a menționat în procesul-verbal cu privire la contravenție, funcţia agentului constatator, circumstanțele faptei contravenționale, instanța de judecată este în imposibilitate de a se expune la vinovăția lui Alexa Ion, pentru ce consideră necesar de a declara nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție , din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, cu încetarea procesul contravențional în cauză.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), art. 461 alin. (1) Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI 06 850717 din 05.05.2025, întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Robu Svetlana, în privința lui **Alexa Ion,** în baza art. 335 Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, din motivul constatării temeiurilor de nulitate absolută, prevăzute la art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Angela VASILENCO**