Dosar nr.3-10/2025

H O T Ă R Â R E
În numele legii

15 aprilie 2025
or.Căușeni
Judecătoria Căușeni (sediul Central),
În componență:
Preşedintele şedinţei, judecătorul - Victoria Railean
Grefier - Ana Garaba
cu participarea reprezentantului reclamantului Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat - Marina Grițcan,
în lipsa pîrîtului Primarul or.Căușeni citat legal,
în sediul instanței, în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ a examinat cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or.Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

1. La data 28 ianuarie 2025 Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului or.Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ - Dispoziția nr.***** „Cu privire la abrogarea unei Dispoziții”, prin care a dispus abrogarea dispoziția primarului or.Căușeni „Cu privire la examinarea Notificărilor Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova” nr. 02/1 — 7— 391 din 20 noiembrie 2024.
2. În motivarea cererii a indicat că la data de 20 noiembrie 2024 primarul interimar al orașului Căușeni Valentin Capațina a emis Dispoziția nr.***** „Cu privire la abrogarea unei Dispoziții”, prin care a dispus: Se abrogă dispoziția primarului or.Căușeni „Cu privire la examinarea Notificărilor Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a Republicii Moldova” nr. 02/1-7-391 din 20 noiembrie 2024.

Ca urmare, a exercitării controlului asupra actului indicat, primarului interimar al orașului Căușeni i-a fost înaintată Notificarea nr.1304OT_3-711 din 09 decembrie 2024.
În conținutul notificării s-a menționat că motivarea completă a actului administrativ este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.
Decizia este actul juridic prin care autoritatea deliberativă a unității teritorial administrative (consiliile locale, consiliile raionale) își manifestă voința deliberativă, producînd efecte pe întreg teritoriul unității administrativ-teritoriale respective pentru îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin lege. Adoptarea unui asemenea act este rezultatul unui proces rațional, impus de prevederile unui act normativ, urmare a obligativității aplicării unor dispoziții exprese ale unei legi, atribuită în competența materială și teritorială a consiliilor, dar și din oficiu, din propria inițiativă ori la sesizarea altor organe.

3. **La data de 18 martie 2025 în adresa instanței a parvenit dosarul administrativ.**
4. **În ședința de judecată reprezentatul reclamantului Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat, Marina Grițcan**, a susținut cererea de chemare în judecată, în sensul formulat, solicitînd admiterea, cu dispunerea anulării dispoziției nr.***** din 20.11.2024 „cu privire la abrogarea unor dispoziții”.
5. **În ședința de judecată, pîrîtul Primarul orașului Căușeni,** fiind citat despre data, ora, locul examinării cauzei nu s-a prezentat, neprezentînd referința cu privire la acțiunea depusă (f.d.20).

Aprecierea instanței:

6. Audiind poziția reprezentantului reclamantului, analizînd circumstanțele de fapt şi de drept, apreciind probele administrate, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea în contencios administrativ este admisibilă și întemeiată, din următoarele considerente.
7. Conform art.3 Codul administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținîndu-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.
8. Articolul 5 din Codul administrativ, stipulează că, Activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.
9. Conform art.10 alin.(1) Codul administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.
10. În conformitate cu prevederile art.22 alin.(1) din Codul administrativ, Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sînt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
11. Distinctive cazului sînt și prevederile art.206 alin.(1) din Codul administrativ, conform căruia, O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare);
b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare);
c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare);
d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau
e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

12. Conform art.207 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, Instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs;

Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd:

a) există o hotărîre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;

c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;

d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209;

e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;

f) nu sînt întrunite condițiile prevăzute la art. 208;

g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;

h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

13. Dispozițiile legale enunțate mai sus fac referire la temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

- prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului, sau ca rezultat a nesoluționării în termen a unei cereri;
- competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
- respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;
- respectarea procedurii prealabile;
- respectarea termenului de înaintare a acțiunii;
- prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

14. În speță, notificarea reclamantului nu a fost examinată de pârât, respectiv, reclamantul și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile de la data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.
15. Cu privire la admisibilitatea acțiunii în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ, instanța de judecată va menționa că, potrivit art.64 al Legiinr.436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și potrivit pct.12 lit.c) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.845 din 18.12.2009, în activitatea sa Oficiul este obligat: c) să exercite controlul asupra

legalității actelor autorităților administrației publice locale, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

16. Respectiv, activitatea reclamantului este conformă cadrului legal existent și cade sub incidența, inclusiv a art.art.2 alin.(2), 189 alin.(3), 203 lit.c) Cod administrativ. Or, atât timp cât legiuitorul, inclusiv și după adoptarea Codului administrativ, a hotărât să mențină acest mecanism de control extrajudiciar al legalității actelor administrative, efectuat de către Cancelaria de Stat, acțiunea în contencios administrativ depusă este admisibilă.
17. Conform art.219 alin.(1) și (3) Codul administrativ, Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți; Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.
18. Subsecvent, art.221 alin.(1) din Codul administrativ, prevede că, Autoritățile publice sînt obligate să prezinte instanței de judecată, concomitent cu referința, dosarele administrative. La solicitarea instanței de judecată, autoritățile publice sînt obligate să prezinte suplimentar și alte documente pe care le dețin, inclusiv cele electronice, și să acorde informații.
19. La caz, instanța reține că din materialele cauzei rezultă că obiectul prezentei spețe în contencios administrativ îl formează Dispoziția nr.***** din 20.11.2024 „Cu privire la abrogarea unei Dispoziții”.
20. În conformitate cu art.63 și 64 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a efectuat controlul sub aspectul legalităţii dispoziției nr.***** din 20.11.2024 şi la data de 09 decembrie 2024, Oficiul a înaintat în adresa pîrîtului notificarea nr.1304/OT_3-711, prin care a solicitat examinarea notificării, reexaminarea şi declararea nulă a Dispoziției menționate şi informarea Oficiului despre rezultatele examinării în termen de 30 de zile (f.d.6-8).
21. Subsecvent, art.63 alin.(1) din Legea privind administrația publică locală, stipulează că, Cancelaria de Stat este responsabilă de organizarea controlului administrativ asupra activității organelor administrației publice locale. Controlul se exercită direct de către Cancelaria de Stat sau de către oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanți ai Guvernului în teritorii.
22. Articolul 68 alin.(1) – (3) din Legea precitată mai sus, prevede că, În cazul în care un act al unui organ al administrației publice locale este declarat ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat trimite organului respectiv o cerere privind ilegalitatea actului respectiv, cu cererea de modificare sau abrogare a acestuia în totalitate sau în parte; În cazul controlului obligatoriu al legalității, este necesar să se contacteze oficiul teritorial al Cancelariei de Stat în termen de 30 de zile de la data primirii copiei actului; Organul administrației publice locale care a emis actul contestat trebuie să îl modifice sau să îl anuleze în termen de 30 de zile de la data primirii sesizării de ilegalitate.

23. Conform art.209 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.
24. Astfel, instanța de judecată reține că, Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat a înaintat în instanța de contencios administrativ prezenta cerere de chemare în judecată în termenul legal cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, cu respectarea procedurii extrajudiciare, din care considerent instanța se va expune în continuare asupra fondului acțiunii.
25. Instanța consideră relevant cazului, art.109 alin.(1) din Costituție, potrivit căruia, Administraţia publică în unităţile administrativ-teritoriale se întemeiază pe principiile autonomiei locale, ale descentralizării serviciilor publice, ale eligibilităţii autorităţilor administraţiei publice locale şi ale consultării cetăţenilor în problemele locale de interes deosebit.
26. Reieșind din conținutul înscrisurilor prezentate la dosarul administrativ, instanța reține că, la data de 20.11.2024 Primarul interimar al or.Căușeni Valentin Capațina a emis dispoziția nr.02/1-7-391 „Cu privire la examinarea notificărilor oficiului teritorial Căușeni al cancelariei de Stat”, potrivit căreia s-a dispus reexaminarea și acceptarea notificărilor Oficiului Teritorial Căușeni al Cancelarie de Stat, din 26.04.2024 și 03.05.2024, fiind abrogate Dispozițiile Primarului orașului Căușeni nr.03-1/126 „Cu privire la delegarea atribuțiilor”, nr. 03-1/127 ”Cu privire la acordarea concediului din data de 22 aprilie 2024”, nr. 02/1-7-91 din 03.04.2024 ”Cu privire la convocarea ședinței a 4-a extraordinară a Consiliului orășenesc Căușeni”, nr. 02/1-7-92 din 03.04.2024 ”Cu privire la aprobarea devizului de cheltuieli”, nr. 03-1/107 din data 03.04.2024 ”Cu privire la angajare în bază de contract individual de muncă pe perioadă determinată”, nr.03-1/108 din data de 03.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 02/1-7- 93 din 04.04.2024 ”Cu privire la aprobarea devizului de cheltuieli”, nr.03-1/109 din data de 05.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/110 din 05.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/111 din data de 05.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/112 din data 05.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 02/1-7-94 din data de 05.04.2024 ”Cu privire la aprobarea devizului de cheltuieli”, nr. 03-1/113 din data de 08.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr.02/1-7-95 din 08.04.2024 ”Cu privire la organizarea iarmarocului”, nr. 03-1/114 din data de 10.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr.02/1-7-97 din data de 10.04.2024 ”Cu privire la autorizarea acceptării moștenirii”, nr.03-1/115 din data de 11.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/116 din 11.04.2024 ”Cu privire la delegarea atribuțiilor”, nr. 02/1.-7-98 din data de 11.04.2024 ”Cu privire la instituirea custodiei”, nr.02/1-7-100 din data de 11.04.2024 ”Cu privire la finalizarea sezonului de încălzire”, nr. 02/1-7-99 din data de 11.04.2024 ”Cu privire la aprobarea devizului de cheltuieli”, nr, 02/1-7-102 din 12.04.2024 ”Cu privire la plasamentul de urgență al copilului minor”, nr. 03-1/117 din data de 12.04.2024 ”Cu privire abrogarea Dispoziției”, nr. 03-1/118 din data de 18.04.2024 ”Cu privire la delegarea atribuțiilor”, nr.03-1/119 din data de 12.04.2024 ”Cu privire la permiterea deplasării”, nr. 02/1-7-101

din data de 12.04.2024 ”Cu privire la declarația prealabilă”, nr. 02/1-7-103 din data de 15.04.2024 ”Cu privire la anunțarea concursului pentru ocuparea funcției publice vacante”, nr. 03-1/120 din data de 15.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr.02/1-7-104 din data de 15.04.2024 ”Cu privire la scoaterea de la evidență a copilului aflat în situație de risc”, nr.03-1/121 din data de 16.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/122 din data de 18.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr. 03-1/123 din data de 18.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr.03-1/124 din data de 18.04.2024 ”Cu privire la permiterea deplasării”, nr.03-1/125 din data de 18.04.2024 ”Cu privire la permiterea deplasării”, nr.03-1/126 din data de 22.04.2024 ”Cu privire la delegarea atribuțiilor”, nr.03-1/127 din data de 22.04.2024 ”Cu privire la acordarea concediului”, nr.02/1-7-139 din data de 27.05.2024 ”Cu privire la examinarea Notificărilor”.

27. La 20.11.2024, avînd în vedere eroarea comisă Primarul interimar al or.Căușeni Valentin Capațina, a emis dispoziția nr.02/1-7-393 „Cu privire la abrogarea unei dispoziții”, prin care a dispus abrogarea Dispoziției primarului or.Căușeni „Cu privire la examinarea notificărilor oficiului teritorial Căușeni al cancelariei de Stat nr.02/1-7-391 din 20.11.2024”
28. Ca urmare, a exercitării controlului asupra actului administrativ indicat, primarului interimar al orașului Căușeni i-a fost înaintată Notificarea nr.1304OT_3-711 din 09 decembrie 2024 cu privire la abrogarea Dispoziției, care însă a fost lăsată fără examinare.
29. Conform art.225 alin.(1) – (2) din Codul administrativ, Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ; Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;
b) a luat în considerare toate faptele relevante;
c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;
d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

30. Instanța menționează că, reclamantul atît în cererea de chemare în judecată, cît și în notificarea emisă în adresa primăriei or.Căușeni, a făcut referire la necesitatea motivării complete, care este o parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.
31. În aceste circumstanțe, analizînd conținutul actului administrativ contestat se atestă că aceta nu a fost motivat, deși, conform art.118 alin.(1) – (3) Cod administrativ, Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii;

Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde:

a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul;
b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul;
c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc;
Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

32. Conform art.32 din Codul Administrativ, (1) Procedura administrativă se structurează astfel încît participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. (2) În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.
33. Potrivit prevederilor art. 112 alin.(2) din Constituţia RM, consiliile locale şi primarii activează, în condiţiile legii, ca autorităţi administrativ autonome şi rezolvă treburile publice din sate şi oraşe.
34. Conform art.32 al Legii privind administrația publică locală, (1) În exercitarea atribuţiilor sale, primarul emite dispoziţii cu caracter normativ şi individual. (1^1) Proiectele de dispoziţii ale primarului în problemele de interes local care pot avea impact economic, de mediu, social (asupra modului de viaţă şi drepturilor omului, asupra culturii, sănătăţii şi protecţiei sociale, asupra colectivităţilor locale, serviciilor publice) se consultă public prin afişarea în locuri publice şi plasarea pe pagina web oficială a autorităţii publice locale, în conformitate cu legea, cu respectarea procedurilor stabilite de către fiecare autoritate reprezentativă şi deliberativă a populaţiei unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea, după caz. (2) Dispoziţiile cu caracter normativ se remit, în termen de 5 zile după semnare, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. (2^1) Dispoziţiile primarului se includ în Registrul de stat al actelor locale în termen de 5 zile de la data semnării lor de către acesta. Suplimentar, dispoziţiile cu caracter normativ se afişează în locuri publice. (2^2) Dispoziţiile cu caracter normativ intră în vigoare la data includerii lor în Registrul de stat al actelor locale sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale. (3) Dispoziţiile cu caracter individual intră în vigoare la data comunicării persoanelor vizate sau la data indicată în textul dispoziţiei, care nu poate preceda data includerii acesteia în Registrul de stat al actelor locale.
35. Reieșind din prevederile menționate rezultă că, primarul are competență de a emite Dispoziții cu caracter normativ și individual.
36. În aceste circumstanțe, instanța de judecată, menționează că autoritatea publică, de fapt, nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Iar, acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art.137 alin. (1) din Codul administrativ, potrivit

căruia autorităţile publice „trebuie” să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

37. Prin urmare, instanța de judecată ține să menționeze că, legalitatea, ca principiu de bază al statului de drept, presupune conformitatea normei sau a actului juridic cu normele superioare care stabilesc condiţii de procedură privind editarea normelor juridice. Comportamentul legal vizează atât activitatea de legiferare a Parlamentului, cât şi stabilirea normelor interne de organizare şi funcţionare, care au o conexiune directă cu procesul legiferării.
38. Importanţa principiului legalităţii presupune ca legea să fie respectată, această exigenţă existând nu doar pentru indivizi, dar în mod egal şi pentru autorităţile publice şi private. În măsura în care legalitatea vizează actele agenţilor publici, exigenţa este ca aceştia să acţioneze în limita atribuţiilor care le-au fost conferite.
39. Astfel, pîrîtul, primarul or.Căușeni nu a prezentat în dovedire, acte plauzibile care ar condiționa instanța să respingă cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, or, cererea de chemare în judecată are un substrat factologic atît în drept, cît și în fapt.
40. Subsecvent, instanța de judecată menționează că, examinarea condițiilor pentru emiterea actului contestat, prescrie un șir de obligații pozitive pentru autoritățile publice, care constau în clarificarea circumstanțelor de fapt impuse de normele de drept materiale, a căror existență este necesară pentru emiterea unui act administrativ.
41. Instanța de judecată constată că, autoritatea publică, primordial, la emiterea actului administrativ la caz, nu a realizat obligația de motivare a actului, condiție opozabilă autorității publice. Este de menționat la caz că, motivarea este operațiunea prin care se expun considerentele care justifică emiterea actului administrativ. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Or, din motivarea actului cu privire la abrogarea unei dispoziții urmează să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care considerente primarul a reieșit la exercitarea dreptului discreționar.
42. Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ și condiționează legalitatea acestuia.
43. Condiția motivării este apreciată atât în calitate de condiție de formă a actului administrativ, în act fiind obligatorie rubrica expunerii în scris a motivelor de drept și de fapt care au stat la baza emiterii actului administrativ, cât și în calitate de condiție de fond, or, anume motivele de fapt și de drept stau la baza emiterii actului administrativ și reflectă faptul dacă autoritatea publică, în realizarea dreptului discreționar în procesul decizional a luat în considerare toate faptele relevante la caz și a utilizat o bază normativă justă, pertinentă și concludentă.
44. Instanța de judecată reiterează că, autoritatea publică emitentă a actului administrativ la caz – Primarul or.Căușeni Valentin Capațina, capitolul motivării actului administrativ contestat s-a limitat exclusiv la prevederile art.32 al.(1) (3) Codul administrativ și faptul admiterii unei erori, fără a fi reflectate: motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul și o descriere

succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților.

45. În cadrul examinării cauzei în fond, autoritatea publică pârâtă nu a prezentat careva argumente pertinente și concludente care să înlăture viciul lipsei motivării actului administrativ.
46. În speță, probatoriul și argumentele părții pîrîte nu au fost susceptibile să inveseze înlănțuirea logică de judecăți aduse de autoritatea reclamantă, în vederea acceptării alte situații pretins existente.
47. Respectiv, instanța de judecată conchide asupra nerespectării de către autoritatea publică pârâtă la emiterea deciziei contestate, a principiului legalității, a principiului proporționalității și a limitelor dreptului său discreționar.
48. Principiul proporționalității (art.29 Cod administrativ), impune ca orice măsură întreprinsă de autorităţile publice prin care se afectează drepturile sau libertăţile prevăzute de lege să corespundă principiului proporţionalităţii. O măsură întreprinsă de autorităţile publice este proporţională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. Măsura întreprinsă de autorităţile publice este una rezonabilă dacă ingerinţa produsă prin ea nu este disproporţională în raport cu scopul urmărit.
49. Dreptul discreționar (art.137 Cod administrativ) presupune că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Daca autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale
50. Conform art.224 alin.(1) lit.a) din Codul administrativ, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.
51. Drept consecință a circumstanțelor de fapt stabilite, raportate la cadrul legal aplicabil la caz, instanța de judecată constatând temeinicia acțiunii în anulare înaintată de către Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat, în ordinea contenciosului administrativ, și netemeinicia actului administrativ contestat, va admite acțiunea.
52. Conform art. 224 alin.(1) lit.a) Codul administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Căușeni al Cancelariei de Stat împotriva Primarului or.Căușeni cu privire la contestarea actului administrativ, se admite.

Se anulează Dispoziția nr.***** din 20 noiembrie 2024 ”Cu privire la abrogarea unei dispoziții”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel nemotivat în termen de 30 de zile de la data notificării dispozitivului Hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central), și cu Apel motivat în termen de 30 de zile de la notificarea Hotarîrii motivate, prin depunerea la Curtea de Apel Centru, iar în cazul depunerii Apelului motivat împreună cu cererea de Apel, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Victoria Railean