Dosar nr. 4-187/2024
4-24*****9025-18-4-05122024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2025 or.Ștefan Vodă
Instanţa de judecată a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă
Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefier Bulai David
Cu participarea:
Agentului constatator Irimița Andrei
Victimei – Lungu Andrei,
În lipsa făptuitorului Mustea Radu și a victimelor Vidrașco Dumitru, Coliban Igor, procedura de citare fiind respectată
examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravențională în privinţa lui:

Mustea Radu, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, str. *****, ap.*****, cetăţean al Republicii Moldova,

învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art.336 alin.(2), art. 353 alin.(1), al Codului Contravenţional al RM, -

A C O N S T A T A T :

1. La data de 25.10.2024, în jurul orelor 16:15-19:00, Mustea Radu, aflîndu-se pe strada 31 August 2, or. Ștefan Vodă, nu s-a subordonat cerințelor angajaților Inspectoratului Național de Securitate publică, al IGP a MAI, Coliban Igor, Lungu Andrei și Vidrașco Dumitru de a înceta acțiunile sale obraznice și huliganice manifestate în incinta SP nr.1 a IP Ștefan Vodă ultragiind angajații de poliție cu cuvinte injurioase și amenințătoare, acțiuni manifestat și față de soția sa Florea Valentina.
2. De către agentul constatator, Irimița Andrei, la data de 04.12.2024, în privința lui Mustea Radu a fost întocmit proces verbal seria/nr. MAI 06 583756. Acțiunile acestuia fiind încadrate în baza art. 336 alin.(2) și art. 353 al. (1) Cod contravențional al RM.
3. La data de 04.12.2024, cauza contravențională, în baza art. 395 Cod contravențional, a fost expediată în adresa instanței pentru examinare conform competenței.
4. Agentul constatator Irimița Andrei, în ședința de judecată a solicitat recunoașterea vinovăției lui Mustea Radu cu aplicarea sancțiunii conform legii.
5. Victima, Lungu Andrei, în ședința de judecată a declarat că, la data de 25.10.2024, a primit un apel la 112, prin care a fost informat că cetățeanca Florea Valentina a solicitat ajutor, susținând că are un conflict în stradă cu fostul ei concubin. Deplasându-se la fața locului, în stradă, l-a depistat pe fostul ei

concubin, Mustea Radu, împreună cu Florea Valentina, care se certau din cauza copiilor lor. Le-a solicitat să se prezinte la sectorul de poliție. Cu automobilul de serviciu, toți împreună s-au deplasat la sectorul de poliție. Ajungînd la sectorul de poliție Mustea Radu manifesta un comportament huliganic și obraznic. În acel moment, la sector se aflau colegii Vidrașcu Dumitru și Coliban Igor. La solicitările lor de a înceta acțiunile agresive, Mustea Radu a refuzat categoric, numindu-i cu cuvinte necenzurate și agresându-l fizic pe Vidrașco Dumitru. La un moment dat, Mustea Radu a luat copilul său și a dorit să părăsească incinta sectorului. El, împreună cu colegii, au încercat să-l oprească, însă acesta manifesta un comportament agresiv. La cerințele lor de a înceta acțiunile sale ilegale, a refuzat categoric. După ce au rugat-o pe soție să preia copilul și să plece într-o altă cameră a sectorului, Mustea Radu a rămas singur și au reușit să-l calmeze. Acțiunile respective au avut loc imediat după ce l-au adus în incinta sectorului de poliție și au durat aproximativ 3 ore, și timp de 3 ore au încercat să-l calmeze.

6. Făptuitorul Mustea Radu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind dispusă aducerea silită a acestuia careva informație de la IP Buiucani nu a parvenit, astfel, instanța avînd în vedere termenii restrînși pentru examinarea cauzelor contravenţionale şi conducîndu-se de prevederile art. 455 Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului.
7. Victimele, Vidrașcu Dumitru și Coliban Igor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, procedura de citare fiind respectată, astfel instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de judecată:

8. Instanța de judecată, audiind participanții la proces, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetând materialele cauzei, constată vinovăția lui Mustea Radu de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(2), art. 353 alin.(1) Cod contravențional.
9. Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
10. Conform art. 8 alin. (1) și (2) Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
11. Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.
12. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

13. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
14. Conform art.375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
15. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
16. Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenționale, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
17. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

18. Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.
19. Conform prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.
20. Instanța reține că, în legislația Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat și în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.
21. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rînd organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-și probeze nevinovăția.
22. Instanța reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterând importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală”, a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească și pedepsească, Curtea

consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

23. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI 06 583756 din 04.12.2024, întocmit în privința lui Mustea Radu.
24. În cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, Mustea Radu, la data de 25.10.2024 între orele 16:15-19:00, aflîndu-se în incinta SP nr.1 a IP Ștefan Vodă nu s-a subordonat cerințelor angajaților Inspectoratului Național de securitate publică al Inspectoratului General al poliției, i-a ultragiat numindu-i cu cuvinte necenzurate și amenințându-i.
25. La caz, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional:- proces verbal cu privire la contravenției nr. MAI 06 583756 din 04.12.2024; raport comisarului Uncu Vadim din 25.10.2024; raport privind înregistrarea contravenției din 04.12.2024 probe care coroborează și cu declarațiile victimei date în cadrul ședinței de judecată.
26. Prin urmare, instanța de judecată constată că corect de către agentul constatator au fost calificate acțiunile făptuitorului, Mustea Radu, în conformitate cu prevederile: -art.336 alin. (2) Cod contravențional - Nesubordonarea cu rea-voinţă a dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, însoțite de violență fizică sau de manifestare în orice mod a amenințării cu aplicarea violenței, inclusiv verbale; art.353 alin.(1) Cod contravențional - Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalității exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.
27. Or în cadrul ședinței de judecată victima, Lungu Andrei, a comunicat că acțiunile de nesubordonare a făptuitorului Mustea Radu, au durat în jur de trei ore, acesta numindu-i cu diferite cuvinte necenzurate, totodată îmbrîncindu-l pe colaboratorul de poliție, Vidrașcu Dumitru.
28. În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul-verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.
29. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate

a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

30. Sub aspectul legalității procesului-verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.
31. Astfel, Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
32. În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție este încheiat cu respectarea dispozițiilor legale, acesta cuprinzând mențiunile obligatorii prevăzute de legea contravențională sub sancțiunea nulității absolute și nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa.
33. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată făptuitorului pentru contravențiile incriminate, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul faptei comise, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenţii, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât și de către alte persoane.
34. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridica, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite si de educare a persoanelor vinovate.
35. La aplicarea pedepsei, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravențiilor, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.
36. În speță, instanța constată că careva circumstanțe atenuante sau agravante nu au fost constatate.
37. Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia despre necesitatea de a-i stabili făptuitorului pedeapsă sub formă de amendă.

38. Art. 44 Cod contravențional, prevede dacă persoana este declarată vinovată de săvîrșirea a două sau mai multe contravenții se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte stabilindu-se definitiv sancțiune pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă. Ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiune mai gravă.
39. Astfel, la stabilirea pedepsei, instanța va ține cont și de prevederile art.44 Cod Contravențional.
40. Luând în consideraţie cele expuse, conducându-se de prevederile art. 34, 44, 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mustea Radu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unități convenționale - ceea ce constituie 2000 (două mie) lei.

Mustea Radu, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale - ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, a-i stabili definitiv lui, Mustea Radu, sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale - ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică lui, Mustea Radu, că conform art.34 alin.(3) Codul Contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se comunică contravenientului, Mustea Radu, că în caz de achitare benevolă a amenzii, urmează să prezinte bonul de plată în original instanței de judecată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător **Olesea Ciocîrtă-Rusu**