Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Galușceac Eduard
Dosarul nr. 2r-586/25 (2-24148777-02-2r-24032025)

D E C I Z I E

16 iunie 2025 mun. *****

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul desemnat din oficiu, Kebeș Alexei,

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei împotriva SRL „Uj Taxi", intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 20 decembrie 2024, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Uj Taxi", intervenient accesoriu Agenția Națională Transport Auto (în continuare ANTA) cu privire la repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 decembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor. S-a comunicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul avocatului Kebeș Alexei, despre necesitatea prezentării informației (extrasele telefonice, etc.) privind solicitările lui Saranciuc Victor de prestare a serviciilor de taxi de către SRL „Uj

Taxi” și refuzul companiei privind prestarea serviciului de taxi, prezentarea procesului verbal/deciziei de sancționare a operatorului de taxi SRL „Uj Taxi” de către ANTA, traducerea scrisorii adresate ANTA, Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării în modul stabilit de lege, abordându-i-se un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 9-10)

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a remis reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 13-14)

Solicitarea recurentului:

Invocând dezacordul cu încheierea instanței, prin e-mail, la 10 martie 2025, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în fond. (f.d. 17-20)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței emisă la 12 februarie 2025, deoarece este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

A invocat că, cererea de chemare în judecată a fost restituită pe motiv că, nu a prezentat informația (extrasele telefonice, etc.) privind solicitările lui Saranciuc Victor de prestare a serviciilor de taxi de către SRL „Uj Taxi” și refuzul companiei privind prestarea serviciului de taxi, prezentarea procesului verbal/deciziei de sancționare a operatorului de taxi SRL „Uj Taxi” de către ANTA, traducerea

scrisorii adresate ANTA, Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării în modul stabilit de lege.

Totodată, a indicat că, dânsul nu este deținător a informației solicitate, iar pentru traducerea înscrisului potențialul reclamant, nu dispune de resurse financiare, condiții în care instanța de judecată nu poate îngrădi dreptul omului de a avea acces la o instanță.

În acest sens a subliniat că, Victor Saranciuc este diagnosticat cu ***** (I), se deplasează în scaun cu rotile, este în etate, nu este angajat în câmpul muncii, situația materială este una precară, iar îndemnizația pe care o primește nu acoperă nici minimul necesar, este beneficiar a asistenței juridice garantate de stat, iar în sensul legii cu privire la asistența juridică garantată de stat nr. 198 din 26 iulie 2007, asistența juridică este garantată de stat, acordarea serviciilor juridice prevăzute în prezenta lege are loc din contul mijloacelor destinate acordării unor astfel de servicii persoanelor care nu dispun de suficiente mijloace financiare pentru plata lor și care întrunesc condițiile stipulate în prezenta lege, de altfel, CNAJGS a verificat exigențele necesare în vederea acordării asistenții juridice garantate și a stabilit că, Saranciuc Victor întrunește condițiile stipulate de lege.

Mai mult, termenul stabilit de instanță, de 5 zile a fost unul insuficient pentru prezentarea celor solicitate și ca să se expună pe marginea încheierii.

A considerat că, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevăzute de legislația națională cât și de tratatele internaționale la care Republica Moldova face parte, ducând la tergiversarea cauzei nominalizate. Or, prin încheierea contestată, a fost îngrădit accesul liber la justiție – principiu constituțional și un drept fundamental.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 12 februarie 2025 și recepționată la 21 februarie 2025 (f.d. 16), iar recurs Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei a depus prin e-mail, la 10 martie 2025, în interiorul termenului de 15 zile acordat de legislator.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis cu casarea încheierii contestate, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Prin prisma art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În acord cu art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art.167 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rînd de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege; dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

Aderent, în condițiile art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât

și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În speță, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 decembrie 2024 nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor împotriva SRL „Uj Taxi", intervenient accesoriu ANTA, cu privire la încasarea prejudiciului moral. S-a comunicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul avocatului Kebeș Alexei, despre necesitatea prezentării informației (extrasele telefonice, etc.) privind solicitările lui Saranciuc Victor de prestare a serviciilor de taxi de către SRL „Uj Taxi" și refuzul companiei privind prestarea serviciului de taxi, prezentarea procesului verbal/deciziei de sancționare a operatorului de taxi SRL „Uj Taxi" de către ANTA, traducerea scrisorii adresate ANTA, Agenției pentru Protecția Consumatorilor, Consiliului pentru Prevenirea și Eliminarea Discriminării în modul stabilit de lege, abordându-i-se un termen de 5 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită. (f.d. 9-10)

Încheierea sus enunțată a fost expediată avocatului Kebeș Alexei, prin intermediul oficiului poștal și recepționată de către ultimul la 31 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la dosar. (f.d. 12)

Iar, prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Saranciuc Victor, în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. S-a remis reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei încheierea în cauză, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. S-a explicat reclamantului Saranciuc Victor, prin intermediul reprezentatului avocat Kebeș Alexei că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile. (f.d. 13-14)

Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 30 decembrie 2024.

Invocând dezacordul cu încheierea instanței, prin e-mail, la 10 martie 2025, Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul din oficiu Kebeș Alexei a depus recurs

împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii primei instanțe, cu remiterea cauzei spre examinare în fond. (f.d. 17-20)

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul judiciar reține că restituirea cererii de chemare în judecată este o procedură aplicabilă cererii depuse cu lacune și neajunsuri procesuale, care după lichidarea neajunsurilor permit depunerea repetată a cererii de chemare în judecată.

La caz, instanța de fond a emis încheiere de a nu da curs cererii de chemare în judecată și a restituit-o pentru nerespectarea unor condiții nereglementate de legiuitor, or, dispozițiile art. 166 și 167 alin. 1) lit. a), b) , c) și e) Cod de procedură civilă expres stabilesc care sunt cazurile în care instanța urmează să emită încheiere de a nu da curs, lista temeiurilor fiind exhaustivă nu poate fi extinsă de către instanță, iar emiterea încheierii de a nu da curs pentru alte temeiuri decât cele prevăzute de norma legală, denotă privind netemeinicia acesteia

Corespunzător, nu subzistă aserțiunile instanței de fond precum că, Saranciuc Victor nu a executat indicațiile instanței din încheierea de a nu da curs din 30 decembrie 2024 și nu a anexat extrasele telefonice, etc. privind solicitările lui Saranciuc Victor de prestare a serviciilor de taxi de către SRL „Uj Taxi”, refuzul companiei privind prestarea serviciului de taxi, prezentarea procesului verbal/deciziei de sancționare a operatorului de taxi SRL „Uj Taxi” de către ANTA, or, **aceste chestiuni țin de fondul cauzei, care la această fază este exceptată de la examinare.**

Mai mult, judecătorul urmează a ține cont și de deținătorul de informație solicitată.

Având în vedere faptul că încheierea de a nu da curs cererii a fost viciată, subsecvent, este lipsită de suport juridic și încheierea de restituire a acțiunii. Or, obligarea reclamantului să înlăture ,,neajunsuri” care, de altfel, țin de fondul cauzei și nu constituie temei de restituire a cererii de chemare în judecată, pot genera încălcarea dreptului de acces la o instanță, dar și a dreptului acestuia la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul reiterează că, într-adevăr, în virtutea prevederii legale de la art.167 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă reclamantul urmează să anexeze traducerea înscrisurilor întocmite într-o limbă străină, dar având în vedere că, Victor Saranciuc este diagnosticat cu ***** (I), se deplasează în scaun cu rotile, este în etate, nu este angajat în câmpul muncii, situația materială este una precară,

îndemnizația pe care o primește nu acoperă nici minimul necesar, fiind beneficiar al asistenței juridice garantate de stat, denotă că reclamantul/recurent nu are mijloace financiare suficiente atât pentru reprezentarea acestuia în instanță cât și pentru traducerea înscrisurilor, iar obligarea acestuia să le prezinte poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității, care impune ca măsurile luate de instanță să fie proporționale cu scopul urmărit (verificarea existenței traducerilor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată).

De altfel, instanțele de judecată trebuie să ofere o flexibilitate în gestionarea procedurilor pentru a asigura buna administrare a justiției și să acorde facilități celor care nu dispun de mijloace suficiente.

Iar, restituirea cererii de chemare în judecată depuse de Saranciuc Victor, pe motivul unui presupus deficit formal, constituie o măsură extremă și lipsită de temei proporționat în raport cu scopul procesual de a verifica, în mod obiectiv, posibilitatea prezentării traducerilor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, interpretată excesiv de strict de către prima instanță.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la faza verificării înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată depusă de Saranciuc Victor, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil cu art. 6 § 1 CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Din acest punct de vedere, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dreptul la tribunal este pus grav în discuție în cazul în care partea în proces lipsită de surse financiare este obligată să achite o taxă judiciară.

Conform prevederilor art.20 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime, iar în alin.(2) se indică că nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.

În temeiul art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate argumentele reprezentantului recurentului cu referire la netemeinicia restituirii cererii de chemare în judecată, în

situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, motiv pentru care instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 12 februarie 2025 emisă de instanța de fond.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Acestea fiind reținute, având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de acceptare a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Saranciuc Victor, reprezentat de avocatul desemnat din oficiu, Kebeș Alexei.

Se casează încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 12 februarie 2025, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de acceptare a cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu