Dosarul nr.4r-5396/24 Judecătoria *****, sediul Buiucani
4-24016276-02-4r-11102024 Judecător: Catană Angela

D E C I Z I E

20 februarie 2025 **********

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Cecan Silvia
Judecătorii Pascari Roman și Roșca Constantin

a judecat, *fără participarea părților*, în ordine de recurs, *recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție* **********, *****împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 august 2024, adoptată în cauza contravențională intentată în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzută de art. 64 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

C O N S T A T Ă :

1. La 04 iunie 2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun.*****, *****, a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 285096, prin care ***** se învinuiește în aceea că, a împiedicat dreptul de a comunica cu copilul, și a-l educa, a tatălui *****, și anume nu a asigurat respectarea graficului și al Deciziei DPDC nr. 18/1 din 17.04.2024, prin ce ar fi comis contravenția prevăzută la art.64 alin.(1) din Codul contravențional.

2. La data de 10 iunie 2024, în temeiul art.395 alin.(1) din Codul contravențional, cauza contravențională intentată în privința cet. *****, a fost expediată în adresa Judecătoriei ***** sediul Buiucani, spre examinare, conform competenței.

3. Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 august 2024, a fost încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui cet. *****, care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.64 alin.(1) din Codul contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenţiei.

4. Hotărârea nominalizată a fost atacată la data de 12 septembrie 2024 cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție **********, *****prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță în motivarea căruia a făcut referire la prevederile Codului contravențional, invocând că procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui ***** este unul legal și întemeiat, ultima, fiind vinovată de contravenția imputată.

5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

La data de 21 ianuarie 2025, avocatul ***** în interesele lui ***** a depus referință, în care a menționat că agentul constatator nu a acumulat probe verosimile și suficiente pentru susținerea actului învinuirii, or la stabilirea existenței faptei contravenționale agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele obstacole puse de către ***** în comunicarea lui ***** cu copilul, perioadă la care potrivit procesului verbal cu privire la contravenție a fost comisă fapta contravențională.

6. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărîrea atacată, dacă acesta este nefondat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, la data de 04 iunie 2024, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria nr.MAI06 285096, agentul constatator *****, a constatat comiterea de către ***** a contravenției, prevăzute de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, în circumstanțele ce urmează.

La 21 mai 2024, ora 18:30, în **********, str. ***** *****, ***** a împiedicat exercitarea dreptului de a comunica cu copilul și a-l educa, al tatălui, ***** prin neasigurarea respectării graficului de întrevederi dintre copilul minor ***** și a fostului soț *****, emis de autoritatea tutelară, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul.

Prin hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23 august 2024, a fost încetat procesul contravențional intentat în privința lui *****, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenţiei.

7. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23 august 2024.

Or, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Colegiul Penal din materialele dosarului reține că, agentul constatator nu a putut prezenta careva probe în confirmarea acuzării, conform prevederilor art. 457 al. 1 Cod Contravențional.

Totodată, în conformitate cu art. 21 din Constituție, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

În temeiul prevederilor art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. În cazul dat, instanța consideră că vinovăția petiționarului n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe întru confirmarea faptului comiterii contravenției. Astfel, doar procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi considerat o probă concludentă și pertinentă întru confirmarea vinovăției făptuitorului.

Colegiul penal reiterează că conform art. 375 Cod Contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Articolul 425 alin. (1) și (2) Cod Contravențional prevede că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

8. Subsecvent celor enunțate Colegiul penal conchide că prima instanță justificat și întemeiat a apreciat la caz, că din conținutul descrierii faptei contravenționale rezultă că ***** se învinuiește că ar fi încălcat graficul de întrevedere dintre copilul său minor ***** și a fostului soț *****, emis de autoritatea tutelară, privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, însă, potrivit normei materiale, pentru constatarea faptei contravenționale de la art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator urma să rețină careva acțiuni/inacțiuni ale cet. *****, care au dus la încălcarea deciziei autorității tutelare privind modul de realizare a dreptului de comunicare cu copilul *****, *or latura obiectivă a acestei contravenţii* nu se referă la careva întrevederi, ci exclusiv la modul de realizare a dreptului de comunicare cu copii,

prevedere care este desfășurată în punctul 2 al Deciziei nr.18/1 din 17.04.2024 cu privire la stabilirea unui program de întrevederi al copilului ***** cu tatăl *****.

În această ordine de idei, la stabilirea existenței faptei contravenționale, agentul constatator urma să acumuleze probe privind eventualele obstacole puse de către ***** în comunicarea lui ***** cu copilul, perioadă la care, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost comisă fapta contravențională, or, nici o probă nu indică în mod direct asupra acestui fapt.

Prin urmare, acestea fiind constatate, Colegiul penal consideră că instanța de fond în urma cercetării probelor anexate de către agentul constatator la materialele cauzei argumentat a stabilit că la caz nu poate fi constatată comiterea de către ***** a faptei incriminate, or, circumstanțele descrise de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator și sunt bazate doar pe declarațiile victimei *****.

Or, agentul constatator, abilitat cu atribuții de constatare a faptei contravenționale şi aplicare a sancțiunii, administrează orice probe prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității şi temeiniciei procesului-verbal, iar simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional, iar atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului – neconfirmate prin alte mijloace de probă – pot plana o serie de dubii, la caz își găsește aplicare un alt principiu de drept, şi anume *in dubio pro reo.*

Pertinentă este și jurisprudența CtEDO, care, în cauza Telfner versus Austria, a statuat ca o condamnare în lipsa probelor convingătoare de vinovăție constituie o încălcare a art.6 §2 din CEDO. Iar în cauza Anghel versus România, s-a accentuat că sarcina probei îi revine acuzării și îndoiala profită acuzatului.

9. La caz, Colegiul reține ca plauzibilă concluzia instanței de fond, prin care ultima a statuat că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat careva probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția lui *****, în comiterea anume a contravenției prevăzute de art. 64 alin. (1) Cod contravențional, care îi este incriminată, nefiind demonstrată, fapta contravențională, prevăzută de art. 64 alin. (1) din Codul contravențional, în acțiunile lui *****, astfel, instanța de fond just și întemeiat a ajuns la concluzia că în cazul dat nu există faptul contravenției.

În conformitate cu prevederile art.375 alin.(3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, procesul contravențional încetează dacă nu există faptul contravenției.

Iar, conform prevederilor art.461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.441 și 445, instanța încetează procesul contravențional.

Reieșind din cele relevate, Colegiul Penal consideră întemeiată concluzia primei instanțe în speța dedusă judecății, de a înceta procesul din lipsa faptului contravenției.

Mai mult, Colegiul penal reține că, recurentul nu a motivat în cererea de recurs care este motivul și temeiul legal al casării hotărârii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23 august 2024.

10. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție **********, *****și se menține hotărârea Judecătoriei ***** (sediul Buiucani) din 23 august 2024.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Cecan Silvia

Judecător Pascari Roman

Judecător Roșca Constantin