Dosar nr. 1-52/2025
PIGD 1-25053767-15-1-18042025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 decembrie 2025 **or. Cantemir**

Judecătoria Cahul sediul Cantemir
Instanța în următoarea componență:
Președintele ședinței – Cristina Salagor
Grefier – Anastasia Dogotari
Cu participarea:
Procurorului – Denis Cobzari, Valentin Lungu,
Apărătorul inculpatului, avocatul – Sergiu Mîțăblîndă
Inculpatului – Dorin Rotaru,
Succesorului părții vătămate – Angela Rotaru,
Avocatului părții vătămate – Valeriu Babenco,

examinând în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Rotaru Dorin *****, născut la data de *****, domiciliat în s. *****, r-nul Cantemir, cetățean al R. Moldova, ***** în câmpul muncii, ***** militar, *****, ***** întreținere, studii *****, fără *****i, număr de identificare *****, anterior judecat:

- *Prin sentința Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă din 06.07.2022 în baza art. 362 alin. (2) Cod penal, la 2 ani închisoare, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei a fost suspendată condiționat pentru perioada de probațiune de 1 an*,

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal.

Termenul de judecare a cauzei: 18 aprilie 2025 – 11 decembrie 2025.
Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Procurorul a solicitat condamnarea lui Rotaru Dorin în baza art. art. 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, cu stabilirea pedepselor:

- în baza art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episodul din 08 martie 2023, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, episoadele din 30 iunie 2023 și 04 iulie 2023, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

- în baza art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, episodul din 12 iulie 2023, la 3 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Rotaru Dorin, pedeapsa definitivă sub formă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

A încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare în sumă de 320 lei.

Avocatul părții vătămată, Babenco Valeriu a susținut cerințele acuzatorului de stat.

Succesorul părții vătămate, Rotaru Angela a indicat că vrea ca inculpatul să fie la libertate.

Avocatul inculpatului, Mîțăblîndă Sergiu a solicitat încetarea procesului penal pe motivul încălcărilor procesuale admise în cursul urmăririi penale.

Inculpatul Rotaru Dorin a indicat că nu este vinovat.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă:

La 18 iulie 2025, în Judecătoria Cahul sediul Cantemir a fost înregistrată cauza penală de învinuire a lui Rotaru Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]), 201[1] alin. (2) lit. a[1]), 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal.

În cadrul ședinței de judecată din 17 noiembrie 2025, procurorul, a modificat acuzarea în sensul agravării ei în privința inculpatului Rotaru Dorin prin Ordonanța din 17 noiembrie 2025.

Astfel, Rotaru Dorin la data de 08 martie 2023, în jurul orei 18:00 min., conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, acţionând cu intenţia intimidării în scopul impunerii propriei voinţe şi controlului asupra comportamentului victimei violenţei domestice, aflându-se la domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde locuieşte împreună cu mama sa Rotaru Zinovia, a.n. *****, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, cunoscând cu certitudine că mama sa Rotaru Zinovia este ţintuită la pat şi este în imposibilitate de a se deplasa în legătură cu vârsta înaintată, a iniţiat un conflict în cadrul căruia a numit-o pe Rotaru Zinovia cu cuvinte necenzurate, a ameninţat cu aplicarea violenţei şi a incendiat covorul şi muşamaua de pe masă.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Rotaru Dorin ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal - *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii.*

Tot Rotaru Dorin, la data de 30 iunie 2023, în jurul orei 19:00 min., conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, acţionând cu intenţia intimidării în scopul impunerii propriei voinţe şi controlului asupra comportamentului victimei violenţei domestice, aflându-se la domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde locuieşte împreună cu mama sa Rotaru Zinovia, a.n. *****, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, cunoscând cu certitudine că mama sa Rotaru Zinovia este ţintuită la pat şi este în imposibilitate de a se deplasa în legătură cu vârsta înaintată, a iniţiat un conflict în cadrul căruia a numit-o pe Rotaru Zinovia cu cuvinte necenzurate şi a ameninţat cu aplicarea violenţei.

Iar la data de 04 iulie 2023, în jurul orei 00:20 min., Rotaru Dorin conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, acţionând cu intenţia intimidării în scopul impunerii propriei voinţe şi controlului asupra comportamentului victimei violenţei domestice, aflându-se la domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde locuieşte împreună cu mama sa Rotaru Zinovia, a.n. *****, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, cunoscând cu certitudine că mama sa Rotaru Zinovia este ţintuită la pat şi este în imposibilitate de a se deplasa în legătură cu vârsta înaintată, a iniţiat un conflict în cadrul căruia a numit-o pe Rotaru Zinovia cu cuvinte necenzurate, a ameninţat cu aplicarea violenţei, iar la refuzul victimei de ai permit accesul în locuinţă cu ajutorul unui obiect din lemn a deteriorat sticla de la geamul uşii de la intrarea în domiciliu.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Rotaru Dorin ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal - *violenţa în familie, adică acţiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârșite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii.*

Tot Rotaru Dorin, la data de 12 iulie 2023, în jurul orei 19:00 min., aflându-se la domiciliul său amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir, unde locuieşte împreună cu mama sa Rotaru Zinovia, a.n. *****, cu care în conformitate cu prevederile art.133[1] Cod penal sunt membri de familie, cunoscând cu certitudine că mama sa Rotaru Zinovia este ţintuită la pat şi este în imposibilitate de a se deplasa în legătură cu vârsta înaintată, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în rezultatul unui conflict apărut între el şi mama sa Rotaru Zinovia, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, a ameninţat victima cu ajutorul unui topor cu răfuială fizică şi a aplicat forţa fizică asupra acesteia manifestată prin aplicarea unei lovituri cu un baston în regiunea piciorului stâng. în urma violenţei aplicate cet. Rotaru Zinovia i-a fost cauzat conform raportului de expertiză judiciară nr. 202413D0177 din 19.12.2024, plagă contuză a gambei stângi, stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii, leziuni corporale care puteau fi produse la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bond, cu suprafaţa traumatică limitată, la lovire sau prin lovire de el, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de scurtă durată şi se califică ca vătămare corporală uşoară.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Rotaru Dorin ***** a săvârșit infracţiunea prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal - *violenţa în familie, adică acţiunea*

intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii.

În susținerea acuzării, de către acuzatorul de stat au fost prezentate următoarele probe:

- Succesorul părții vătămate Rotaru Angela, în ședința de judecată a declarat, că mama ei Rotaru Zinovia avea probleme de sănătate, cu inima cu picioarele și i-a fost făcută intervenție hirurgicală la spate. Ea a locuit în *****. Pe data de 03.03.2022 s-a întors cu familia în R. Moldova. Grijă de mama ei avea fratele ei Rotaru Dorin. Apoi ea a găsit o casă în s. ***** și s-a mutat cu traiul acolo. După un timp Rotaru Dorin, s-a întors în casa mamei să aibă grijă de mamă. Toate episoadele de violență în familie cu mama ei s-au întâmplat în anul 2023. Mama ei era în vârstă, însă sănătatea psihică a mamei era bună, nu se afla la evidență la medicul psihiatru.

La întrebările participanților la proces a explicat, că nu-și amintește dacă mama ei i s-a plâns că Rotaru Dorin ar fi aplicat violența asupra sa. Cunoaște, că la data de 08.03.2023 Rotaru Dorin s-a dus la Cantemir, posibil după flori. De mama ei avea grijă o vecină, în acea zi i-a adus alcool mamei a consumat și la sunat pe Rotaru Dorin ca să vină acasă. Rotaru Dorin, a venit acasă la fel se afla în stare de ebrietate. Mama la fel era în stare de ebrietate a început să-l numească. Ea se afla acasă în s. *****. Toate aceste lucruri le cunoaște fiindcă a fost telefonată de mama ei și ultima a chemat-o acasă la ea fiindcă Rotaru Dorin a incendiat covorul și pelicula de pe masă. Când a ajuns la fața locului mama era în stare de ebrietate nu putea să vorbească. Rotaru Dorin vorbea cu poliția, nu era prea beat. Mama i-a spus că ea prima la numit pe Rotaru Dorin. A explicat, că până la data de 08.03.2023, nu au mai fost conflicte între mama ei și Rotaru Dorin. Când începeau conflictele cu Rotaru Dorin mama chema poliția, însă când a incendiat covorul și pelicula de pe masă a chemat și pompierii. Nu cunoaște nimic ce s-a întâmplat la data de 30.06.2023 aproximativ 19.00. Cu referire la 04.07.2023, la fel nu cunoaște nimic. A mai auzit că a mai avut conflicte Rotaru Dorin cu mama ei însă nu cunoaște nimic.

Din cauza divergențelor între declarațiile date în cadrul urmăririi penale și ședința de judecată, la cererea procurorului Lungu Valentin, au fost date citire declarațiile succesorului părții vătămate, expuse la fila dosarului /f.d.154-155/.

Audiată în cadrul urmăririi penale succesorul părții vătămate, Rotaru Angela a declarat că, este fiica cet. Rotaru Zinovia care la data de 17.08.2024 a decedat și dorește să-i reprezinte interesele la organul de urmărire penală și la instanța de judecată. Indică faptul că mama sa Rotaru Zinovia a locuit în sat. *****, r-nul Cantemir, locuia de una singură, însă foarte des la ea în vizită venea fratele Rotaru Dorin, mai exact venea de fiecare dată când mama primea pensia și nu numai. De fiecare dată când venea cerea de la mama bani, iar în cazul când ea refuza să îi dea bani o agresa fizic, îi sucea mânile și lua banii forțat. Menționează faptul că mama sa Rotaru Zinovia, în perioada anului 2011 a avut o intervenție chirurgicală la coloana vertebrală din care motiv a obținut grupa II de invaliditate și se deplasa foarte greu. Pe perioada anului 2023, fratele său Rotaru Dorin

foarte des era acasă la mama sa, adică el locuia împreună cu mama însă periodic mai pleca la lucru în mun. *****, în *****. Cunoaște despre faptul că la data de 08.03.2023, în jurul orei 19:00-20:00, ea a plecat la mama Rotaru Zinovia să o felicit cu sărbătoarea de „8 martie” deoarece aceasta nu putea să iasă din casă din motiv că era cu piciorul rupt și când a ajuns mama i-a povestit că pe parcursul zilei Rotaru Dorin a plecat în or. Cantemir unde a vândut un motor, după care a revenit la domiciliu și a cerut de la ea bani, iar din motiv că nu i-a dat banii solicitați a luat și a stropit cu combustibil pe jos după care a aprins mușamaua de pe masă și covorul de pe podea, lăsând-o pe mama în fum și el a plecat, cunoscând cu certitudine că ea nu se poate deplasa singură, totodată a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu aplicarea forței fizice, atunci mama a solicitat intervenția pompierilor care au stins incendiul. Un alt caz a avut loc în perioada lunilor iunie-iulie 2023, când Rotaru Dorin de asemenea pe parcursul mai multor zile, din motiv că mama nu-i dădea bani o amenința cu răfuială fizică, o împingea și o amenința că va da foc la casă. La mijlocul lunii iulie 2023, în jurul orei 15:00-16:00, mama a venit acasă și fratele Dorin din nou a cerut de la ea bani și din motiv că mama a refuzat să-i dea acesta a împins-o pe pat, i-a luat bastonul și i-a aplicat o lovitură cu acesta în regiunea piciorului stâng, din care motiv mama a fost nevoită să sune la ambulanță, a fost dusă la spital și a fost cusută la picior. Văzând acestea și anume că fratele Dorin o agresează des pe mama, a luat-o la ea acasă unde a stat până la data de 01.08.2023. Cazuri de aplicare a forței fizice și de amenințare cu forța fizică de către fratele Rotaru Dorin asupra mamei sale Rotaru Zinovia erau foarte dese, însă mama nu se adresa de fiecare dată la poliție. Menționează faptul că mama sa Rotaru Zinovia a suferit foarte mult fizic și psihic din cauza comportamentului agresiv al fratelui său Rotaru Dorin.

Suplimentar, fiindu-i prezentate declarațiile de la f.d.155-155 succesorul părții vătămate a explicat că semnătura îi aparține și declarațiile sunt veridice. În ședința de judecată a depus declarații corecte. Admite, că de atunci și până în prezent să fi uitat anumite circumstanțe, însă susține declarațiile date la faza de urmărire penală. Mama i-a spus că Dorin a lovit-o cu bastonul apoi am luat-o pe mama la ea să locuiască. Rotaru Dorin este fratele ei. La procuratură nu i s-a comunicat că are dreptul ca să nu facă declarații. Cel mai des conflictul dintre mama și Dorin îl provoca mama. Până la data de 12.07.2023, mama ei nu a avut careva intervenții chirurgicale la picior. Nu a fost martor ocular ca în prezența ei Rotaru Dorin, să o lovească pe mama sa. De la mama a auzit că Rotaru Dorin a spart sticla de la geam.

<u>În legătură cu faptul că pe parcursul urmăririi penale partea vătămată Rotaru Zinova a decedat, în ședința de judecată, au fost date citirii declarațiile acesteia de la urmărirea penală expuse la filele dosarului 46, 83, 143.</u>

Audiată în cadrul urmăririi penale partea vătămată Țăruș Agafia a declarant că, în perioada de timp 30.07.2023 – 04.07.2023, fiul său venea frecvent în stare de ebrietate. Cu cine se întâlnea și cu cine servea băuturi alcoolice nu cunoaște. Seara când venea acasă mereu o amenința cu răfuială fizică și o numea cu cuvinte necenzurate. Ea de frică se încuia în casă. La data de 04.07.2023, fiul ei Rotaru Dorin, a venit acasă în stare de ebrietate. Văzând acest lucru ea s-a încuiat în casă, însă el insista ca să pătrundă în interior, strigând cu voce tare, la care ea i-a comunicat să plece să se culce deoarece nu-i

deschide. Văzând comportamentul fiului agresiv a sunat la poliție. În continuare fiul Rotaru Dorin, văzând că nu-i deschide a spus că „amuș o să deschizi” și a aplicat o lovitură nu cunoaște exact cu ce și a deteriorat geamul de la ușă. După momentul spargerii geamului a sosit poliția. După care Dorin a plecat împreună cu poliția, însă peste aproximativ o oră a revenit și s-a culcat. Prin acțiunile fiului a fost traumată psihologic, care au dus la apariția stării de frică și apariția problemei cu somnul /f.d.46/. La data de 11.07.2023 a fost chemată la poliție cu un alt caz de violență în familie. La data de 12.07.2023, a venit acasă fiul său Rotaru Dorin în stare de ebrietate și a întrebat-o ce a făcut la poliție și ce a comunicat colaboratorilor de poliție, la care ea a răspuns că trebuia să se prezinte și era să cunoască. Cele comunicat de ea l-au indignat pe Rotaru Dorin spunându-i că intenționat nu dorește să-i comunice. În continuare Rotaru Dorin s-a enervat și i-a spus că acuș o să-i comunice. Ea profitând de faptul că a plecat de lângă ea a apelat la poliție. În continuare Rotaru Dorin a plecat și a luat un topor și a amenințat-o din care motiv ea s-a speriat foarte tare și l-a rugat să înceteze, la care Dorin a luat un baston și i-a aplicat o lovitură cu acesta la piciorul stâng. După lovitură Dorin a luat o căldare cu apă pentru a opri însângerarea la picior. Ulterior a sosit echipajul poliției și a ambulanței care i-a acordat primul ajutor, fiind transportată la spital unde a fost internată. Rotaru Dorin fregvent este agresiv în deosebi când este în stare de ebrietate. Având în vedere aplicării violenței psihice de către Rotaru Dorin, deseori are senzația de frică că s-ar putea întoarce acasă și o va agresa atât fizic cât și psihic. Comunică faptul că la moment Rotaru Dorin nu se află la domiciliu, este plecat în mun. ***** /f.d.83/. La data de 08.03.2023, dimineața, fiul său Rotaru Dorin i-a comunicat că urmează să plece în oraș și se întoarce curând. Ea s-a gândit că având în vedere că este 8 martie s-a dus să îi cumpere vreo floare. Aproximativ la orele 18:00, acasă a venit fiul Rotaru Dorin în stare de ebrietate și a intrat în casă încălțat, fiind murdar de glod și s-a culcat. Ea i-a făcut observație la comportamentul lui invocându-i că și așa are probleme de sănătate și se mișcă greu, iar el face murdărie. În continuare Rotaru Dorin s-a înfuriat pe faptul că i-a făcut observație, a luat o brichetă și a dat foc la mușamaua de pe masă. De asemenea a luat de pe masă gazete pe care le-a incendiat și le-a pus pe covorul de pe podea și a ieșit afară lăsând-o în fum. Ea s-a speriat și a apelat la serviciul 112. Tot ea a încercat să stingă focul, luând niște haine acoperind flacăra. Luând în considerație faptul că fiul Rotaru Dorin deseori a agresat-o fizic și psihic, i-a fost provocată stare de frică. Mai menționează că în urma celor expuse are o teamă că sar putea întoarce acasă și o va omorî /f.d.143/;

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 07 iulie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că în perioada de timp 30.06.2023 – 04.07.2023, cet. Rotaru Dorin *****, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, a manifestat violență fizică față de mama sa Rotaru Zinovia /f.d.7/;

- plângerea din 30 iunie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia, prin care solicită atragerea la răspundere a fiului său Rotaru Dorin *****, a.n. *****, care la data de 30.06.2023, a înjurat-o și a amenințat-o cu răfuială fizică /f.d.9/;

- plângerea din 04 iulie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia, prin care solicită atragerea la răspundere a fiului său Rotaru Dorin *****, a.n. *****, care la data de 04.07.2023, în jurul orei 00:20 min., la domiciliu a numit-o cu cuvinte necenzurate, prin

care fapt i-a înjosit onoarea și demnitatea, a amenințat-o cu răfuială fizică după care cu un obiect dur a lovit în ușă, deteriorând sticla de la geam /f.d.18/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2023, conform căruia cercetării a fost supus locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul cet. Rotaru Zinovia, amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir /f.d.24/;

- procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 17 iulie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că la data de 12.07.2023, în perioada de timp 18:30 – 22:00, cet. Rotaru Dorin *****, a.n. *****, loc. sat. *****, r-nul Cantemir, aflându-se vizibil în stare de ebrietate a manifestat violență fizică și psihică față de mama sa Rotaru Zinovia /f.d.55/;

- plângerea din 12 iulie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia, prin care solicită atragerea la răspundere a fiului său Rotaru Dorin *****, a.n. *****, care la data de 12.07.2023, în jurul orei 19:00 min., la domiciliu a amenințat-o cu un obiect asemănător cu un topor, totodată i-a aplicat o lovitură cu un baston în zona piciorului stâng cauzându-i o rană /f.d.58/;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iulie 2023, conform căruia cercetării a fost supus locul comiterii infracțiunii și anume domiciliul cet. Rotaru Zinovia, amplasat în sat. *****, r-nul Cantemir /f.d. 69-70/;

- raportul de autosesizare a organului de urmărire penală din 26 aprilie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că la data de 08.03.2023, în jurul orei 18:00 min., cet. Rotaru Dorin *****, a.n. *****, aflându-se la domiciliu în sat. *****, r-nul Cantemir, acționând în scopul impunerii voinței și a controlului personal asupra membrilor familiei sale, a inițiat conflicte neîntemeiate în familia sa, manifestând în continuu un comportament agresiv față de mama sa Rotaru Zinovia, a.n. 1956, care este bolnavă și se află la pat, a înjurat-o pe ultima, a amenințat-o cu aplicarea violenței, în continuare conștientizând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând survenirea acestora a incendiat covorul de pe podea și mușamaua de pe masa din domiciliu, cauzându-i astfel mamei sale stări de anxietate și suferințe psihice /f.d.88/;

- plângerea din 08 martie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia, prin care solicită atragerea la răspundere a fiului său Rotaru Dorin *****, a.n. *****, care la data de 08.03.2023, în jurul orei 18:00 min., s-a întors la domiciliu în stare de ebrietate avansată din care motiv s-a iscat o ceartă în cadrul căreia a numit-o cu cuvinte înjurioase și profitând de faptul că se afla țintuită la pat cu picioarele a amenințat-o că o va incendia, în acest sens incendiind covorul și fața de masă din peliculă din interiorul domiciliulu /f.d.94/;

- actul de constatare a incendiului din 09 martie 2023, conform căruia s-a constatat că urmările incendiului s-au răsfrâns asupra bunului parțial deteriorat (față de masă), iar cauza probabilă de producere a incendiului este incendierea intenționată, persoana vinovată – Rotaru Dorin /f.d.167/;

- raportul de expertiză judiciară nr. 202413D0177 din 19.12.2024, conform căruia în urma examinării documentelor prezentate pe numele cet. Rotaru Zinovia, a.n. 1956 s-au descris următoarele leziuni corporale: plagă contuză a gambei stângi, stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii, leziuni corporale care puteau fi produse la

acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bond, cu suprafața traumatică limitată, la lovire sau prin lovire de el, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară /f.d.159-160/.

Inculpatul Rotaru Dorin, folosindu-se de dreptul său procedura a refuzat a face careva declarații

Aprecierea instanței.

Astfel, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunţios prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, a ajuns la concluzia că vinovăția lui Rotaru Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal cu indicii: *„violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii”,* art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal cu indicii: „*violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: intimidare în scop de impunere a voinţei şi a controlului personal asupra victimei, săvârşite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii”* și art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal cu indicii: „ *violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin: acţiuni violente, soldate cu vătămare uşoară a integrităţii corporale sau a sănătăţii, săvârşite profitând de starea de neputinţă cunoscută şi evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate şi bolii”,* și-au găsit pe deplin confirmare.

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod procedură penală *Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective*.

În cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa prin administrarea probelor prezentate, în coroborare cu materialele cauzei penale, cu certitudine a constatat faptul, că inculpatul a săvârșit nemijlocit faptele care i se incriminează, iar prin justificarea probelor expuse, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunilor comise de către inculpat, în baza art. art. 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1), 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal.

În efortul de precizare a semnificaţiei de „componenţă a infracţiunii”, legiuitorul a statuat în art. 52 alin. (1), (2) Cod penal, că *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod*.

Potrivit art. 113 alin. (1), (2) Cod penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează*

urmărirea penală şi de către judecători, iar noţiunea de calificare a infracţiunii cuprinde determinarea şi constatarea juridică a corespondenţei exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 201[1] Cod penal are un caracter complex.

Astfel, obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială.

La rândul său, obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei).

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării uşoare a integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Metodele și mijloacele aplicate la săvârșirea infracțiunii de violență în familie nu au nici o relevantă la calificarea faptei, însă pot fi luate în considerație la individualizarea pedepsei.

Infracțiunea prevăzută la art. 201[1] Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii suferinței fizice, vătămării ușoare a integrității corporale sau a sănătății, suferinței psihice ori a prejudiciului material sau moral.

Prin prejudiciu material se înțelege daunele materiale, susceptibile de evaluare sau estimare financiară/pecuniară, rezultând din orice act de violență în familie.

Prin prejudiciu moral se are în vedere suferințele cauzate victimei, care duc la umilire, frică, înjosire, incapacitate de apărare împotriva violenței fizice, la sentimente de frustrare.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă, în primul rând, în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă.

Despre caracterul intenţiei făptuitorului - a fost directă sau indirectă - ne putem da seama analizând circumstanţele faptice ale celor comise: obiectul vulnerant folosit; zona corpului spre care au fost îndreptate şi exercitate actele de violenţă; intensitatea actelor de violenţă; gravitatea leziunilor cauzate; comportamentul ante- şi postagresional al făptuitorului etc. în cazul unor îndoieli care nu pot fi înlăturate privind analiza acestor circumstanţe, interpretarea se va face în favoarea făptuitorului.

Subiectul infracțiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracțiunii are o calitate specială în raport cu victima infracțiunii: este membru al familiei victimei.

În conformitate cu prevederile art. 133[1] lit. a) Cod penal, *prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii*.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor), prin:

violenţă fizică se înțelege – *vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar*;

prin *violenţă psihologică* se înțelege – *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar*.

Vinovăția inculpatului Rotaru Dorin în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]), 201[1] alin. (2) lit. a[1]), 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, se confirmă prin declarațiile succesorului părții vătămate, Rotaru Angela depuse în cadrul ședinței de judecată și la urmărirea penală susținute în ședința de judecată care coroborează cu declarațiile date la faza de urmărire penală a părții vătămate decedate Rotaru Zinovia.

La fel, declarațiile succesorului părții vătămate, Rotaru Angela și declarațiile date la faza de urmărire penală a părții vătămate decedate Rotaru Zinovia coroborează cu probele materiale administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată și anume, procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 07 iulie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că în perioada de timp 30.06.2023 – 04.07.2023, cet. Rotaru Dorin a manifestat violență fizică față de mama sa Rotaru Zinovia; plângerea din 30 iunie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia; plângerea din 04 iulie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2023; procesul-verbal privind consemnarea celor constatate din 17 iulie 2023, prin intermediul căruia s-a constatat că la data de 12.07.2023, în perioada de timp 18:30 – 22:00, cet. Rotaru Dorin aflându-se vizibil în stare de ebrietate a manifestat violență fizică și psihică față de mama sa Rotaru Zinovia; plângerea din 12 iulie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia; procesul-verbal de cercetare la fața locului din 12 iulie 2023; raportul de autosesizare a organului de urmărire penală din 26 aprilie 2023, prin intermediul căruia s-

a constatat că la data de 08.03.2023, în jurul orei 18:00 min., cet. Rotaru Dorin, aflându-se la domiciliu în sat. *****, r-nul Cantemir, acționând în scopul impunerii voinței și a controlului personal asupra membrilor familiei sale, a inițiat conflicte neîntemeiate în familia sa, manifestând în continuu un comportament agresiv față de mama sa Rotaru Zinovia, a.n. 1956, care este bolnavă și se află la pat, a înjurat-o pe ultima, a amenințat-o cu aplicarea violenței, în continuare conștientizând despre caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și admițând survenirea acestora a incendiat covorul de pe podea și mușamaua de pe masa din domiciliu, cauzându-i astfel mamei sale stări de anxietate și suferințe psihice; plângerea din 08 martie 2023 parvenită de la cet. Rotaru Zinovia; actul de constatare a incendiului din 09 martie 2023.

Totodată, acțiunile violente soldate cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau sănătății privind episodul din 12 iulie 2023, se confirmă prin raportul de expertiză judiciară nr. 202413D0177 din 19.12.2024, conform căruia în urma examinării documentelor prezentate pe numele cet. Rotaru Zinovia, a.n. 1956 s-au descris următoarele leziuni corporale: plagă contuză a gambei stângi, stare după prelucrarea primară chirurgicală a plăgii, leziuni corporale care puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bond, cu suprafața traumatică limitată, la lovire sau prin lovire de el, ce condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și se califică ca vătămare corporală ușoară.

Astfel, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat, încadrarea juridică dată faptelor corespunde situaţiei de fapt reţinute și sunt îndeplinite în cauză condiţiile tragerii la răspundere penală a inculpatului sub aspectul infracţiunilor ce i se reţin în sarcină.

Referitor la cererea avocatului privind anularea procesului-verbal de audiere a părții vătămate Rotaru Zinovia din 28.09.2023 și procesul-verbal de audiere a părții vătămate Rotaru Zinovia din 28.09.2023 și plângerea semnată de Rotaru Zinovia, instanța ține să menționeze că, deși partea vătămată se audiază în condițiile de audiere a martorilor, aceasta totuși are calitatea procesuală de partea vătămată într-un proces penal, astfel că urmează a fi asigurate garanțiile procesuale în raport cu calitatea sa procesuală, urmând a se ține cont de faptul că cauza penală a fost pornit în baza plângerilor acesteia, precum și de a nu se abuza de prevederile ar. 90 alin. (7) pct. 11) Cod de procedură penală din partea inculpatului, ținând cont că, totuși aceștia se află în relație de rudenie.

Totodată, la depunerea plângerilor, partea vătămată Rotaru Ziniavia a fost preîntâmpinată de răspunderea penală conform art. 311 Cod penal, care prevede denunțarea falsă sau plângerea falsă /f.d.9, 18, 58, 94/, în unele cazuri chiar și în baza art. 312 Cod penal.

Referitor la raportul de expertiză judiciară nr. 202413D0177 din 19.12.2024, acesta nu poate fi anulat, însă în situația când părțile nu sunt de acord cu rezultatele au posibilitatea de a solicita efectuarea unei expertize judiciare suplimentare sau repetate potrivit art. 148 Cod de procedură penală.

În ce privește ordonanța de conexare din 22.11.2023, instanța reține că, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 02 august 2023, a fost începută

urmărirea penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2023430181, iar de către Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cantemir, Gheorghe Enachi a fost dispusă conducerea urmăririi penale D. Cobzari /f.d.1, 2/, prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 16 august 2023, a fost începută urmărirea penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2023430194, iar de către Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cantemir, Gheorghe Enachi a fost dispusă conducerea urmăririi penale D. Cobzari /f.d.50, 51/ și prin ordonanța privind începerea urmăririi penale din 20 septembrie 2023, a fost începută urmărirea penală conform semnelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a[1]) Cod penal, în cadrul cauzei penale nr. 2023430220, iar de către Adjunctul interimar al procurorului-șef al Procuraturii raionului Cantemir, Gheorghe Enachi a fost dispusă conducerea urmăririi penale D. Cobzari /f.d.85, 86/, astfel că anume procurorul Denis Cobzari avea împuternicirile de a conexa cauzele penale într-o procedură unică.

La fel, instanța nu poate reține ca fiind întemeiată solicitarea avocatului inculpatului privind anularea proceselor-verbale de cercetare la fața locului întocmite la data de 04.07.2023, 12.07.2023 și 08.03.2023, or acestea au fost efectuate de către colaboratori de poliție care au mers la fața locului ca urmare a solicitării intervenției poliției de către partea vătămată Rotaru Zinovia.

În contextul celor expuse, instanța respinge ca fiind neîntemeiată cererea avocatului inculpatului, Mîțăblîndă Sergiu privind anularea și excluderea din dosar a probelor.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, *Sentinţa de condamnare se adoptă numai in condiţia in care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului in săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța va da eficienţă prevederilor art. 75 alin. (1) Cod penal, ținând cont de criteriile generale şi speciale de individualizare a pedepsei, de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestora.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află /f.d.173, 175/, la locul de trai se caracterizează negativ /f.d.171, anterior a fost în conflict cu legea penală /f.d.183-184/ și a fost tras la răspundere contravențională de 34 ori /f.d.181-182/.

Circumstanțe atenuante, potrivit art. 76 Cod penal și careva circumstanțe agravante, potrivit art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Rotaru Dorin, nu au fost stabilite.

Conform art. 61 alin.(1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Alineatul (2) al normei citate prevede că *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal *La aplicarea legii penale se tine cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, *Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă in limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și in strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai in cazul in care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Infracțiunea prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal prevede pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani, iar conform art. 16 alin. (4) Cod penal, se califică ca fiind gravă.

Dând eficienţă prevederilor art. art. 7, 61, 75, Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului Rotaru Dorin a fost dovedită pe deplin, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-i stabilit lui Rotaru Dorin pedeapsa în baza:

- art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episodul din 08 martie 2023, 3 (trei) ani închisoare;

- art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, e episoadele din 30 iunie 2023 și 04 iulie 2023, 3 (trei) ani închisoare;

- art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episodul din 12 iulie 2023, 3 (trei) ani închisoare.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Rotaru Dorin, pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

În opinia instanței, pedeapsa stabilită inculpatului Rotaru Dorin este echitabilă și va conduce la corectarea și reeducarea acestuia precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii și își va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Suplimentar instanța notează că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracţiunii săvârșite, suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor părții vătămate, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, *În dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă*.

În acest context, în vederea executării pedepsei închisorii condamnatului Rotaru Dorin, se aplică în privința acestuia măsura preventivă sub formă de arest preventiv și se menține până la intrarea sentinței în vigoare

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 11 decembrie 2025.

Cu referire la cheltuielile judiciare

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța ține să menționeze că, potrivit art. 227 alin. (1), (2) pct. 5) Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*.

Totodată, conform art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Iar potrivit alin. (3) al aceluiaşi articol, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor*.

Din materialele cauzei penale se constată că, în cadrul urmăririi penale a fost efectuat raportul de expertiză judiciară nr. 202413D0177 din 19.12.2024, privind constatarea leziunilor corporale a părții vătămate Rotaru Zinovia /f.d.159-160/, pentru care statul a suportat cheltuieli în sumă de 320 lei.

Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite solicitarea procurorului cu dispunerea încasării din contul inculpatului Rotaru Dorin a sumei de 320 lei suportate pentru efectuarea expertizei judiciare în prezenta cauză penală.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delicte nu sunt.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 338 – 341, 382, 384 – 385, 389, 390, 392 – 395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Rotaru Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episodul din 08 martie 2023, și se condamnă la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Rotaru Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episoadele din 30 iunie 2023 și 04 iulie 2023, și se condamnă la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Rotaru Dorin ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a^1) Cod penal, episodul din 12 iulie 2023, și se condamnă la 3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui *Rotaru Dorin* *****, pedeapsa definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare.

În vederea executării pedepsei închisorii condamnatului *Rotaru Dorin* ***** în privința acestuia se aplică măsura preventivă sub formă de arest preventiv și se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul executării pedepsei, urmează a fi calculat din 11 decembrie 2025.

Se admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul inculpatului *Rotaru Dorin* ***** în beneficiul statului suma de 320 (trei sute douăzeci) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, cererea avocatului inculpatului, Mîțăblîndă Sergiu privind anularea și excluderea din dosar a probelor.

Sentința motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 11 decembrie 2025.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cristina SALAGOR