Dosarul nr. **2r-430/24** Judecătoria Soroca sediul Central
judecător Tocaiuc Ghenadie

D E C I Z I E
31 martie 2025

Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord
În componenţa
Președintele completului, judecător Stanislav Grosu
Judecătorii Alina Țihonschi, Radu Holban

Examinând, fără citarea părților, recursul depus de Focșa Liubovi împotriva încheierii Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07 noiembrie 2024 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Focșa Liubovi împotriva lui Focșa Cristina, intervenient accesoriu notarul Boldescu Radu, privind anularea certificatului de moștenitor, prin care cererea privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 a fost respinsă,-

a constatat:

La data de 18.10.2024 în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi împotriva notarului Boldescu Radu, intervenient accesoriu notarul Focșa Cristina, privind anularea certificatului de moștenitor.

În motivarea acțiunii, a indicat că, s-a născut la data de ***** în familia *****, născut la ***** şi ***** născută la *****, locuitori ai satului *****. În familie s-au născut copiii: ***** născut la *****, *****, născut la *****, Focșa Liubovi născut la ***** şi *****, născut la *****. Tatăl său *****, locuitor al satului ***** a decedat la data de*****, iar mama sa ***** a decedat la data de *****.

Fratele acesteia, ***** care a decedat la data de *****, a locuit în casa părintească, dar nu dispunea de acest bun imobil cu dreptul de proprietate, întrucât părinţii nu i-au lăsat pe această casă careva act de moştenire, casa a rămas la toţi copiii.

După decesul lui *****, a aflat că pe casa părintească, care aparţine cu dreptul de proprietate părinţilor decedaţi ***** şi ***** a fost aplicat sechestru la solicitarea fostei concubine a lui *****.

Prin răspunsul Primăriei nr. 50 din 25.05.2023 a aflat că, în anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărţilor de gospodărie, conform cărţii de gospodărie nr. 15 - contul 1334 în casa noua din centrul satului apare stăpîn *****, fără menţiuni corespunzătoare cu referire la vre-un act juridic.

În acest sens a iniţiat un proces de judecată pentru a fi corectate erorile în cărţile de gospodărie. Astfel la data de 19 iulie 2023 în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a înaintat acţiunea în contencios administrativ dînsa, cet. Foşca Liubovi către Primăria s. Trifauţi, r. Soroca şi Primăria corn. Vasilcău, r. Soroca privind obligarea operării corectărilor în cărţile de evidenţă a gospodăriilor săteşti. A solicitat anularea şi obligarea Primăriei corn. Vasilcău, r. Soroca şi Primăriei s. Trifauţi, r. Soroca să corecteze greşelile admise - transcrierea eronată din cartea de gospodărie nr. 15 cont 1334 din 1986 şi în toate cărţile gospodăriei s. Trifauţi. r. Soroca, corespunzătoare pe anii următori pînă în prezent - anul 2023, unde ***** devine stăpînul gospodăriei: numele lui ***** să fie

radiat şi substituit cu numele ***** şi ***** şi anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11 aprilie 2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria s. Trifauţi. În calitate de persoane terţe au fost atrase în proces Focşa Cristina și Panaş Natalia (fosta concubină a defunctului ***** şi mama lui Focşa Cristina).

La data de 20.07.2024 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Panaş Natalia şi Focşa Cristina, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind anularea măsurilor de asigurare, care au fost aplicate pe bunul imobil din satul *****, unde a locuit fratele decedat *****. În anul 2021 defunctul ***** a avut faţă de fosta concubină - Panaş Natalia o datorie, în rezultatul unei cauze penale şi încasarea căreia urma să fie efectuată prin intermediul executorului judecătoresc Plitoc Serghei. Astfel, conform încheierii executorului judecătoresc nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 a fost aplicată interdicţie pe bunurile imobile şi mobile ale debitorului *****. Care deşi a fost contestată, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 06.12.2023 a fost respinsă contestaţia şi încheierea a rămas în vigoare şi se află în proces de judecată încă şi acum.

La data de 06.02.2024 prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central a fost aplicat alt sechestru pe bunul imobil cu număr cadastral (potrivit listelor deţinătorilor de teren şi al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. *****, adică asupra bunului imobil care se află în litigiu şi eronat face parte din întregul patrimoniu rămas după decesul lui Focşa Contantin.

Aşadar, Focşa Cristina, cunoscând cu certitudine că este aplicat sechestru, conform, încheierii executorului judecătoresc nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023, întrucât ***** este debitorul lui Panaş Natalia, totuşi a continuat cu rea-credinţă perfectarea și întocmirea actelor în interesul său, lezându-se prevederile articolul 24 Cod administrativ - buna-credinţă.

Focşa Liubovi, ca persoană care se consideră moştenitoare (având certificat de calitate de moştenitor al averii *****) a bunul imobil cu număr cadastral (potrivit listelor deţinătorilor de teren şi al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. *****, care se afla în litigiu din data de 19.07.2023 şi face parte ilegal din întregul patrimoniu rămas după decesul lui Focşa Contantin, asupra căruia sunt aplicate 2 sechestre (din data de 12.04.2023 și 06.02.2024), consideră că certificatul de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina urmează să fie retras sau anulat la caz de către organul care l-a emis.

Printr-o cerere prealabilă la data de 26.08.2024 a solicitat notarului Boldescu Radu retragerea certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina emis de dumnealui în condiţii contrar legii, fiind aplicat sechestru pe bunul imobil la care pretinde Focşa Cristina, totodată fiind şi un litigiu, ultima cunoscând cu certitudine despre acest fapt. Or, la caz notarul din oficiu a avut motive de suspendare conform Legii nr. 246 din 15.11.2028 privind procedura notarială art. 73 - suspendarea eliberării certificatului de moştenitor.

Prin răspunsul din data de 19.09.2024 a primit refuz din partea notarului Boldescu Radu. Astfel, consideră că în asemenea circumstanţe este vătămat dreptul său la moştenirea rămasă de la părinţii săi.

Reclamanta Focșa Liubovi a solicitat anularea certificatului de moștenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina de către notarul Boldescu Radu. Totodată, solicită obligarea notarului Boldescu Radu să prezinte certificatul de moștenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina și actele care au stat la baza emiterii acestui certificat de moștenitor.

La data de 01.11.2024, reclamanta a depus o cerere de concretizare prin care a menționat că, în calitatea sa de moștenitor, deținând Certificat de calitate de moştenitor al averii *****, asupra bunului imobil cu număr cadastral (potrivit listelor deţinătorilor de teren şi al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. *****, consideră că certificatul de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina urmează a fi retras, întrucât este eliberat contrar legii. La momentul eliberării lui erau aplicate 2 sechestre pe bunul imobil, care eronat face parte din întregul patrimoniu rămas după decesul lui Focșa Contantin, eliberat în baza Extrasului din Registrul de evidenţă a gospodăriilor nr.84 din 11. 04.2024 eliberat de Primăria Trifăuţi, r-nul Soroca, care la rândul său este contestat şi se află spre examinare un litigiu de contencios administrativ în Judecătoria Soroca sediul Central.

Reclamanta Focșa Liubovi a solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea certificatului de moștenitor şi a cererii de concretizare;
- retragerea certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina de către notarul Boldescu Radu;
- suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina de către notarul Boldescu Radu;
- solicitarea de la notarul Boldescu Radu de a prezenta certificatul de moştenitor din eliberat pe numele lui Focșa Cristina şi actele care au stat la baza emiterii acestui certificat de moştenitor.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.11.2024, cererea reclamantei Focșa Liubovi privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina de către notarul Boldescu Radu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Focșa Liubovi împotriva lui Focșa Cristina, intervenient accesoriu notarul Boldescu Radu, privind anularea certificatului de moștenitor a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 12.12.2024, Focșa Liubovi a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central emisă la 07.11.2024, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanței de fond prin care s-a respinsă demersul privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 cu restituirea cauzei spre rejudecare referitor la problema soluționată.

Potrivit art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Încheierea contestată a fost pronunțată la 07.11.2024, din materialele cauzei, nu poate fi constatată data recepționării încheierii de către recurent, astfel recursul depus la data de

12.12.2024 va fi considerat depus în interiorul termenului prevăzut de lege, având în vedere că la 28.11.2024, Focșa Liubovi s-a prezentat la ședința de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, recurenta a invocat faptul că instanța de fond mi-a îngrădit accesul liber la justiție, expunându-se prematur asupra solicitării de suspendare a efectelor certificatului de moștenitor din 06.09.2023.

Explică faptul că instanța de fond a luat o poziție părtinitoare și a evitat să îi ofere posibilitatea de a face cunoștință cu actul contestat Certificatul de moștenitor din 06.09.2023 și actele care stau la baza eliberării lui, deoarece anume aceste acte sau înscrisuri reprezintă forța probantă de suspendare a efectelor certificatului de moștenitor, pe care de fapt nu le avea nici instanța la emiterea încheierii.

Astfel, reține că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 07.11.2023 a fost emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material şi procedural, și o consideră neîntemeiată, pasibilă anulării, deoarece încheierea recurată este arbitrară și se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

Consideră că suspendarea efectelor certificatului poate avea loc pe tot parcursul examinării cauzei, oferind reclamantului de a avea acces la toate probele şi face cunoștință cu ele pentru a justifica necesitatea asigurării suspendării efectelor certificatului.

Instanța de fond urma să înmâneze actele solicitate de la notar, să îi acorde termen de a face cunoștință cu actele din dosarul succesoral care se deține la notar, inclusiv și cu actul contestat, pentru a justifica solicitarea privind necesitatea asigurării.

Certificatul din speță de drept succesoral este în realitate inexact, el nu modifică situația juridică reală. Din contra, el poate fi modificat, retras de către notar ori de către instanța de judecată atunci când se administrează dovada suficientă a inexactității sale.

Inexactitatea certificatului atrage după sine și suspendarea efectelor certificatului de moștenitor.

Instanța nu a luat în calcul acțiunile ilegale a pârâtei Focșa Cristina despre existență un litigiu în privința bunurilor imobile și neglijența notarului la emiterea Certificatului.

Suspendarea efectelor certificatului de moștenitor dacă nu va fi dispusă, atunci se vor produce efectele, care prezintă un risc ca ulterior o hotărâre judecătorească să nu poată fi executată și va da naștere la alte noi litigii.

Aprecierea instanţei de recurs:

Potrivit prevederilor art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind temeiurile recursului, examinând înscrisurile, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi admis din următoarele motive.

Conform art. 427 alin. (1) lit. „c” Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură civilă, Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acţiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

La data de 18.10.2024 în cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Central a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Focșa Liubovi împotriva notarului Boldescu Radu, intervenient accesoriu notarul Focșa Cristina, privind anularea certificatului de moștenitor.

Reclamanta Focșa Liubovi a solicitat anularea certificatului de moștenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina de către notarul Boldescu Radu. Totodată, solicită obligarea notarului Boldescu Radu să prezinte certificatul de moștenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focșa Cristina și actele care au stat la baza emiterii acestui certificat de moștenitor.

La data de 01.11.2024, reclamanta a depus o cerere de concretizare prin care a menționat că, în calitatea sa de moștenitor, deținând Certificat de calitate de moştenitor al averii *****, asupra bunului imobil cu număr cadastral (potrivit listelor deţinătorilor de teren şi al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. *****, consideră că certificatul de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina urmează a fi retras, întrucât este eliberat contrar legii. La momentul eliberării lui erau aplicate 2 sechestre pe bunul imobil, care eronat face parte din întregul patrimoniu rămas după decesul lui Focşa Contantin, eliberat în baza Extrasului din Registrul de evidenţă a gospodăriilor nr.84 din 11. 04.2024 eliberat de Primăria Trifăuţi, r-nul Soroca, care la rândul său este contestat şi se află spre examinare un litigiu de contencios administrativ în Judecătoria Soroca sediul Central.

Reclamanta Focșa Liubovi a solicitat:

- admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea certificatului de moștenitor şi a cererii de concretizare;
- retragerea certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina de către notarul Boldescu Radu;
- **suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina de către notarul Boldescu Radu;**
- solicitarea de la notarul Boldescu Radu de a prezenta certificatul de moştenitor din eliberat pe numele lui Focşa Cristina şi actele care au stat la baza emiterii acestui certificat de moştenitor.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07.11.2024, cererea reclamantei Focșa Liubovi privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din

06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina de către notarul Boldescu Radu, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintă de Focșa Liubovi împotriva lui Focșa Cristina, intervenient accesoriu notarul Boldescu Radu, privind anularea certificatului de moștenitor a fost respinsă.

Pentru a dispune astfel, instanța ierarhic inferioară a reținut că prin încheierea executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 050-515r/2023 din 12.04.2023 a fost aplicată interdicție pe bunurile mobile și imobile precum și pe mijloacele bănești ale debitorului ***** în limita sumei urmărite de 32430,00 lei, 4330 Euro, 150 dolari SUA, 2100 lei și 5000 lei. Debitorului ***** i-a fost interzis să înstrăineze sub orice formă, deterioreze, gajeze, tăinuiască bunurile mobile, imobile și mijloacele bănești până la indicaţia executorului judecătoresc. De asemenea s-a interzis primăriei ***** efectuarea modificărilor în Registrul de evidență a gospodăriilor nr. 2, contul 151 în privința bunurilor imobile ce aparțin cu drept de proprietate debitorului *****, inclusiv la subcapitolul III din Registrul bunurilor imobile. A fost obligat Inspectoratul de Stat pentru Supraveghere Tehnică „Intehagro” Soroca să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispune debitorul ***** precum și la eliberarea certificatelor de înmatriculare, la eliberarea plăcilor de înmatriculare, la eliberarea adeverinței ce conține date din RST la transmiterea în folosință uzufructuarilor.

Menționează instanța că prin Încheierea Judecătoriei Soroca sediul Central din 06.02.2024 s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil cu număr cadastral (potrivit listelor deţinătorilor de teren şi al planului geometric elaborat la 15 septembrie 2023) *****, amplasat în s. *****, în acțiunea de contencios administrativ înaintată de Focșa Liubovi către Primăria s. Trifăuți, r-nul Soroca și Primăria com. Vasilcău, r-nul Soroca privind obligarea operării corectărilor în cărțile de evidență a gospodăriilor sătești.

În această ordine de idei, instanța de fond a reținut ca fiind declarativ argumentul reclamantei precum că pârâta ar putea înregistra ilegal bunul imobil litigios după sine, fapt ce ar crea impedimente şi ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri emise în favoarea sa, or după cum a constatat, în privința bunului imobil din speță deja au fost aplicate sechestre inclusiv și prin interzicerea înstrăinării acestuia sub orice formă.

Colegiul Civil consideră ca fiind greșită poziția instanței de fond, dând o apreciere eronată a circumstanțelor de fapt ce dirijează cu speța propusă în cauză.

Astfel, în conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 2559 Cod civil, (1) Eliberarea certificatului poate fi contestată în instanța de judecată de către oricare dintre persoanele prevăzute la art. 2541 alin. (1).

(2) Actele îndeplinite de notar în temeiul art. 2558 și al art. 2560 alin. (1) lit. a) pot fi contestate în instanța de judecată de orice persoană care dovedește că are un interes legitim.

(3) În cazul în care, ca urmare a contestației menționate la alin. (1) sau (2), se stabilește faptul că certificatul nu corespunde realității, instanța de judecată competentă rectifică, modifică sau retrage certificatul ori asigură rectificarea, modificarea sau retragerea certificatului de către notarul care l-a eliberat.

(4) În cazul în care, ca rezultat al contestației menționate la alin. (1) sau (2), se stabilește că eliberarea certificatului a fost refuzată în mod nejustificat, instanța de judecată eliberează certificatul sau se asigură că notarul reexaminează cazul și îndeplinește un nou act.

Potrivit prevederilor art. 2560 alin. (1) lit. b) Cod civil, efectele certificatului pot fi suspendate de către: instanța de judecată, la cererea oricărei persoane care a contestat un act al notarului în temeiul art. 2559, în cursul unei astfel de contestații.

Colegiul Civil reține că cererea privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina de către notarul Boldescu Radu în maniera în care a fost înaintată este întemeiată deoarece la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele verifică:

- raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii;
- dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Subsecvent, Colegiul ține să remarce că în pofida existenței mai multor interdicții de înstrăinare a bunului imobil litigios nr. cadastral *****, amplasat în s. *****, acest fapt nu poate servi ca temei pentru respingerea cererii privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele lui Focşa Cristina.

În susținerea poziției menționate, Colegiul Civil atrage atenția că cerința privind anularea certificatului de moștenitor în sine prezintă o problemă, examinarea căreia ține de fondul cauzei, însă având în vedere faptul posibilității înstrăinării bunurilor/altor acțiuni ce vor pune în dificultate eventuala executare a hotărârii judecătorești, cererea privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor urmează a fi admisă pe parcursul examinării cauzei civile.

Instanța de recurs reține că măsurile de asigurare invocate de instanța inferioară ca temei de respingere a cererii de suspendare a efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023, sunt aplicate în cadrul altui dosar și respectiv se află în afara controlului instanței care examinează cererea de chemare în judecată privind anularea certificatului de moștenitor, fiind eronată concluzia instanței de fond privind lipsa necesității de a suspenda efectele certificatului de moștenitor contestat.

Având în vedere cele expuse, Colegiul reține că Securitatea Raporturilor Juridice este crucială pentru funcționarea eficientă a oricărei societăți, asigurând predictibilitate și încredere în sistemul juridic.

Suplimentar, aplicarea efectivă a deciziilor/hotărârilor instanțelor de judecată implică mai multe aspecte, inclusiv stabilirea unor proceduri clare pentru executare, respectarea drepturilor părților implicate și asigurarea unei executări rapide și eficiente, de altfel, ignorarea acestui principiu ar submina încrederea în sistemul judiciar.

În circumstanțele date, Colegiul civil consideră că încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07 noiembrie 2024 urmează a fi casată cu emiterea unei noi încheieri prin care cererea privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor va fi admisă.

În temeiul art. 427 alin. (1) lit. „c”, 428 CPC al RM, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E:

Recursul declarat de Focșa Liubovi se admite.

Încheierea Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 07 noiembrie 2024, în cauza civilă la cererea înaintată de Focșa Liubovi împotriva lui Focșa Cristina, intervenient accesoriu notarul Boldescu Radu, privind anularea certificatului de moștenitor se casează cu emiterea unei noi hotărâri după cum urmează: cererea privind suspendarea efectelor certificatului de moştenitor din 06.09.2023 se admite.

Se suspendă efectele certificatului de moştenitor din 06.09.2023 eliberat pe numele Focșa Cristina (IDNP *****).

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Radu Holban