Dosarul nr. electronic 4-25069915-28-5r-19052025
Dosarul nr. manual 5r – 203/2025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 noiembrie 2025 **or. Ocnița**

Judecătoria Edineț, sediul Ocnița, Republica Moldova
Instanța în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța

examinând, în ședință de judecată publică, contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ocnița, Evgheev Vitalie din data de 23 aprilie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 592 din 24.03.2025,

a c o n s t a t a t :

Poziția părților:

La data de 23 aprilie 2025, prin decizia agentului constatator al IP Ocnița, Evgheev Vitalie, emisă pe marginea plângerii parvenite de la cet. Iacicurinschi Stanislav, la data de 02 februarie 2025 și înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.592, s-a dispus de a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

La data de 13 mai 2025 avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Iacicurinschi Stanislav, a depus în secretariatul Inspectoratului de Poliție Ocnița, contestație împotriva deciziei agentului constatator al IP Ocnița emisă pe marginea plângerii sale.

Cauza contravențională intentată la contestația avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Iacicurinschi Stanislav, a fost expediată în adresa instanței de judecată și înregistrată la 19 mai 2025 și a fost repartizată judecătorului, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 19 mai 2025.

În argumentarea contestației, petiționarul a indicat că, în perioada ianuarie - februarie 2016 între Grabovschii Eduard și Iacicurinschi Stanislav a avut loc o alianță verbală în ceea ce privește vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu nr. cadastral 6229111.096 amplasat în extravilanul s. *****, raionul Ocnita, RM.

Iacicurinschi Stanislav i-a achitat suma de 15 000 lei MD, pentru a încheia eventualul contract de vânzare - cumpărare a bunului imobil indicat mai sus. Din momentul achitării sumei, începând cu anul 2016 până în prezent, Grabovschii Eduard nu și-a onorat obligațiile asumate, motivând ba că toate actele sunt la soție și nu i le restituie, ba că îi ocupat și nu are timp.

Ca urmare, în baza acestor fapte a solicitat examinarea prezentei plângeri și pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Codul Penal și anume Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare.

Prin intermediul poștei electronice, la data de 23.04.25 a expediat către IP Ocnița, un demers prin care a solicitat să fie comunicat dacă este adoptată vreo soluție pe caz, să le fie adusă la cunoștință.

La data de 30.04.2025 a recepționat informația de la IP Ocnița din care rezultă că sesizarea a fost înregistrată în registru de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și

incidente cu nr. 592 din data de 24.03.2025, a fost examinată si emisă decizia prin care s-a dispus în refuzul pornirii procedurii contravenționale din lipsa faptului contravențional.

La data de 02.05.2025 a adresat Inspectoratului de Poliție Ocnița cerere privind eliberarea deciziei pentru a fi în termen de a o contesta.

Prin decizia privind rezultatul controlului materialului *care așa și nu i-a fost eliberată,* a dispus refuzul pornirii procesului contravențional înregistrat în registru în R-2 a IP Ocnița cu nr. 597 din 24.03.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) CCo al RM nu există faptul contravenției.

Întrucât la 30.04.2025 a recepționat informația despre decizie, consideră că contestația se depune în termenul legal.

În speță s-a constatat, că la data de 24.03.2025 în interesele cet. Iacicurinschi Stanislav a înaintat plângere la Inspectoratul de Poliție Ocnița prin care a solicitat de a fi tras la răspundere cet. Grabovschii Eduard.

La data de 24.04.2024 prin Decizia emisă de către IP Ocnița, polițistul a constatat că careva elemente constitutive ale contravenției sau infracțiunii nu au fost relevate.

La emiterea Deciziei agentul constatator a pus la bază doar un singur argument și anume persoana a cărui drept s-au interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedural civile.

Potrivit art. 190 alin. (1) CP Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare, care a produs daune considerabil.

Susține că prin acțiunile viclene ale cet. Grabovschii Eduard, a cauzat o daună considerabilă cet. Iacicurinschi Stanislav.

Accentuează faptul că înțelegerea dintre Stanislav și Eduard nu a fost respectată, ci în mod dolosiv s-a folosit de încrederea obținută de la Iacicurinschi Stanislav, iar pentru ca să fie înlăturate alte situații similare este nevoie ca această persoană să fie trasă la răspundere penală.

Solicită anularea ca neîntemeiată și ilegală Decizia din 24.04.2025 emisă de agentul constatator din cadrul IP Ocnița, la plângerea înaintată de Iacicurinschi Stanislav pe marginea acțiunilor ilegale a lui Grabovschii Eduard și examinarea cauzei cu emiterea unei hotărâri prin care plângerea să fie admisă integral și să fie dispusă începerea urmăririi penale cu tragerea la răspundere penală a persoanei vizate.

În ședința de judecată reprezentantul petiționarului Iacicurinschi Stanislav, avocatul Cristina Lungu, împuternicită prin mandatul nr. 2126368 din 24.03.2025 (f.d.3), a susținut integral contestația din motivele invocate, solicitînd admiterea acesteia.

Agentul constatator Evgheev Vitalie, în ședința de judecată, a susținut decizia sa ca fiind emisă legal, explicând că au fost întreprinse toate măsurile pentru a stabili circumstanțele cazului. Au fost audiate persoanele, persoana în privința căruia a fost pornită cauza contravențională, însă, din motiv că nu au fost stabilite alte circumstanțe relevante cauzei s-a dispus încetare procesului contravențional înregistrat în R-2 al IP Ocnița cu nr. 592 din 11 septembrie 2024, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Aprecierea instanței:

Studiind contestația formulată, materialul contravențional, audiind poziția participanților prezenți la proces, toate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației formulate de către avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Raducan Andrei, din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Cu referire la termenul depunerii contestației de către avocatul Cristina Lungu în interesele petiționarului Iacicurinschi Stanislav, instanța va reține următoarele.

Prin scrisoarea nr. 2877 din 24 aprilie 2025, se confirmă faptul că Iacicurinschi Stanislav a fost informat despre decizia emisă la data 23 aprilie 2025, pe marginea plângerii înregistrate în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.592 din 24.03.2025 (f.d.30), însă careva acte care car confirma recepționarea aceseia de către agentul constator nu a fost prezentat, pe cînd materialele cauzei atestă că plicul poștal a fost trasmisă poștal la data de 25.04.2025 și recepționată de către petiționar la data de *30 aprilie 2025*, fapt ce rezultă din contestația depusă, astfel, instanța de judecată constată că contestația depusă la *13 mai 2025* a fost depusă în termenul legal, stipulat la art. 448 Cod contravențional.

În continuare, instanța va verifica legalitatea şi temeinicia deciziei agentului constatator al IP Ocnița, Evgeev Vitalie, emisă pe marginea plângerii parvenite de la Iacicurinschi Stanislav, înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr.592 din 24 martie 2025, prin care s-a dispus a înceta procesul contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg vs Moldova (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter „penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Dreptul la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 din Convenţie stipulează că *orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcărilor drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărîrea trebuie să fie pronunţată în mod public, dar accesul în sala de şedinţă poate fi interzis presei şi publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părţi a acestuia în interesul moralităţii, a ordinii publice ori a securităţii naţionale într-o societate democratică, atunci cînd interesele minorilor sau protecţia vieţii private a părţilor la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanţă atunci cînd, în împrejurări speciale publicitatea ar fi de natură să aducă atingerea intereselor justiţiei. Orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată pînă ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.*

În conformitate cu art. 7 Cod contravenţional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Aceasta pentru că, potrivit art. 374 alin. (2)-(2^1) Cod contravențional, *procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea condițiilor și cauzelor care au contribuit la săvârșirea contravenției*. *Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.*

Instanța de judecată examinând nemijlocit materialul contravențional R-2 nr. 592 din 24 martie 2025 (prezentat instanței în original), constată că, la emiterea deciziei sale, agentul constatator s-a bazat pe următoarele înscrisuri:

- plîngerea înaintată de către Iacicurinschi Stanislav prin care ultimul a invocat că în perioada ianuarie - februarie 2016 între Grabovschii Eduard și Iacicurinschi Stanislav a avut loc o alianță verbală în ceea ce privește vânzarea-cumpărarea terenului agricol cu nr. cadastral 6229111.096 amplasat în extravilanul s. *****, raionul Ocnita, RM.

Iacicurinschi Stanislav i-a achitat suma de 15 000 lei MD, pentru a încheia eventualul contract de vânzare - cumpărare a bunului imobil indicat mai sus. Din momentul achitării sumei, începând cu anul 2016 până în prezent, Grabovschii Eduard nu și-a onorat obligațiile asumate, motivând ba că toate actele sunt la soție și nu i le restituie, ba că îi ocupat și nu are timp.

Ca urmare, în baza acestor fapte a solicitat examinarea prezentei plângeri și pornirea urmăririi penale conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 190 Codul Penal și anume Escrocheria, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere sau menținere în eroare (f.d.18-19);

- proces-verbal de audierea lui Iacicurinschi Stanislav din 08 aprilie 2025, prin care ultimul a descris cele invocate în cererea sa, suplimentar a invocat că nu dorește săi fie restituiți banii dar să-i transcrie cota de teren pe numele său (f.d.21);
- proces-verbal de audierea lui Iacicurinschi Violeta, care a declarat că după discuția sa cu soțul Iacicurinschi Stanislav ea i-a transis lui Grabovschi Eduard suma de 15.000 lei pentru o cotă de teren care ultimul urma să o înregistreze dură soțul ei, însă Grabovschi Eduard pînă la moment nu a înregistrat-o. Menționează că, nu dorește săi fie restituiți banii dar să-i fie transcris cota de teren pe numele soțului ei (f.d.22);
- proces-verbal de audierea lui Grabovschi Eduard care a recunoscut faptul că cu mai mulți ani în urmă avut o înțelegere cu Iacicurinschi Stanislav de ai vinde cota de teren cei aparține situată în s. *****. Menționează că în momentul înțelegerii el se afla în stare de ebrietate. Pentru acest teren el a primit de la soția lui Iacicurinschi stanislav suma de 15 000 lei. La primirea banilor el a anunțat familia Iacicurinschi că titlul de autentificare pe terenul dat se află la soția sa care la acel moment locuia separat în s. Ciornaleuca, raionul Dondușeni, și lea comunicat că la obținerea acestuia o să meargă să perfecteze actele pe numele lui Iacicurinschi. Văzînd că nu poate obține actele necesare deoarece asupra terenului dat este aplicat sechestru avînd o datorie la pensia de întreținerea copiilor, pentru soția sa, i-a propus lui Iacicurinschi Stanislav să-i restituie suma de bani care i-a fost transmisă, la ce ultimul a refuzat spunînd să-i dea o altă cotă teren în loc sau s-ăi achite suma de 100 000 lei. La ce el a refuzat deoarece nu dispune de o altă cotă de teren și nici de suma solicitată de Iacicurinschi Stanislav (f.d.25).

În conformitate cu art. 440 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de*

administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea și să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

Conform cu art. 447[1] alin. (2) și (3) Cod contravențional*, după examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre.*

Decizia trebuie să conțină:

1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei;

2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei;

3) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă;

4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei;

5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi:

a) încetarea procesului contravențional;

b) stabilirea vinovăției persoanei privind săvîrșirea contravenției imputate și, după caz, aplicarea sancțiunii contravenționale;

7) soluția referitoare la obiectele și la documentele ridicate (corpurile delicte);

8) în cazul sancționării, mențiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii;

9) mențiunea privind dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art.448.

Conform prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).*

Potrivit constatărilor CtEDO în cauza Ozturk vs Germania (hotărârea din 21 februarie 1984) „În dreptul intern al multor state părți la Convenție operează distincția între infracțiune, delicte și contravenții. Pe de altă parte, ar fi contrar obiectului și scopului art. 6, care garantează

oricărei persoane dreptul la un proces echitabil, dacă statelor le-ar fi permis să excludă din câmpul de aplicare al art. 6 o întreagă categorie de fapte pe motivul că acestea sunt contravenții".

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art. 6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

În cauza Fomin vs Moldova, cererea nr.36755/06, Curtea a statuat că, „rolul unei decizii motivate trebuie să demonstreze părţile că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o decizie motivată oferă părţilor posibilitatea de a contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administraţiei Justiţiei (*c.f. Hirvisaari vs Finland, nr.49684/09, paragraf 30, 27.09.2001*)".

Așadar, instanța de judecată în urma studierii materialului nr.592/2025 din 24.03.2025 reține că, la data 23 aprilie 2025, agentul constatator a emis decizia prin care a dispus a înceta procesul contravențional înregistrat în R-2 al IP Ocnița cu nr. 592 din 24.03.2025, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, din motivul lipsei faptei contravenționale, cu întreprinderea întregului spectru de acțiuni necesare și suficiente pentru constatarea existenței/inexistenței faptei contravenționale, or, în conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege*.

Instanța reține că pe marginea cauzei respective au fost audiați persoana în a cărui privință a fost pornit proces verbal, petiționarul Iacicurinschi Stanislav și soția sa Iacicurinschi Violeta care au declarat că la momentul transmiterii banilor pentru cota de teren care îi aparținea lui Grabovschi Eduard, ultimul a menționat că titlul de autentificare pe cota respectivă nu se află la el ci la soția sa care era în divorț și locuia aparte de el. Necătînd la acest fapt Iacicurinschi Violeta de comun acord cu Iacicurinschi Stanislav, a transmis banii lui Grabovschii Eduard.

La fel, instanța a stabilit că Grabovschi Eduard, recunoscînd faptele invocate de petiționar, dispunînd de dreptul de proprietar asupra bunului a încercat să realizeze obligațiunile sale contractuale încheiate în mod verbal, însă din motive că pe bunul dat a fost aplicat sechestru acest fapt a fost imposibil, din care motive Grabovschi Eduard, a venit cu propunerea de ai restitui petiționarului Iacicurinschi Stanislav suma primită, însă ultimul a refuzat solicitînd o altă sumă mai mare s-au o altă cotă de teren.

Reținând cele menționate se denotă faptul că acțiunile relatate în cerere, poartă un caracter juridico-civil care pot fi soluționate pe cale amiabilă între părți sau potrivit alin.(1) al art.15 Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate (*în cazul dat fiind invocat contractul de vînzare- cumpărare în formă verbală ne realizat*) se face pe cale judiciară.

Reieşind din contextul rigorilor menţionate şi analizând circumstanţele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petiționar, şi raportând-o la normele de drept aplicabile cazului, precum şi jurisprudenţa CtEDO, se constată că agentul constatator a întreprins toate măsurile şi a efectuat toate acţiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigaţie completă, urmare a căreia s-a ajuns la concluzia legală și corectă. Astfel, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată,

potrivit argumentelor de fapt și de drept menționate în conținutul acesteia, iar drept consecință aceasta urmează a fi respinsă, or la caz instanța de judecată nu a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarei.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 448, art. 460 și art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de avocatul Cristina Lungu în interesele lui Iacicurinschi Stanislav împotriva deciziei agentului constatator din cadrul IP Ocnița, Evgheev Vitalie din data de 23 aprilie 2025, emisă pe marginea plângerii înregistrată în Registrul R-2 al IP Ocnița cu nr. 592 din 24.03.2025.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**