Dosarul nr. 5r-4020/2025
4-22077300-12-5r-25062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 iulie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Victimei, Mihalachi Stela
Apărătorului victimei, avocatului Croitor Alexei
În lipsa:
Petiționarei, Plugaru Olesea
Apărătorului petiționarului, avocatul Iachimovschi Alina
Agentului constatator al DP Chișinău, Ghitmanenco Victor
Procedura de citare legal executată.

Examinînd în ședință publică contestația depusă de către,
Plugaru Olesea, a.n. *****, IDNP *****, domiciliată în *****, ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429848 și decizia de sancționare din 18.01.2022, întocmit în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, instanța

A C O N S T A T A T:

1. La 23.05.2022, Plugaru Oesea, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429848 și deciziei de sancționare din 18.01.2022, prin care a fost sancționată cu amendă în mărime de 24 unități convenționale, adică 1200 lei și 6 puncte de penalizare, pentru faptul că la data de 03.12.2021 ora 08:03, aflând-se în *****,***** la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, în momentul începerii deplasării nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță ca urmare s-a tamponat cu automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de Mihalache Stela, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1); din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de 242 alin. (2) Cod contravențional.
2. În motivarea contestației a invocat dezacordul referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia privind aplicarea sancțiunii contravenționale emise în privința sa. Le consideră neîntemeiate, contradictorii, ilegale și total abuzive urmînd a fi anulate. În susținerea poziției sale invocă prevederile art. 378; 440; ;26; 441; 446; 443;425; 382 Cod contravențional.
3. Victima Mihalachi Stela și avocatul său Alexei Croitor în ședința de judecată au solicitat menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare cu respingerea contestației ca fiind depusă tardivă. Subliniind că ultima cunoștea faptul întocmirii procesului contravențional, fapt confirmat prin capturile de ecran ce vizează conversația cu ultima referitor la caz.

4. În ședința de judecată agentul constatator din cadrul DP Chișinău, Ghitmanenco Victor, petiționara Plugaru Olesea și apărătorul petiționarei avocatul Iachimovschi Alina, nu s-au prezentat, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor și nu au înștiințat motivul neprezentării în ședința de judecată, fapt pentru care în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa părților legal citate.
5. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.11.2023 a fost admisă contestația depusă de Plugaru Olesea și anulat integral procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429848 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator din 18.01.2022 prin care Plugaru Olesea a fost sancționată cu 24 u.c. și 6 puncte de penalizare și încetat procesul contravențional.
6. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Centru din 30.05.2025 a fost admis recursul declarat de către avocatul în interesele victimei Mihalachi Stela, casată hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-3540/2022 din 07.11.2023 și remisă cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată
7. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate, instanța de judecată consideră contestația înaintată ca fiind depusă peste termen, urmând a o respinge, din considerentele expuse mai jos.*
8. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429848 și deciziei de sancționare din 18.01.2022, Plugaru Olesea, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 03.12.2021 ora 08:03, aflând-se în *****,***** la volanul mijlocului de transport de model ***** cu n/î *****, în momentul începerii deplasării nu s-a asigurat că manevra va fi efectuată în siguranță ca urmare s-a tamponat cu automobilul de model ***** cu n/î ***** condus de Mihalache Stela, ignorând prevederile pct. 39 subpct. (1); din RCR, prin ce a comis contravenția prevăzută de 242 alin. (2) Cod contravențional.
9. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 429848 din 18.01.2022 rezultă că acesta a fost întocmit în lipsa persoanei.
10. Instanța reține că copia de pe procesul-verbal cu privire la contravenție a fost expediat în adresa lui Plugaru Olesea prin scrisoarea nr. 658 din 24.01.2022 și anume: **********, iar plicul cu avizul nr. ”DS8000851927AR” a fost returnat cu mențiunea ”nereclamat”, fapt confirmat prin adeverința F20.
11. Mai mult, din analiza capturilor de ecran anexate la dosar, care reflectă conversațiile purtate cu Plugaru Olesea, rezultă în mod cert că aceasta cunoștea despre existența procedurii contravenționale și despre necesitatea prezentării sale în cadrul Direcției de Poliție. Această probă electronică înlătură orice dubiu cu privire la buna-credință a contravenientei, demonstrând că aceasta a avut cunoștință de procesul pendinte, însă a manifestat o atitudine pasivă și neglijentă în raport cu obligațiile sale procesuale și cu exercitarea drepturilor de apărare în termenele stabilite de lege.
12. Prin urmare, instanța reține că agentul constatator și-a îndeplinit obligația legală de a expedia copia procesului-verbal prin scrisoare recomandată la domiciliul declarat al contravenientului. Din momentul în care poșta a lăsat avizul în cutia poștală, sarcina recepționării îi revine destinatarului. Iar simpla „neridicare” a plicului nu constituie o „împrejurare imprevizibilă și de neînlăturat” (forță majoră). Faptul că a ignorat avizul poștal este considerat o neglijență care nu poate fi recompensată prin repunerea în termen, prin urmare instanța apreciază poziția petiționarei privind depunerea în termen a contestației ca

netemeinic, ori depunerea contestație peste termen cu motive subiective (cum ar fi simpla omisiune de a verifica corespondența) ar lăsa actele administrative într-o stare de incertitudine permanentă, depinzând exclusiv de voința contravenientului de a merge sau nu la poștă.

13. Concomitent, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale, iar *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia* sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).
14. Aplicînd aceste prevederi legale în speță, instanța menționează că termenul de 15 zile în mod cert a fost depăşit, or, Plugaru Olesea a înaintat contestația abia la 23.05.2022 și nu a adus nici un argument plauzibil în susținerea poziției sale.
15. Respectiv, instanța de judecată constată că contestaţia petiţionarei Plugaru Olesea a fost depusă nejustificat peste termen.
16. În acelaşi context se impune necesar de făcut referință la prevederile art. 230 alin.(2) Cod de procedură penală, care reglementează procedura aplicării termenelor procedurale şi consecinţele nerespectării lor, stipulând că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
17. Respectiv, instanța de judecată ajunge la concluzia ca contestația depusă de Plugaru Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 429848 și deciziei de sancționare din 18.01.2022 întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 242 alin.2) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.
18. În baza celor expuse și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de Plugaru Olesea împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 429848 și deciziei de sancționare din 18.01.2022, întocmit în temeiul art. 242 alin. (2) Cod contravențional, prin care Plugaru Olesea a fost sancționată cu amendă în cuantum de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie 1200 (una mie două sute) lei și 6 (șase) puncte de penalizare, *ca fiind depusă tardiv*.
Se menține fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI05 429848 și decizia de sancționare din 18.01.2022, potrivit căruia Plugaru Olesea a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA