

S E N T I N XXXXXXXXXX
În numele Legii

31 mai 2018

mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central), instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ecaterina Arseni

Grefier Elena Barbacari

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXXspan style="mso-spacerun:yes">

Apărătorului XXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, **în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției**, cauza penală privind învinuirea lui

Ixxxx, născută la xxxxx, originară dinxxx, domiciliată în mun. Bălți, str. xxx, xxx, cet. al RM, studii superioare, căsătorită, la întreținere 1 copil minor, nesupusă serviciului militar, angajată în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.144, 146), anterior nejuducată (f.d.142);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 01 martie 2018 – 31 mai 2018.

Procedură de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A CONSTATAT:

1. Ixxxx, într-o zi nestabilită de către organul de urmărire penală a lunii martie 2015, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra persoanelor publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, în atribuțiile de serviciu ale cărora intră primirea examenelor de calificare auto și eliberarea permiselor de conducere, în scop de a-i determina pe aceștia să organizeze susținerea favorabilă de către xxxl a examenului de calificare auto, a pretins personal de la aceasta mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 400 euro echivalentul a 8100,8 lei, care urmau a fi transmiși acesteia personal.
2. Ulterior, xxx, în scopul realizării intențiilor descrise mai sus, tot în luna martie 2015, susținând în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției Înmatriculare a Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți a Întreprinderii de Stat CRIS „Registru” ce vor examina cunoștințele teoretice și practice ale lui xxxx în domeniul circulației rutiere în cadrul examenului pentru obținerea permisului de conducere auto de categoria „B” și care, conform art. 123 alin. (2) Cod penal al Republicii Moldova, sunt persoane publice în atribuțiile de serviciu ale cărora intră evaluarea cunoștințelor și calificarea conducătorilor auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto, în scopul de a-i determina pe aceștia să-i evolueze pozitiv cunoștințele și respectiv să-i elibereze permisul de conducere auto solicitat, a primit personal de la denunțato,r în scopurile indicate supra, mijloacele bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 euro, împreună cu dosarul de școlarizare auto a titularului xxxx care, conform cursului valutar mediu pentru luna martie 2015 oficial stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituie 4050, 4 lei.
3. Inculpata xxxx, fiind audiată în cadrul examinării cauzei, chestionată sub jurământ în conformitate cu art. 108 și art. 506 Cod de procedură penală al RM, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că în perioada lunii martie a anului 2015, a făcut cunoștință cu xxxx care a rugat-o să o ajute să primească permisul de conducere, căreia i-a propus să ia ore suplimentare de conducere la școala auto, însă xxxx i-a zis că pleacă din Moldova, iar inculpata, din acest motiv, a hotărât să vorbească cu cineva din Secția de Înmatriculare a Transportului pentru a o ajuta pe xxx să primească permisul de conducere, după care xxx a plecat peste hotare și a pierdut legătura cu ea. La XXXXXXXXXX, s-a întâlnit cu xxxxx și i-a promis că îi va restitui banii în sumă de 200 euro întrucât și-a întemeiat o familie și nu avea posibilitatea de a clarifica întrebarea respectivă. La data de 03.01.201,8 a telefonat-o Tatiana însă nu a reușit să-i răspundă, după care a telefonat-o înapoi însă telefonul ei era deconectat. Ulterior, la data de 04.01.201,8 la inculpată acasă au venit colaboratorii CNA. La întrebările adresate, inculpata a menționat că xxxxx urma să îi transmită pentru soluționarea susținerii examenului la SÎTCCA Bălți suma de 400 euro, însă nu-și amintește să fi pretins de la ultima suma respectivă. După ce a primit banii în sumă de 200 euro de la xxxxx în luna martie a anului 2015. xxxxa s-a întâlnit cu o persoană care activează în

cadrul Secției Înmatricularea Transportului și Calificarea Conducătorilor Auto Bălți, căreia i-a dat banii respectivi. Ulterior, după transmiterea banilor, a aflat că persoana din cadrul SÎT CCA Bălți a decedat. În cadrul percheziției, la domiciliul inculpatei au fost depistate actele lui xxxxx pe care le-a predat colaboratorilor CNA.

4. Totodată, inculpata xxxxx vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral, încheind în acest sens acord de recunoaștere a vinovăției.
5. Instanța de judecată, analizând tranzacția încheiată de către inculpată și acuzatorul de stat, a constatat posibil de a aproba acest acord, fiind încheiat în corespundere cu legislația, benevol, fără presiune sau teamă, adoptând în acest sens actul respectiv.
6. De asemenea, vina inculpatei Iațuc xxxxx a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Inculpata în temeiul alin. (4) art. 506 Cod de procedură penală al RM a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
7. Astfel, vinovăția inculpatei xxxx este confirmată prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:
 - procesul verbal cu privire la primirea denunțului de la cet. xxxx, înregistrat în registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni a Direcției Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție cu nr. 20170460224 din 01.11.2017, prin care a fost sesizat organul de urmărire penală despre acțiunile ilegale de trafic de influență din partea cet. xxxx (f.d.12);
 - proces-verbal de audiere a martorului xxxx din 04.11.2017 (f.d.13-14);
 - procesul-verbal din 07.11.2017 conform căruia s-a efectuat ridicarea de la xxxx a telefonului mobil de model „Samsung J7 2015” cu numărul cartelei SIM xxxxx (f.d.24);
 - procesul-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, prin care de la xxxx s-au ridicat 3 file format A4 ce conțin mesaje în cadrul convorbirii dintre xxxx și xxxx, prin intermediul programului „Viber” (f.d.15-19);
 - proces-verbal de audiere suplimentară a martorului xx din 12.01.2018 (f.d.20);
 - proces-verbal de audiere a martorului xxxx din XXXXXXXXXXXX (f.d.21-22);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 07 noiembrie 2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J7 2015” cu numărul cartelei SIM xxx, aplicația „Viber” și anume: conversațiile între xxx și xxx (f.d.25-30);
 - proces-verbal de audiere a martorului xxxx din XXXXXXXXXXXX (f.d.33-34);
 - proces-verbal de ridicare din XXXXXXXXXXXX, conform căruia s-a efectuat ridicarea de la xxxi xx a telefonului mobil de model „Samsung J3” cu numărul cartelei SIM xxxxx (f.d.36);
 - proces-verbal de examinare a obiectului din 07 noiembrie 2017, prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Samsung J3” cu numărul cartelei SIM 068456736, și anume: mesajele scrise în aplicația „Viber” între xxx și xxxx (f.d.37-39);
 - proces-verbal de audiere suplimentară a martorului xxxx din XXXXXXXXXXXX (f.d.41-42);
 - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor din 04.01.2018, prin care au fost examinate înregistrările comunicărilor purtate de către xxxxxcu xxxx la data de XXXXXXXXXXXX, împreună cu stenograma anexată, conform anexei nr. 1 (f.d.94-97);
 - ordonanță din 05.01.2018, privind pertinența probelor pe cauza penală (f.d.98);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloace materiale de probă, purtătorii de informații de tip CD-R de model „Barges” cu capacitatea memoriei de 700 MB fiecare, pe care sunt transmise înscrisurile operative audio din XXXXXXXXXXXX dintre xxxx și xxxx, împachetate separat în pachete de culoare albă, sigilate cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete a DGT Nord al CNA” cu următoarele inscripții: „cauza penală nr. 2017970694, plicul nr. 1, ce conține purtător de informație de tip CD-R de model „Barges”, pe care este înscrisă înscrisura operativă audio din XXXXXXXXXXXX” și următorul plic cu inscripția „cauza penală nr. 2017970694, plicul nr. 1/1, ce conține un purtător de informație de tip CD-R de model „Barges”, pe care este înscrisă copia înscrisurii operative audio din XXXXXXXXXXXX (f.d.100);
 - încheierea din XXXXXXXXXXXX a judecătorului de instrucție, prin care a constatat respectarea cerințelor legale la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor pe cauza penală nr. 2017970694 (f.d.104);
 - proces-verbal privind efectuarea măsurii speciale de investigații (interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor din 09.01.2017, împreună cu stenogramele anexate la procesul verbal conform anexelor 1, 2 și 3 prin care sunt stenografiate discuțiile dintre xxx și xxx în cadrul discuțiilor de pe telefonul cu nr. 069274029 ce aparține lui xxxx din data de 13.11.2017, 16.11.2017 și 11.12.2017 (f.d.107-110);
 - ordonanță din 10.01.2018 privind pertinența probelor pentru cauza penală (f.d.113);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a purtătorului de informații electronice de tip CD-disc cu număr de inventar al DGAO a CNA 190/18 pe care sunt transmise convorbiri telefonice pertinente pe cauza penală respectivă între xxx și xxxx (f.d.116);
 - încheierea din XXXXXXXXXXXX, a judecătorului de instrucție, prin care a constatat respectarea cerințelor legale pe cauza penală nr.2017970694 la efectuarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor efectuate de la telefonul cu nr. xxxx ce aparține lui lxxxx (f.d.118);
 - proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, prin care în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui xxx, pe adresa mun. xxxxx, s-au depistat și s-au ridicat actele de școlarizare pe numele lui xxxx pe 16 file și actele de școlarizare auto pe numele lui xxxpe 11 file (f.d.132-133);
 - proces-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, prin care în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui xxxxx, pe adresa mun.xxxxx, s-au depistat și s-au ridicat actele de școlarizare la diferite persoane, cât și mijloacele bănești (f.d.138-139);
 - proces-verbal din 15.01.2018 prin care s-au examinat documentele și mijloacele bănești ridicate în cadrul percheziției la XXXXXXXXXXXX din domiciliul lui xxxxx(f.d.155-159);
 - ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă a documentelor de școlarizare auto pe numele lui xxxxx (f.d.161);
 - informația oficială prezentată de către Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova nr. 01/549 din 30.01.2018 cu privire la angajatul SÎT și CCA din cadrul ÎS „Registru”, xxx (f.d.198-200);
8. Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpatei xxxxx de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.
9. Drept consecință, acțiunile inculpatei Iațuc Marina Veaceslav corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM – traficul de influență**, cu următoarele semne calificative: *pretinderea, acceptarea, primirea personal de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite*, fiind respectate prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității probelor, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

10. În acest sens, instanța de judecată reține că făptuitorul se angajează, în schimbul unei sume de bani sau altor bunuri, avantaje necuvenite, să intervină către un funcționar în interesul persoanei cu care se face înțelegerea.
11. **Obiectul infracțiunii** îl constituie relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar, creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să creadă că aceștia ar putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile de serviciu.
12. **Latura obiectivă** a traficului de influență se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau alte avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.
13. Consumarea infracțiunii are loc în momentul efectuării promisiunii de a interveni în fața unui funcționar pentru ca acesta să întreprindă sau să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile lui pentru trafic de influență (pentru bani, bunuri, servicii, avantaje...).
14. **Subiect al traficului de influență** poate fi orice persoană responsabilă care a atins vârsta de 16 ani.
15. **Latura subiectivă** a traficului de influență include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzând și dorind urmarea faptei. Făptuitorul determină funcționarul să facă sau să nu facă, să obțină sau să întârzie un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu, însă nu este necesar ca acest scop să fie realizat, fiind suficient ca făptuitorul să-l fi urmărit sau acceptat la momentul primirii sau pretinderii unui bun sau avantaj.
16. **Conform art.76 CP**, circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința lui Iațuc xxxx sunt cînța sinceră, săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.
17. **Conform art.77 CP**, circumstanțe ce agravează răspunderea față de xxxxx, în speță, nu au fost identificate.
18. **În conformitate cu art.61 CP al RM**, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile **art.75 CP**, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Partii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*
20. În acest sens, instanța ține cont de opinia acuzatorului de stat care a solicitat stabilirea, în privința lui Ixxxxxx, a pedepsei în formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale ce constituie echivalentul a 60 000 lei, în temeiul art. 64 Cod penal în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii, cu confiscarea de la inculpată a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro, conform art. 106 Cod penal, ce conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru luna martie 2015, constituie echivalentul a 4054, 4 lei cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor respective în folosința și proprietatea statului. A solicitat procurorul și încasarea cheltuielilor judiciare în sumă de 3977,02 lei precum și păstrarea sechestrului pe mijloacele bănești în sumă de 64 000 lei ridicate de la Iațuc Marina în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXXX, în scopul asigurării executării amenzii și confiscării speciale.
21. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă minimă, menționînd că infracțiunea a fost săvîrșită în anul 2015, iar la acel moment unitatea convențională constituia 20 lei, cu respingerea cerinței de încasare a cheltuielilor judiciare și ridicarea sechestrului de pe suma de 64 000 lei.
22. Inculpata a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
23. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpata Ixxxx a fost găsită vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
24. Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatulxxxx este calificată ca mai puțin gravă.
25. Instanța a ajuns la concluzia că în speță pedeapsă lui xxxx urmează să fie stabilită în formă de amendă.
26. În scopul stabilirii quantumului amenzii, instanța atestă că inculpata xxxx a recunoscut integral vina, încheind cu acuzatorul de stat acordul de recunoaștere vinovăției, prin urmare, au incidentă prevederile art. 80 Cod penal al RM.
27. În conformitate cu **art. 80 Cod penal al RM**, *în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, pedeapsa pentru infracțiunea imputată se reduce cu o treime din pedeapsa maximă prevăzută pentru această infracțiune.*
28. Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele 80 Cod penal al RM, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui xxxx urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei (*1 u.c. = 20 lei în redacția legii de pînă la modificările operate prin Legea nr. 207 din 29.07.2016, în vigoare 07.11.2016*), ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
29. Instanța explică lui xxxx că, potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, ținînd cont de faptul că a săvîrșit infracțiune mai puțin gravă, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.
30. **Conform art. 106 alin. (1) Cod penal al RM**, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a*

determina săvârșirea unei infracțiuni.

31. Astfel, în temeiul art. 106 Cod penal, în speță urmează a fi aplicată confiscarea specială, cu încasarea de la xxx a sumei de 200 euro ce, conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru luna martie a anului 2015, constituie echivalentul a 4054, 4 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.
32. Instanța de judecată va aplica în privința lui xxxx măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării, care urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.
33. Totodată, instanța de judecată consideră necesar menținerea sechestrului aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 64 000 lei ridicate de la xxx în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXXX care se află într-un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție” și se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), în scopul asigurării executării amenzii și confiscării speciale.
34. Referitor la solicitarea acuzatorului de stat, Dorin Burlacu privind încasarea de la xxx în contul statului a cheltuielilor judiciare indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, consultantului de urmărire penală și ofițerului de urmărire penală, consumabile în sumă totală de 3977, 02 lei, instanța reține următoarele:
35. **Potrivit prevederilor art. 227 alin. (2) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părților vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor, și asistenților procedurali; cheltuielile pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuielile pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptelor; cheltuielile în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.**
36. Instanța de judecată reține că norma legală enunțată supra nu prevede în calitate de cheltuieli judiciare pasibile de a fi încasate din contul inculpatului salariul procurorului, consultantului, ofițerului de urmărire penală, precum și cheltuielile pentru consumabile cum ar fi hîrtie, copiator, etc și conchide că aceste solicitări nu sunt întemeiate, or, plățile și cheltuielile menționate sunt achitate din bugetul de stat.
37. Reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră oportun de a respinge cererea acuzatorului de stat cu privire la încasarea din contul lui xxxx în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată indicate în anexa la cauza penală, și anume: salariul procurorului, salariul consultantului procurorului, salariul ofițerului de urmărire penală, consumabile în sumă de 3977,02 lei, toate aceste cheltuieli judiciare fiind trecute în contul statului, potrivit prevederilor art. 227 alin. (3) Cod de procedură penală.
38. Cît privește corpurile delictive, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală al RM, după cum urmează:
39. Corpurile delictive – un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție” ce conține acte de școlarizare auto pe numele lui xxxl, ridicate în cadrul percheziției conform procesului verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, se restituie posesorului legal - xxxx
40. Corpul delict – un plic mare de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție” în care se află: un plic de cancelarie nr. 1/1 sigilat cu ștampila pentru pachete „DGT Nord a CNA” ce conțin un purtător de informația de tip CD-R de model „OMEGA”, pe care sunt înscrise *Copia* înregistrările audio a discuției purtate între Gxxxx și xxx din XXXXXXXXXXXX, instanța consideră necesar, după intrarea sentinței în vigoare, să fie nimicite.
41. Corpurile delictive – un plic de cancelarie nr. 1 sigilat cu ștampila pentru pachete „DGT Nord a CNA” ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „OMEGA”, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între xxx și xxxx din XXXXXXXXXXXX, un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „DGT Nord a CNA” în care se află un purtător de informații de tip CD-R de model „Verbatium”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 190/18 al DGAO a CAN, 9 suporturi electronice de tip CD-R de model „Verbatium” împachetate și sigilate fiecare separat, cărora le-au fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: 4546/17; 4547/17; 4548/17; 4549/17; 84/18; 85/18; 86/18; 87/18; 95/18, anexate la materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră necesar să fie păstrate la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.
42. Conducîndu-se de prevederile art. 80 Cod penal al RM, art. art. 384 - 385, 389 și 509 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată xxxx de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și se stabilește acesteia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 40 000 (patruzeci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, se explică lui xxx că este în drept, în termen de 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică confiscarea specială, în temeiul art. 106 Cod penal, cu încasarea de la xxx xxx a sumei de 200 euro ce, conform cursului valutar mediu stabilit de Banca Națională a Republicii Moldova pentru luna martie a anului 2015, constituie echivalentul a 4054,4 lei, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în folosința și proprietatea statului.

Se aplică în privința lui xxx, măsura preventivă obligațiunea de nepărsire a țării care se menține pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sechestrul aplicat pe mijloacele bănești în sumă de 64 000 lei ridicate de la xxx în cadrul percheziției din XXXXXXXXXXXX, care se află într-un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centrului Național Anticorupție” și se păstrează în cancelaria penală a Judecătoriei Bălți (sediul Central), **se menține, în scopul asigurării executării amenzii și confiscării speciale.**

Se respinge solicitarea acuzatorului de stat XXXXXXXXXXXX cu privire la încasarea din contul lui lxxxxx în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare, **ca fiind neîntemeiată.**

Corpurile delictive – un plic de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centului Național Anticorupție” ce conține acte de școlarizare auto pe numele lui xxxxx, ridicate în cadrul percheziției, conform procesului verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, **se restituie posesorului legal, xxxxxxxx**

Corpul delict – un plic mare de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „Direcția Generală Teritorială Nord a Centului Național Anticorupție” în care se află: un plic de cancelarie nr. 1/1 sigilat cu ștampila pentru pachete „DGT Nord a CNA” ce conține un purtător de informația de tip CD-R de model „OMEGA”, pe care sunt înscrise Copia înregistrările audio a discuției purtate între xxx și xxx din XXXXXXXXXXXX, **după intrarea sentinței în vigoare, să fie nimicite.**

Corpurile delictive – un plic de cancelarie nr. 1 sigilat cu ștampila pentru pachete „DGT Nord a CNA” ce conține un purtător de informații de tip CD-R de model „OMEGA”, pe care sunt înscrise înregistrările audio a discuției purtate între xxx și xxx din XXXXXXXXXXXX, un plic de culoare albă sigilat cu amprenta ștampilei pentru pachete „DGT Nord a CNA” în care se află un purtător de informații de tip CD-R de model „Verbatium”, cu înregistrările comunicărilor telefonice, cu numărul de inventar 190/18 al DGAO a CAN, 9 suporturi electronice de tip CD-R de model „Verbatium” împachetate și sigilate fiecare separat, cărora le-au fost atribuite numere de inventar al DGAO a CNA după cum urmează: 4546/17; 4547/17; 4548/17; 4549/17; 84/18; 85/18; 86/18; 87/18; 95/18, anexate la materialele cauzei penale, **se păstrează la dosar pe tot parcursul păstrării acestuia.**

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Ecaterina Arseni