Dosarul nr. 5r-5119/2022
4-22114575-12-5r-05082022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 iunie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefierul Mihai Fomenco
În lipsa:
Petiţionarului Alexandru Botnari
Agentului constatator Victor Ivanov

examinând în şedinţă judiciară publică, contestaţia declarată de ***Botnari Alexandru*** născut la *****, IDNP*****, domiciliat în mun. Chişinău, str. *****, împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 266680 din 10.07.2022, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa-

c o n s t a t ă :

La data de 03.08.2022, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia depusă de Botnari Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 266680 din 10.07.2022, întocmită de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ivanov Victor, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind repartizată judecătorului Garştea-Bria Svetlana.

Prin încheierea Vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 13 iunie 2023 s-a dispus redistribuirea în mod aleatoriu a cauzei contravenţionale nr. 4-22114719-12-5r-05082022 (5r-5119/2022) altui judecător, pe motiv că potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.136/8 din 02 mai 2023, judecătorul Svetlana Garştea-Bria a fost eliberată din funcţia de judecător de la Judecătoria Chişinău, în baza art. 25 alin. (1) lit. k) şi art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2023.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la data de 14.06.2023, contestaţia depusă de Botnari Alexandru a fost repartizată, în mod aleatoriu, spre examinare judecătorului Lilia Lupaşco.

La 10.07.2022, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliţiei, Ivanov Victor, a emis decizia seria/nr. D01266680, prin care cet. Botnari Alexandru, a fost recunoscut vinovat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 600 (şase sute) lei şi 3 puncte de penalizare.

Potrivit deciziei enunţate, în sarcina lui Botnari Alexandru, s-a reţinut că, la 10.07.2022 ora 14:00, a condus vehiculul de model „Lexus RX300”, cu n/î *****, în or. Străşeni, TRR-1, cu viteza de 65 km/h, astfel depăşind limita de viteză cu 15 km/h ignorînd prevederile pct. 47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

La data de 22.07.2022, Botnari Alexandru, nefiind de acord cu decizia adoptată în privinţa sa, a depus contestaţie prin care solicită anularea deciziei seria/nr. D01266680 din 10.07.2022.

În motivarea contestaţiei a menţionat că, la data de 10.07.2022, fiind la volanul automobilului de model Lexus RX300, cu numărul de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul din or. Străşeni, în direcţia mun. Ungheni, fiind pe banda din dreapta. Concretizează că în aceeaşi direcţie, în apropierea sa se deplasau mai multe
automobile. În scurt timp după ce a fost depăşit de un automobil, a fost stopat de un ofiter de poliţie care l-a acuzat că a depăşit viteza permisă, i-a solicitat permisul de conducere şi i-a întocmit un proces-verbal, fără a-mi prezenta dovezi care ar confirma vinovăţia mea.

A comunicat ofiţerului de poliţie că nu se consideră vinovat şi că are obiecţii asupra procedurii de constatare a vinovăţiei sale, deoarece este realizată fără dovezi, la ce ofiţerul i-a spus că îi întoarce permisul de conducere doar după ce semnează în partea de jos a procesului-verbal

După executarea cerinţelor ofiţerului de poliţie, de semnare în partea de jos a procesului-verbal, acesta i-a restituit permisul de conducere şi i-a înmânat copia procesului-verbal, după care şi-a continuat drumul.

Afirmă că, în cadrul procesului contravenţional a fost adoptată o decizie neîntemeiată în lipsă de probe; fără asigurarea dreptului la apărare; neîntemeiat fără întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie; în lipsa acceptării a constatărilor agentului constatator.

Consideră că, la decizie nu au fost anexate probe care să confirme vinovăţia sa, totodată nu i- au fost asigurate drepturile procesuale care să-i permită să indice obiecţiile la rubrica din pct.12 intitulată ,,Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional".

În şedinţa de judecată, petiţionarul Botnari Alexandru, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în decizia asupra cauzei contravenţionale şi în materialele cauzei contravenţionale, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezentat, mai mult că avizele de recepţie s-au întors în adresa instanţei cu menţiunea „*Nereclamat*” *(f.d.23,27),* în condiţiile cînd petiţionarul avea obligaţia de a se interesa de mersul procesului.

În şedinţă de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Ivanov Victor, nu s-a prezentat deşi a fost înştiinţat legal prin intermediul citaţiei cu aviz de recepţie *(f.d. 24*), şi nu a comunicat motivele neprezentării.

Potrivit art. 455 alin. (1) - (3) Cod contravenţional, şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod.

Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică

judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală.

Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

Având în vedere norma legală precitată, instanţa de judecată a dispus examinarea contestaţiei în lipsa agentului constatator şi a petiţionarului.

Studiind materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de Botnari Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01266680 din 10.07.2022, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional ca fiind întemeiată, din următoarele motive.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01266680 din 10.07.2022 prin care cet. Botnari Alexandru în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (douăsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 600 lei (şase sute) lei, fiind reţinut în sarcina acestuia că, la 10.07.2022 ora 14:00, a condus vehiculul de model „Lexus RX300”, cu n/î *****, în or. Străşeni, TRR-1, cu viteza de 65 km/h, astfel depăşind limita de viteză cu 15 km/h ignorînd prevederile pct. 47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere *(f.d.4).*

Decizia asupra cauzei contravenţionale a fost întocmită la data de ***10.07.2022 ora 14:00***, în prezenţa contravenientului, care a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Botnari Alexandru, a depus contestaţia asupra deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01266680 din 10.07.2022, la ***22 iulie 2023*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Direcţia Patrulare Centru, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional *(f.d.9-13).*

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a

circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, *deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator* sau *procesului-verbal cu privire la contravenţie*, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Legea contravenţională prevede redactarea deciziei asupra cauzei contravenţionale într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmită. În acest context, respectarea exigenţelor legale, sunt impuse agentului constatator la deciziei, la fel prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 447[1] alin. (3) pct. 1)-9) din Codul contravenţional şi a inserat: data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care la caz este cu stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvârşirea contravenţiei imputate şi aplicarea sancţiunii contravenţionale; soluţia referitoare la obiectele şi la documentele ridicate (corpurile delicte); menţiunea privind informarea contravenientului despre dreptul de a plăti jumătate din cuantumul amenzii, dacă plata este efectuată în cel mult 72 de ore de la stabilirea amenzii; menţiunea privind *dreptul de contestare a deciziei, în conformitate cu prevederile art. 448 din acelaşi cod*.

În continuare, instanţa reiterează că *decizia asupra cauzei*, în sensul art. 447[1] din Codul contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar aceasta se adoptă de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în decizia emisă este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

A contrario, instanţa menţionează că în conformitate cu prevederile art. 446 din Codul contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, *agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie*: a) dacă răspunderea contravenţională a fost înlăturată conform art. 20–31[1]; b) în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională, iar în cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate

în modul prevăzut la art. 29 şi 31[1]; c) dacă fapta contravenţională a fost examinată în baza constatărilor personale ale agentului constatator şi d) în cazul contravenţiei flagrante.

Din analiza deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanţa atestă invocat timpul comiterii faptei contravenţionale şi a constatării contravenţiei la aceiaşi dată, la orele *14:00.* şi respectiv ora *14:07 min.*, adică la interval de timp relativ scurt, circumstanţe care permit instanţei să concluzioneze că agentul constatator a constatat fapta nemijlocit în ordinea unei contravenţii flagrante, procedură prevăzută la lit. d) a art. 446 din Codul contravenţional, chiar dacă acest moment nu a fost specificat exact în conţinutul actului contestat sau nu a fost susţinut de agentul constatator nemijlocit în instanţă, din cauza neprezentării sale.

Subsecvent, potrivit art. 440[1], alin. (4) din Codul contravenţional, este specificat că *contravenţia flagrantă* urmează a fi înregistrată, *prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator*, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării, iar în acest caz, decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator va conţine şi acţiunile procesuale efectuate până la înregistrare.

Prin urmare, în condiţiile întocmirii deciziei asupra cauzei contravenţionale în cazul unei contravenţii flagrante, întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi acceptarea constatărilor agentului constatator nu sunt necesare.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii deciziei asupra cauzei contravenţionale, instanţa constată că aceasta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 446 şi 447[1] din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Nu se vor reţine nici alegaţiile privind încălcarea dreptului la apărare, or din analiza actului menţionat, instanţa observă că petiţionarul nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistenţa unui interpret/traducător, iar prin contestaţia sa, nu a susţinut necesitatea acestora, totodată semnând pentru aducerea la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor sale prevăzute de art. 384 şi 387 din Codul contravenţional, de altfel acestea fiind indicate pe partea *verso* a actului contestat şi înmânat făptuitorului.

Precum nu a dovedit nici că a fost în imposibilitate de a-şi menţiona obiecţiile, în cazul în care au existat.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Botnari Alexandru,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) ***în localităţi − 50 km/h,*** prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la decizia asupra cauzei contravenţionale seria/nr D01266680 din 10.07.2022 *(f.d.4)*

Imaginea foto efectuată cu aparatul de măsurare a vitezei TruCAM II (*f.d. 5)*, ce denotă ora fixării încălcării 14:01:04 şi viteza de deplasare a mijlocului de transport „Lexus" cu n/î *****, condus de Botnari Aexandru, şi anume 65 km/h, viteza permisă fiind de 50 km/h.

Instanţa urmează a aprecia critic şi afirmaţiile petiţionarului că a fost depăşit de un alt automobil care se deplasau cu viteză, or principiul de funcţionare a sistemului de măsurare a vitezei permite determinarea vitezei *vehiculului ţintă*, cu fixarea încălcărilor prin înregistrarea foto/video şi măsurarea simultană a vitezei acestuia, astfel încît aparatul a identificat anume automobilul său.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Botnari Alexandru i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în decizia asupra cauzei contravenţionale, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură decizia asupra cauzei contravenţionale şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin.(1) din Codul contravenţional, pentru ce Botnari Alexandru este recunoscut vinovat.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr.

D01 266680 din 10.07.2022, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, întrucât fapta contravenţională a fost probată, iar temeiurile din contestaţia depusă poartă un caracter declarativ.

În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respine contestaţia depusă de Botnari Alexandru împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale seria/nr. D01 266680 din 10.07.2022, emisă de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP, Ivanov Victor, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupașco