Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul central
Judecător – D. Bosîi
Dosarul nr. 2 – 18019013 – 05 – 25r – 17092024

CURTEA DE APEL CAHUL

D E C I Z I E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului **Galina Vavrin**
Judecătorii **Natalia Bondarenco, Evghenii Dvurecenschii**

A judecat în ședință de judecată, în lipsa părților, recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-351r/18, emisă la 04 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, -

C O N S T A T Ă :

Solicitările creditorului (reclamantului):

La data de 12 octombrie 2018 Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de judecată cerere în care solicită: anularea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-351r/18 emisă la 04 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, conform borderoului, și anume taxele indicate în pct. 15.4 și onorariul în mărime de 200 lei.

Argumentele cererii:

Drept temei pentru înaintarea cererii, a indicat Serviciul Fiscal de Stat că la data de 04.09.2018, executorul judecătoresc Arseni Vera a emis încheierea nr.132s-351r/18, prin care a dispus încasarea din contul Serviciului Fiscal de Stat, cheltuielile de executare compuse din taxe și speze în beneficiul executorului

judecătoresc Arseni Vera, în suma totală de 520 lei, conform borderoului de calcul nr. 132s-351r/18 și onorariului în sumă de 200 lei.

Consideră că prin încheierea contestată au fost atinse drepturile Serviciului Fiscal de Stat conferite prin lege, așa cum, în motivarea încheierii date a fost invocat faptul că executorului judecătoresc Arseni Vera i-a fost prezentat spre executare, documentul executoriu nr. MAI03 162543 din 04.08.2015, emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir, privind încasarea de la Cialov Axenia în beneficiul statului a amenzii în mărime de 600 lei, în baza căruia a fost intentată procedura de executare 22.10.2015.

Adaugă că, debitorul a fost citat pentru data de 06.11.2015 la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovada de achitare a amenzii, ulterior debitorul Cialov Axenia a prezentat contestația cu nr. 6621 din 30.10.2015, iar la data de 01.12.2015, Judecătoria Cantemir a examinat contestația lui Cialov Axenia și a emis Hotărârea (nr. 5r-82/2015) prin care procesul-verbal nr. MAI03162543 din 04.08.2015 în privința lui Cialov Axenia a fost încetat și anulată decizia agentului constatator pe motivul efectului de nulitate a procesului-verbal.

Executorul judecătoresc menționează că întru executarea cu succes a documentului executoriu s-a deplasat la domiciliul debitoarei.

Serviciul Fiscal de Stat, consideră cheltuielile de deplasare a executorului judecătoresc la domiciliul debitoarei Cialov Axenia că nu este întemeiată și nu trebuie să fie încasate de la Serviciul Fiscal de Stat, așa cum executorul judecătoresc a notificat despre intentarea procedurii contravenționale la contestația lui Cialov Axenia. Executorul judecătoresc n-a prezentat nici o dovadă că n-a fost informat despre decizia Judecătoriei Cantemir și deplasarea la domiciliu debitoarei a fost oportună și necesară. Debitorul este obligat să informeze executorul judecătoresc asupra rezultatelor examinării contestației. Serviciul Fiscal de Stat, consideră ilegală încheierea executorului judecătoresc nr. 132s-351r/18 din 04.09.2018 și în partea ce ține de încasarea cheltuielilor de executare ca onorariu de la Serviciul Fiscal de Stat în sumă totală de 200 lei și urmează a fi anulată.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 s-a respins contestația înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-351r/18 emisă la 04 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare, ca neîntemeiată.

Recursul creditorului:

Legalitatea încheierii primei instanțe este contestată cu recurs la 09 septembrie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat prin care solicită casarea încheierii, și pronunțarea unei noi deciziei de admitere a cererii privind contestarea încheierii executorului judecătoresc nr. 132s-351r/2018 emisă la 04 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Argumentele recursului:

Drept argumente pentru înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat a invocat că executorul judecătoresc este exponent al puterii de stat și are sarcina de a contribui la realizarea dreptului creditorului recunoscut printr-un document executoriu.

Executorul judecătoresc este obligat să întreprindă toate măsurile, prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii și să explice participanților la procesul de executare drepturile și obligațiile lor.

Prima instanță menționează că „executorul judecătoresc Arseni Vera s-a deplasat la domiciliul debitoarei Cialov Axenia la data de 22.08.2018, unde a constatat că procesul-verbal nr. MAI 03 162543 din 04.08.2015, emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir, privind încasarea în beneficiul statului de la Cialov Axenia a amenzii în mărime de 600 lei, a fost anulat prin Hotărârea Judecătoriei Cantemir nr. 5r-82/15 din 01.12.2015".

Totodată, în motivarea încheierii executorul judecătoresc din 04.09.2018 se indică că, ulterior aplicării măsurilor asiguratorii în cadrul procedurii de executare, debitoarea Cialov Axenia a prezentat executorului judecătoresc contestația împotriva procesului-verbal seria MAI 03 162543 din 04.08.2015, care a fost înregistrată cu nr. 6621 din 30.10.2015.

La fel, Hotărârea Judecătoriei Cantemir nr. 5r-82/15 din 01.12.2015, prin care a fost anulat procesul-verbal nr. MAI 03 162543 din 04.08.2015 în privința cet. Cialov Axenia, a fost publicată pe portalul național al instanțelor de judecată (pagina web) la data de 01.12.2015.

Astfel, cheltuielile executorului judecătoresc pentru deplasarea la domiciliul debitoarei Cialov Axenia la data de 04.09.2018, conform pct. 15.4 din borderoul de calcul în sumă de 300 lei, sunt neîntemeiate, or acestea sunt abuzive

în condițiile în care executorul judecătoresc a cunoscut despre faptul intentării procedurii contravenționale la contestația cet. Cialov Axenia.

Prin urmare, sunt neîntemeiate argumentele primei instanței, că „într-adevăr s-a constatat imposibilitatea cunoașterii de către executorul judecătoresc despre anularea procesului-verbal nr. MAI 03 162543 din 04.08.2015, emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir, privind încasarea de la cet. Cialov Axenia, în beneficiul statului a amenzii în sumă de 600 lei".

Concomitent, Serviciul Fiscal de Stat apreciază negativ opinia instanței de fond privind efectuarea de către executorul judecătoresc a unui șir de măsuri necesare în scopul executării documentului executoriu.

Astfel, legislația în vigoare relevă cazurile exclusive în care executorul judecătoresc poate solicita, iar creditorul este obligat să achite cheltuielile de executare, circumstanțele speței neîncadrându-se în situația menționată.

Afirmă recurentul că, coroborând prevederile art. 1, art. 2, art. 36 și art. 66 din Codul de executare, cu prevederile Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare (în continuare Regulament), aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010, Serviciul Fiscal de Stat menționează că executorul judecătoresc nu a anexat la borderoul de calcul dovezi în vederea confirmării cheltuielilor de executare pretinse a fi suportate.

Invocă recurentul că, executorul judecătoresc Arseni Vera a expediat doar încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare, fără a anexa încheierea privind încetarea procedurii de executare, fapt ce constituie o lezare a drepturilor procedurale ale creditorului.

Având în vedere prevederile art. 43 alin. (2) din Codul de executare, Serviciul Fiscal de Stat consideră încheierile executorului judecătoresc, emise de către executorul judecătoresc Arseni Vera, ca fiind ilegală, or, încasarea cheltuielilor de executare prezumă dispunerea încetării procedurii de executare în privința debitorului, informând cu privire la acțiunile sale toate părțile procedurii de executare, fapt care a fost neglijat. În aceste condiții, recurentul reține absolut nefondată concluzia instanței de judecată potrivit căreia „procedura de executare nu poate fi încetată până la achitarea cheltuielilor de executare și a onorariului".

Referitor la afirmațiile instanței inferioare, precum că „executorul judecătoresc Arseni Vera corect a înaintat pretenția cu privire la achitarea onorariului în mărime de 200 lei pentru documentul executoriu înaintat spre

executare pentru acțiunile întreprinse”. Cu referire la prevederile art. 38 alin.(1), (2) lit. a) din Codul de executare, menționează recurentul că pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum urmează: pentru sumele de până la 100.000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepția documentelor executorii privind încasările periodice și încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei. Serviciul Fiscal de Stat, în cumulul celor expuse mai sus, în situația în care acțiunile întreprinse de către executorul judecătoresc nu se soldează în final cu stingerea datoriei, consideră că nu există temei juridic de a solicita încasarea onorariului executorului judecătoresc, acțiunile executorului fiind calificate drept abuzive.

Menționează că, în situația în care documentul executoriu nu a fost executat silit și nu au fost vărsate plăți la buget, lipsește temeiul legal pentru achitarea onorariului executorului judecătoresc în sumă de 200 lei, or baza de calcul al onorariului executorului judecătoresc îl reprezintă conform art. 38 alin. (2) din Codul de executare, cota procentuală din suma datoriei stinse, din care considerente întemeiat se solicită anularea Încheierii nr. 132s-351r/2018 din 04.09.2018, emisă de executorul judecătoresc Arseni Vera.

La caz, Serviciul Fiscal de Stat menționează că argumentele primei instanței sunt declarații formale, declarative și neîntemeiate.

Argumentele invocate de către executorul judecătoresc precum că au fost întreprinse un șir de măsuri în vederea executării titlului executoriu (intentarea, continuarea, asigurarea procedurii de executare, preîntâmpinarea debitorului etc.), iar rezultatul scontat (anularea hotărârii în al cărei temei a fost eliberat documentul executoriu) în urma examinării contestației debitorului de către instanță, nu constituie rezultatul activității executorului judecătoresc. Or, aceste acțiuni reprezintă prevederi imperative pe care executorul judecătoresc este obligat să le îndeplinească, în esență cuprinzând însăși activitatea și rolul executorului judecătoresc fără de care procedura de executare nu ar fi posibilă de pus în aplicare.

Aceeași idee redată mai sus este indicată și în pct. 46 din Hotărârea Curții Constituționale nr.39 din 14.12.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin.(2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) din Codul de executare: onorariul

executorului judecătoresc este un drept corespunzător serviciului prestat și reprezintă remunerația acestuia pentru realizarea executării silite în ansamblul său, și nu costul propriu-zis al unui anume act de executare ori al unei activități concrete.

Astfel, Serviciul Fiscal de Stat reține că executorul judecătoresc nu decide în mod arbitrar asupra modului, termenului și cuantumului onorariului încasat, acesta fiind prevăzut de legislație.

Termenul de depunere a recursului:

Conform art. 425 CPC, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului se atestă că judecătorul primei instanțe a examinat cererea Serviciului Fiscal de Stat și a emis încheierea judecătorească în ședința de judecată din 01 noiembrie 2023. Prin scrisoarea de expediere, copia de pe încheierea judecătorească a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat la 26 august 2024, care a fost recepționată la 02 septembrie 2024.

Cerere de recurs a fost înregistrată la Judecătoria Cahul în data de 09 septembrie 2024. Astfel, se reține respectarea termenului de înaintare a recursului împotriva încheierii emise de prima instanță de către Serviciul Fiscal de Stat.

Procedura în fața instanței de recurs:

În conformitate cu prevederile art. 423 alin.(1) CPC, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod*.

Potrivit prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 20 noiembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat, motiv care impune respingerea acestuia, cu menținerea încheierii primei instanțe.

Conform art. 427 lit. a) CPC, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea*.

După cum rezultă din actele dosarului, executorul judecătoresc Arseni Vera a primit spre executare documentul executoriu nr. MAI03162543 din 04 august 2015, emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir privind încasarea de la Cialov Axenia în beneficiul Statului, amenda în mărime de 600 lei.

Prin încheierea din data de 22 octombrie 2015 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare a documentului executoriu emis în privința lui Cialov Axenia de încasarea sumei amenzii în mărime de 600 lei în beneficiul Statului. Totodată s-a acordat debitorului termen de 15 zile pentru executarea benevolă a documentului executoriu și a fost stabilită data de prezentare la biroul executorului judecătoresc.

Prin încheierea din 09 noiembrie 2015 executorul judecătoresc a aplicat mai multe măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în privința debitorului Cialov Axenia.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 01 decembrie 2015 s-a admis contestația lui Cialov Axenia și s-a încetat procesul contravențional pornit la 04 august 2015 în privința lui Cialov Axenia în baza art. 342 Cod contravențional și s-a anulat decizia agentului constatator din aceiași dată, pe motivul efectului de nulitate a procesului-verbal.

Executorul judecătoresc în data de 22 august 2018 s-a deplasat la domiciliul debitorului Cialov Axenia, pentru verificarea rezultatului examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și prezentarea hotărârii judecătorești. Debitorul nu a dorit să comunice cu executorul judecătoresc.

Astfel, prin încheierea nr.132s-351r/18 din 04 septembrie 2018 executorul judecătoresc a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat și Cialov Axenia suma taxelor pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc și a spezelor în mărime de 520 lei pe procedura de executare nr.132s-351r/18. De asemenea, prin aceiași încheiere executorul judecătoresc a încasat de la Serviciul Fiscal de Stat suma onorariului în mărime de 200 lei.

Respectiv, încheierea de încasarea cheltuielilor de executare din 04 septembrie 2018 a fost expediată în adresa Serviciului Fiscal de Stat, recepționată la 28 septembrie 2018.

Serviciul Fiscal de Stat, în calitatea sa de creditor, la 12 octombrie 2018 înaintează în instanța de judecată cerere, în care contestă legalitatea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera privind încasarea cheltuielilor de executare în mod solidar cu Cialov Axenia în sumă de 520 lei și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 200 lei.

Prima instanță examinând cererea Serviciului Fiscal de Stat a ajuns la concluzia respingerii contestației înaintată împotriva actelor executorului judecătoresc, ca neîntemeiată.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești, Completul de judecată conchide că prima instanță întemeiat a respins contestația și a constatat caracterul legal al încheierii executorului judecătoresc privind încasarea de la Serviciului Fiscal de Stat în mod solidar cu Cialov Axenia a cheltuielilor de executare în sumă de 520 lei și onorariul executorului judecătoresc în sumă de 200 lei.

În acord cu art. 163 alin.(1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunilor acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă.

Potrivit art. 10 alin.(2), (3) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

În sensul art. 11 lit. c) din Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: deciziile (hotărârile) contravenționale, titlurile executorii emise pe cauze penale și sentințele pe cauzele penale, în parte încasării amenzii.

Executorul judecătoresc Arseni Vera prin încheierea din 22 octombrie 2015 a intentat procedura de executare nr. 132s-1117/15 a documentului executoriu nr. MAI03 162543 din 94 august 2015 emis de Inspectoratul de Poliție Cantemir privind încasarea de la Cialov Axenia în beneficiul Statului, amenda în mărime de 600 lei. De asemenea, executorul judecătoresc luând în considerare neexecutarea benevolă a documentului executoriu de către debitor, a continuat procedura de executare și a întreprins măsuri de executare silită în privința debitorului. Concomitent, în cadrul măsurilor de executare silită, executorul judecătoresc a efectuat deplasare la domiciliul debitorului pentru a verifica rezultatul examinării contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și prezentarea hotărârii judecătorești. Debitorul nu a dorit să comunice cu executorul judecătoresc.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 01 decembrie 2015 s-a admis contestația lui Cialov Axenia și s-a încetat procesul contravențional pornit la 04 august 2015 în privința lui Cialov Axenia în baza art. 342 Cod contravențional și s-a anulat decizia agentului constatator din aceiași dată, pe motivul efectului de nulitate a procesului-verbal.

Drept urmare, prin încheierea nr.132s-351r/18 din 04 septembrie 2018 executorul judecătoresc a dispus încasarea în mod solidar de la Serviciul Fiscal de Stat și Cialov Axenia suma taxelor pentru efectuarea actelor executorii în folosul executorului judecătoresc și a spezelor în mărime de 520 lei pe procedura de executare nr.132s-351r/18. De asemenea, prin aceiași încheiere executorul judecătoresc a încasat de la Serviciul Fiscal de Stat suma onorariului în mărime de 200 lei.

În continuare, potrivit art. 22 alin.(1) lit. p) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Conform art. 36 alin.(1), (2), (3) Cod de executare (în vigoare la situația din 28 august 2018), ***cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare și onorariul executorului judecătoresc***.

Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sunt în mod solidar creditorul și debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel.

Pentru actele și acțiunile dispune și efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor.

Potrivit art. 37 alin.(1), (6), (8) Cod de executare (în vigoare la situația din 28 august 2018), ***taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sunt plăți, a căror mărime este stabilită de Guvern***, *pe care creditorului* sau partea care solicită efectuarea acestor acțiuni *le va achita pentru toate acțiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu* sau la cererea părților în procedura de executare.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, *conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare*.

Pentru documentele executorii conform cărora calitatea de creditor o are statul se vor achita în avans taxele de intentare și de arhivare a dosarului de executare, precum și spezele procedurii de executare.

În acord cu prevederile art. 42 Cod de executare, participanți la procedura de executare sunt părțile. Iar, art. 43 alin.(1), (2) Cod de executare, reglementează că, părțile procedurii de executare sunt: creditorul și debitorul. În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, calitatea de creditor o exercită Ministerul Finanțelor prin intermediul Serviciului Fiscal de Stat.

Modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare este stabilit de Regulamentul aprobat în acest sens prin hotărârea Guvernului nr. 886 din 23 septembrie 2010. Astfel, conform pcrt.3, 4, 7, 10, 11 subpct.1), 2), 4), pct.12 subpct.1), pct.15 subpct.12) al Regulamentului enunțat, ***taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc <u>îi sunt rambursate în măsură deplină</u>***. *Executorul judecătoresc nu este în drept să pretindă pentru actele efectuate plăţi mai mari decât cele stabilite în prezentul Regulament*. ***Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor***.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor; 2) taxe pentru acțiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătorești.

Taxele de gestiune a dosarelor de executare și administrare a documentelor se compun din: 1) taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 1 unitate convențională; 2) taxa de arhivare a dosarului de executare – 3 unități convenționale; 4) taxa pentru întocmirea borderoului de clacul al taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare – 1 unitate convențională pentru o procedură de executare.

Taxele pentru acțiunile procedurale se compun din: 1) taxa pentru întocmirea și eliberarea sau expedierea pe suport de hârtie a încheierilor – 0,25 unități convenționale pentru un document expediat.

Spezele procedurii de executare se constituie din cheltuielile necesare pentru: 12) comunicarea actelor executorului judecătoresc – în mărimea deplină a costului acțiunii efectuate; 4) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare – 15 unități convenționale pentru întreaga procedură de executare, 5) căutarea debitorului și a bunurilor lui – în mărime deplină a costului acțiunii efectuate; 7) transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor, telegramelor etc. – conform Hotărârii Guvernului nr. 821/2012 pentru aprobarea tarifelor la serviciile poștale de bază prestate de Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” și de filialele acesteia”.

Din borderoul de calcul al cheltuielilor de executare întocmit la 04 septembrie 2018, executorul judecătoresc a calculat ca cheltuieli de executare, următoarele acțiuni: 11.1 – taxa de intentare și formare a dosarului de executare – 20 lei; 11.2 - taxa de arhivare a dosarului de executare – 60 lei; 11.3 - taxa pentru eliberarea confirmărilor, certificatelor, informațiilor scrise despre acțiuni de executare silită – 40 lei; 11.4 - taxa pentru întocmirea borderoului de calcul – 20 lei; 12.1 - taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor încheierilor, dispoziții - 60 lei și 40 lei; taxa pentru întocmirea și eliberarea demersurilor, încheierilor expediate numai băncilor – 20 lei; 15.4 - deplasările executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare – 300 lei; 15.5 - căutarea debitorului și a bunurilor lui +convorbirile telefonice +VNP -20 lei; 15.7 - transmiterea sau înmânarea încheierilor, înștiințărilor – 40 lei, și onorariul executorului judecătoresc – 200 lei, iar în total suma de 520 lei.

Analizând calculul cheltuielilor de executare întocmit de executorul judecătoresc pentru a fi încasat de la Serviciului Fiscal de Stat pentru procedura de executare în coraport cu dispozițiile legale citate mai sus, Completul de judecată constată caracterul legal și în mărimea stabilită în Regulamentul aprobat de Guvern în acest sens, a taxelor pentru actele efectuate de executorul judecătoresc și spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc. O asemenea concluzie derivă din actele anexate la materialele cauzei, din care rezultă fără dubii că executorul judecătoresc Arseni Vera a intentat procedura de executare a documentului executoriu, prin întocmirea și expedierea încheierilor privind asigurarea executării și sechestrării bunurilor debitorului nr.132s-1117/15 din 09 noiembrie 2015 în adresa Direcției Înregistrare și Calificare a conducătorilor auto ÎS „Registru", Direcției documentare Populației a ÎS „Registru", Oficiului Cadastral Teritorial Cantemir, Casa Teritorială de Asigurări Sociale Cantemir și Camerei Înregistrării de Stat Cahul, precum și băncilor comerciale, prin expedierea în adresa debitorului a preîntâmpinării și întocmirea citațiilor. În același context, executorul judecătoresc a întreprins acțiuni de căutarea debitorului Cialov Axenia, fapt confirmat prin proces-verbal de constatare la fața locului 22 august 2018. Astfel, neexecutarea documentului executoriu este justificată din motivul anulării procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Cialov Axenia prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 01 decembrie 2015, recepționată de executorul judecătoresc la 04 septembrie 2018.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni de executare silită la bugetul de stat nefiind transferată suma amnezii în mărime de 600 lei, corespunzător nu dispune de dreptul de a pretinde la încasarea unor taxe sau speze, Completul de judecată le respinge ca neîntemeiate, rezultate din interpretarea eronată a dispozițiilor Codului de executare, potrivit cărora executorul judecătoresc, după sesizarea sa, conform normelor legale, este obligat să înregistreze și să formeze dosar de executare, acțiuni care se impun cu taxă. Acțiunile procedurale și de executare întreprinse de executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare se supun cu taxe și speze, care i se restituie integral executorului judecătoresc. La cauza civilă executorul judecătoresc a prezentat înscrisuri care confirmă volumul acțiunilor întreprinse în procedura de executare și costul acestora, conform borderoului de calcul.

Astfel, argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc neîntemeiat a efectuat deplasarea la domiciliul debitorului, Completul de judecată

în apreciată ca fiind o poziție contrară normelor legale, întrucât executorul judecătoresc în procesul de executare este independent și se supune numai legii, și unica persoană investită cu abilități de a pune în executare un document executoriu în conformitate cu prevederile Codului de executare. Corespunzător, doar executorul judecătoresc stabilește reieșind din circumstanțele procedurii de executare, care măsuri necesită fă fie întreprinse. Drept urmare, în lipsa unor probe pertinente și suficiente recurentul nu poate invocat ori pretinde la întreprinderea nejustificată de către executorul judecătoresc a unor acțiuni de executare. Mai mult, recurentul nu a prezentat instanței de judecată probe care să demonstreze că executorul judecătoresc a cunoscut despre hotărârea judecătorească din 01 decembrie 2015, până la această dată, în condițiile în care la dosar este anexată scrisoarea instanței de judecată de expediere a copiei de pe hotărârea judecătorească datată cu 04 septembrie 2018.

Instanța de recurs subliniază că încasarea cheltuielilor de executare (taxele și spezele) nu este direct legată de stingerea în totalitate sau parțială a obligației din documentul executoriu, or recurentul nu a invocat nici o normă materială care ar conține astfel de reglementări, asemenea factori de stingere parțială sau totală a obligației din documentul executoriu influențează la stabilirea și încasarea onorariului executorului judecătoresc.

Referitor la onorariul executorului judecătoresc în sumă de 200 lei încasat din contul Serviciului fiscal de Stat prin încheierea din 04 septembrie 2018, Completul de judecată remarcă dispozițiile art. 38 alin.(2) lit. a) Cod de executare, în cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 lei. În acest sens, luând în considerare volumul acțiunilor de executare întreprinse de executorul judecătoresc în procedura de executare nr. 132s-351r/18 și anularea deciziei agentului constatator de către instanța de judecată, care constituie temei de intentare a procedurii de executare, ceia ce a fost un impediment în încasarea sumei amenzii, Completul de judecată consideră că întemeiat executorul judecătoresc a calculat și a încasat de la creditor minimul onorariului prevăzut de normele legale în aceste cazuri.

Argumentele recurentului precum că executorul judecătoresc fără temei a calculat și încasat onorariu său, instanța de recurs le respinge ca fiind contrare normelor legale.

La înaintarea recursului, Serviciul Fiscal de Stat nu a adus argumente în sensul incorectitudinii calculării taxelor încasate de executorul judecătoresc pentru

acțiunile efectuate în cadrul procedurilor de executare, indicate în borderoul de calcul.

Completul de judecată remarcă că prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, în vigoare din 01 ianuarie 2023 au fost operate modificări și completat art. 36 din Codul de executare, cu alin.(8), conform căruia ”În cazul în care sumele se încasează în beneficiul statului, acesta este scutit de avansarea cheltuielilor de executare.”.

În acord cu dispozițiile art. 73 alin. (1), (3) al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, actul normativ se aplică fără limită de timp dacă în textul acestuia nu este prevăzut altfel. ***Actul normativ produce efecte doar cât este în vigoare și, de regulă, nu poate fi retroactiv sau ultra activ***.

Astfel, luând în considerație că actul normativ nu are caracter retroactiv, modificările operate la Codul de executare prin Legea nr. 356 din 29 decembrie 2022, urmează a fi aplicate începând cu data de 01 ianuarie 2023, nefiind aplicabile circumstanțelor cazului, deoarece încheierea contestată a fost emisă de executorul judecătoresc la 04 septembrie 2018.

Completul de judecată ține să remarce prevederile art. 163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probațiunii este pusă în seama reclamantului, însă la caz, Serviciului Fiscal de Stat nu a prezentat careva probe ce ar demonstra caracterul neîntemeiat al încheierii executorului judecătoresc emisă în data de 04 septembrie 2018, precum este stabilit de normele legale.

Examinând recursul înaintat de Serviciul Fiscal de Stat, Completul de judecată constată caracterul declarativ al argumentelor invocate de Serviciul Fiscal de Stat în sensul ilegalității încheierii judecătorului instanței de fond, cât și interpretare eronată a normelor de drept care au tangență cu problema abordată, rațiuni din care respinge recursul ca fiind neîntemeiate.

De asemenea, instanța de recurs la examinarea cauzei nu a constatat, din oficiu, careva încălcări de procedură admise de către judecătorul primei instanțe la emiterea încheierii judecătorești, iar normele de drept au fost aplicate și interpretate corect de către judecător la emiterea încheierii de respingerea cererii înaintate de Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de recurs notează că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al CEDO că, nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs,

întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva hotărârii pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În virtutea celor expuse, Completul de judecată respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.

Astfel, din rațiunile dezvoltate mai sus și ținând cont de faptul că, încheierea primei instanța este întemeiată și legală, instanța de recurs respinge recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat și menține încheierea judecătorească.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Completul de judecată –

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de a Serviciului Fiscal de Stat.

Se menține încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 noiembrie 2023 în cauza civilă la cererea depusă de Serviciul Fiscal de Stat privitor la contestarea încheierii executorului judecătoresc Arseni Vera nr. 132s-351r/18, emisă la 04 septembrie 2018 privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului **Galina Vavrin**

Judecători **Natalia Bondarenco**

Evghenii Dvurecenschii