Dosar nr.2-25095054-05-25r-30072025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Cantemir

Judecător: Cristina Salagor

Curtea de Apel Sud
(sediul Cahul)

D E C I Z I E
în numele Legii

10 octombrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată, judecător Evgheni Bancov
Judecătorii: Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco

în lipsa părților, a judecat recursul declarat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, pronunțată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 04 iulie 2025 executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, demers privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor, cu ultimul domiciliu cunoscut în Cimișlia.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, a fost restituit demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor. S-a remis executorului judecătoresc Bușuleac Mariana încheierea în cauză, demersul împreună cu toate actele anexate. S-a explicat executorului judecătoresc Bușuleac Mariana că, trebuie să înainteze demersul în cauză la oricare din sediile Judecătoriei Cimișlia.

S-a explicat executorului judecătoresc Bușuleac Mariana că, restituirea demersului nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă, reclamantul a lichidat încălcările.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, la data de 21 iulie 2025, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a declarat recurs împotriva încheierii, prin care a solicitat admiterea recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, cu restituirea demersului executorului judecătoresc Bușuleac

Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor în instanța de fond pentru examinare.

În motivarea recursului s-a invocat că, în procedura sa se află spre executare documentul executoriu nr.2-207/18 din 18.07.2018, emis de Judecătoria Cimişlia, privind încasarea de la Gotnog Teodor a sumei de 25084,59 lei în beneficiul „Mobiasbancă" S.A. La data de 04.07.2025 a fost înaintat demersul privind anunţare în căutare a debitorului Gotnog Teodor. La restituirea demersului instanţa de fond a reţinut prevederile art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă.

Ţine să menţioneze că prevederile art.38 alin.(1) Cod de procedură civilă, se referă la înaintarea acţiunii care se defineşte ca - *ansamblul mijloacelor procesuale prevăzute de lege pentru protecţia dreptului subiectiv pretins de către una dintre părţi sau a unei alte situaţii juridice, precum şi pentru asigurarea apărării părţilor în proces.*

Relatează că, demersul executorului judecătoresc Mariana Buşuleac privind anunţare în căutare a debitorului Gotnog Teodor nu este o acţiune, deoarece nu are ca părţi reclamant şi pârât. Părţile sunt executor judecătoresc, debitor şi creditor. Demersul nu este înaintat împotriva lui Gotnog Teodor, deoarece ultimul nu este pârât, dar cu privire la anunţare în căutare a debitorului Gotnog Teodor.

Susține că, obiectul acţiunii civile este protecţia unui drept, care deja a fost soluţionat de Judecătoria Cimişlia, când a fost dispus încasarea datoriei. Anunţare în căutare reprezintă o măsură de asigurare prevăzută de art.72 Cod de executare. De asemenea, mai menționează că, cauza la fel nu coincide cu acţiunea civilă fiind soluţionarea litigiului, iar demersul executorului judecătoresc privind anunţare în căutare este asigurarea executării documentului executoriu. Mai relatează recurentul că, judecătorul Salagor Cristina a invocat că, potrivit art.38 Cod de procedură civilă, urmează să fie înaintată acţiunea la sediul pârâtului, însă în cazul dat nu este nici un pârât. Astfel, se formează o situaţie incertă că, neavând pârât, nu avem instanţă competentă, invocând că calitatea de pârât a lui Gotnog Teodor a încetat de drept odată cu adoptarea hotărârii de Judecătoria Cimişlia.

Menționează că, la moment Gotnog Teodor are calitate de **debitor** iar faţă de acesta se solicită să fie aplicate măsuri de asigurare. Executorul judecătoresc în recurs a făcut referire la prevederile art.30 alin.(1) Cod de executare, invocând că, prin licenţa eliberată de Ministerul Justiţiei, i-a fost înregistrat biroul în or. Cantemir, din care considerente înaintează demersuri la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir.

Recurentul mai susține că, încheierea din 04 iulie 2025 vine în contradicţie cu practica la nivel naţional, astfel pentru a demonstra acest fapt a anexat decizii a curţilor de apel, care au ***examinat cazuri similare şi s-au expus pe fond, dar nu au scos de pe rol şi nu au strămutat examinarea cauzelor la judecătoriile de la domiciliul debitorului.*** Menționează că toate demersurile date au fost înaintate la sediul executorilor judecătoreşti, iar dacă practica instanţelor de judecată ar fi că se examinează la domiciliul debitorilor, în toate acestea cauze încheierile instanţelor de fond erau să fie anulate din alte motive decât cele invocate în recurs, cu remiterea cauzelor spre examinare la Judecătoriile Ungheni, Criuleni şi Comrat. Relatează că, toate actele executorului judecătoresc se contestă în judecătoria la sediul acestuia, deşi calitate de pârât pot avea doar creditor sau debitor al căror sedii se pot afla în competenţa altor instanţe.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art.425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor dosarului rezultă că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, a fost pronunțată la data de 04 iulie 2025, în lipsa părților, și a fost expediată părților la data de 09 iulie 2025. Date cu privire la recepționarea încheierii recurate nu sunt la materialele dosarului.

Recursul a fost înregistrat de către executorul judecătoresc Bușuleac Mariana la data de 21 iulie 2025, din ce rezultă că termenul legal de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În conformitate cu prevederile art.423 alin.(1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.*

Potrivit prevederilor art.426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei în ordine de recurs 10 octombrie 2025, ora 14:15. Părții intimatei i s-a acordat posibilitate de a depune referință la cererea de recurs până pe data de 29 septembrie 2025 (f.d.69).

Până la data stabilită în notificare referința nu a fost prezentată.

Aprecierea instanţei de recurs.

Verificând materialele cauzei civile și analizând în complex argumentele și criticile invocate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității admiterii recursului, cu casarea integrală a încheierii primei instanțe, cu dispunerea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată de către prima instanță, în același complet de judecată.

În conformitate cu art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.*

Completul de judecată consideră că, prima instanță nu a determinat toate circumstanțele importante pentru justă soluționare a cauzei, faptul care afectează soluția pronunțată și necesită intervenția instanței de recurs în soluția adoptată.

Completul de judecată constată că, din materialele dosarului rezultă că, la data de 04 iulie 2025, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, demers privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor (f.d.4).

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, a fost restituit demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor. S-a remis executorului judecătoresc Bușuleac Mariana încheierea în cauză, demersul împreună cu toate actele anexate (f.d.23-24).

Completul de judecată consideră că, soluția primei instanțe este prematură și rezultă din examinarea superficială a circumstanțelor cauzei cât și probelor prezentate, din ce soluția adoptată urmează să fie desființată, din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale,*

recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, pînă la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, pînă la achitarea dobînzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform prevederilor art.21 alin (1) Cod de executare, *executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.*

Art.30 alin.(1) Cod de executare prevede că, *executorul judecătoresc poate întreprinde acţiuni de executare silită doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care biroul său îşi are sediul.*

Potrivit prevederilor art.72 alin.(1) Cod de executare, *în cazul când prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.*

Lecturând încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, Completul de judecată constată că, judecătorul a restituit demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor, din motiv că ultimul domiciliu cunoscut al debitorului Gotnog Teodor este raionul Cimișlia, satul Albina, astfel executorul judecătoresc urma să înainteze prezentul demers către oricare din sediile Judecătoriei Cimișlia.

Instanța de recurs reține că, instanța de fond la restituirea demersului eronat s-a condus de prevederile art.38 alin.(1) Cod de procedură penală, invocând că executorul judecătoresc urmează să înainteze demersul privind anunțarea în căutare a lui Gotnog Teodor la oricare din sediile Judecătoriei Cimișlia, or, în speța dată Gotnog Teodor are calitatea de debitor, iar față de ultimul se solicită să fie aplicate măsuri de asigurare. Totodată, Completul de judecată reține că, obiectul acţiunii civile este protecţia unui drept, care deja a fost soluţionat de Judecătoria Cimişlia, când a fost dispus încasarea datoriei. Anunţare în căutare reprezintă o măsură de asigurare prevăzută de art.72 Cod de executare, iar demersul executorului judecătoresc privind anunţare în căutare este asigurarea executării documentului executoriu.

Din materialele cauzei rezultă că biroul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana își are sediul în orașul Cantemir. Prin urmare, executorul judecătoresc Bușuleac Mariana corect a depus la Judecătoria Cahul, sediul Cantemir, demersul privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor, instanța de judecată în a cărei raza teritorială se află camera teritorială a executorilor judecătorești, în care biroul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana își are sediul.

În contextul circumstanţelor indicate supra, Completul de judecată conchide că, judecătorul primei instanţe prematur a aplicat, la caz, prevederile art.170 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă şi a dispus restituirea demersului executorului judecătoresc Bușuleac Mariana, considerente din care admite ca întemeiat recursul depus de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana, casează integral încheierea din 04 iulie 2025 şi restituie cauza civilă spre rejudecare

de la faza de primire a demersului privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor, în instanța de fond, pentru rejudecarea demersului înaintat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să țină cont de deficiențe stabilite de instanța de recurs și să conformeze normelor de drept procedurale și în legătură cu probele prezentate să adopte o hotărâre în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Bușuleac Mariana.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 04 iulie 2025, pronunțată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Bușuleac Mariana privind anunțarea în căutare a debitorului Gotnog Teodor, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță – Judecătoria Cahul, de la faza de primire a demersului, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător **Evgheni Bancov**

Judecătorii **Inga Gorlenco**

Andrei Scripcenco