Dosarul nr. 1-221/2024;
1-24054312-51-1-21052024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

24 iulie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihail Ulinici
Grefier Stiopca Elvira
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel
Avocatul Guțanu Doina, care acționează în interesele legitime a inculpatului minor
Pedagogului Procopciuc Violeta
Cu participarea:
Inculpatului minor Tipa Ion Ion
Reprezentantului legal a inculpatului minor, Tipa Elena
În lipsa:
Victimei Bargan Ion

A judecat în şedinţă de judecată închisă, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Tipa Ion Ion, născut la ***** studii medii incomplete, celibatar, fără persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, locuiește cu părinții, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată nu a fost reţinut, arestat, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate – moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, după semnele calificative: *Huliganismul, adică " acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvârșite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății”.*

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 29 martie 2024, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 21 mai 2024, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 24 iulie 2024.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel a solicitat recunoaşterea inculpatului minor **Tipa Ion Ion** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** și a li stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90

alin. (1) - (6) Cod penal pedeapsa cu închisoare de suspendat condiționat cu un termen de probațiune de 4 (patru) ani, cu aplicarea pedepsei complimentare sub formă de 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunității. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

Avocatul Guțanu Doina, care acționează în numele și interesele inculpatului minor **Tipa Ion Ion** a pledat pentru aplicarea unei pedepse non privative de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal, cu un termen de probă mai mic.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul minor **Tipa Ion Ion**, la data de 08 martie 2024, aproximativ la orele 00:50 minute, aflându- se în incinta localului de agrement "Tinerets" din sat. Bolduresti, raionul Nisporeni, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și admițând în mod conștient survenirea acestora, încălcând ordinea publică, manifestând o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei, printr-o obrăznicie deosebită, ignorând caracterul public al acțiunilor sale, din intenții huliganice, în urma unui conflict cu cet. Bargan Ion, intenționat, l-a îmbrâncit și i-a aplicat ultimului o lovitură cu un obiect metalic în regiunea capului, cauzându-i dureri fizice.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul minor **Tipa Ion Ion** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Guțanu Doina, și reprezentantul legal a inculpatului minor, care acționează în interesele inculpatului minor, au pledat pentru admiterea cererii inculpatului minor **Tipa Ion Ion** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii raionului Nisporeni, Velenciuc Dorel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul minor **Tipa Ion Ion** privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.
5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri

referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul minor **Tipa Ion Ion** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, învinuirea, calificarea și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că recunoaște integral faptele expuse în învinuire date citirii de procuror, cu partea vătămată s-a împăcat, de cele comise se căiește sincer și solicită aplicarea unei pedepse mai blânde.
7. **Victima Bargan Ion** în ședința de judecată nu s-a prezentat cu toate că a fost citat legal, la faza de urmărire penală nu a dorit să fie recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă, nu a înaintata acțiune civilă și luând în considerație poziția părților în proces și faptul că cauza penală a fost examinată în procedură simplificată, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în lipsa ei.
8. Deşi inculpatul minor **Tipa Ion Ion**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvîrşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, şi anume :
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **victimei Bargan Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 08 martie 2024, orele 20:00 s-a dus cu fratele Bargan Vasile la barul de noapte ''Tinerets" din s.**********Aflându-se în bar s-a întâlnit cu Bacalu Vladimir, Zavulan Daniel și alte persoane necunoscute lui. Menționează că personal nu servește deloc băuturi alcoolice și respectiv nici în acea seară nu a servit. Fratele Bargan Vasile a servit niște bere. Prin bar se afla și Tipa Ion, nu erau la o masă. La un moment fratele a ieșit din bar, nu cunoaște încotro. Aproximativ pe la orele 00:50, a văzut cum în bar a intrat Tipa Ion, fiind înfuriat, vizual în stare de ebrietate avansată și având cu sine un obiect din metal care din câte a înțeles bate mingi mici, fie de hokei sau golf. Neînțelegând ce vrea să facă acesta, l-a întrebat ce vrea să facă la care el i-a răspuns vulgar să se dau la o parte și l-a împins în spate de două ori, la care iarăși l-a întrebat ce vrea să facă, el iarăși i-a zis să-și caute de treabă, și întrebându-l iarăși pe cine caută el fară nici un motiv i-a aplicat o lovitură cu obiectul din mînă în regiunea capului, partea dreaptă, cauzându-i dureri fizice și însângerând. Pentru a înceta acțiunile lui Tipa Ion, l-a apucat cu mâinile de corp, în jurul umerilor. În acel timp toți din preajmă s-au apropiat de ei și i-au despărțit, i-au scos afară. Primul care s-a apropiat de ei a fost fratele Bargan Vasile. Acest incident aveau posibilitatea să-l vadă toți cei prezenți acolo. Menționează că pe Tipa Ion primul l-au scos afară din bar, iar cînd a ieșit și el, ultimul nu mai era pe acolo, din spusele celor de afară, Tipa Ion fusese luat de către tatăl său. După câteva zile a aflat că fratele său Bargan Vasile a avut un conflict cu Tipa Ion în acea seară, înainte de conflictul pe care l-a avut cu Tipa Ion, despre aceasta el nu cunoștea. Fratele i-a zis că probabil Tipa Ion l-a căutat pe el în acea seară, când acesta l-a lovit în cap cu obiectul metalic. În acea seară a fost poliția la fața locului, nu cunoaște cine a solicitat-o dar el a comunicat și atunci că nu are pretenții și de expertiză medico-legală s-a refuzat deoarece nu a văzut necesar. Personal nu s-a adresat la spital și nici la poliție, deoarece nu are pretenții la Tipa Ion, întru-cât îi dă crezare că era beat si nu si-a dat seama cea făcut. Careva conflicte cu el nu a avut niciodată. De parte vătămată și parte civilă se refuză întru-cât nu are careva pretenții la Tipa Ion. Menționează că până a veni

poliția, a auzit de la persoanele care erau prezente acolo că, în momentul când Tipa Ion a fost scos afară, cineva a luat acel obiect metalic de la el din mână și l-a îndoiat cu piciorul, iar altcineva l-a luat de la acea persoană și l-a aruncat peste un gard din apropiere, în gospodăria lui Tipa Ion. La sosirea poliției, a fost întrebat de către angajata poliție de gen femenin unde este obiectul cu care a fost lovit, la care atât angajatul de gen masculin cât și persoana de gen femenin care îl chestiona, comunicîndu-le că obiectul este aruncat peste gard în gospodăria lui Tipa Ion, i-au zis că să-l lase acolo, deoarece va veni ulterior alți polițiști și îl vor lua din gospodăria acestuia. Aceștia nici nu s-au uitat ce obiect. Le-a propus să se uite peste gard și să-i facă o fotografie la obiectul dat, să le arate că-i acolo iar ei i-au zis că nu este necesar deoarece este posibil ca Tipa Ion să scrie ulterior vreo plângere pe el că a intrat la el în gospodărie fără permisiune și respectiv obiectul nu l-au ridicat. Adaugă că obiectul metalic avea aproximativ lungimea de peste un metru, de culoare ceva gri, numai nu de culoare neagră și într-un capăt era puțin mai gros (din regiunea din care se apucă) și în descreștere spre celălalt capăt. În legătură cu angajații care au fost la fața locului, poate spune cu certitudine că persoana de gen masculin nu era Petru Musteață sau Radu Bargan, deoarece pe ei îi cunoaște (f. d. 46-48);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bargan Vasile**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data exactă nu o ține minte, dar într-o seară din luna martie 2024, orele 22:00, s-a dus cu fratele Bargan Ion, Zavulan Daniel, Bacalu Vladimir (care la moment se află peste hotarele țării în Italia) la barul de noapte ’’Tinerets” din s.**********Aflându-se în bar au servit băuturi alcoolice. La un moment l-a văzut pe Tipa Ion care din câte i-au zis niște persoane spunea că o să-l prindă și o să-l bată, nu cunoaște din ce motive. S-a apropiat de el și i-a zis să iasă afară să vorbească. Ajunși în drum, l-a întrebat din ce motiv îl caută, să-l bată și fără a aștepta răspunsul l-a lovit cu pumnul în față după care a plecat în bar. Incidentul expus nu l-a văzut nimeni, era întuneric. Mai târziu, aflându-se în bar, l-a văzut pe acesta că a intrat cu un obiect în mână, era cu o crosă de golf de culoare neagră, cu lungimea mai mult de un metru. Tipa Ion s-a îndreptat spre ei, moment în care fratele i-a ieșit în față, l-a întrebat ceva, la care Tipa Ion imediat i-a și aplicat o lovitură cu acel obiect în regiunea capului. Toți care erau prin preajmă au intervenit, Zavulan Daniel l-a ținut să nu se ducă spre ei și personal s-a apropiat de Tipa Ion și i-a luat obiectul din mână și au ieșit cu toții afară. Pe el îl ținea în magazin Franceso Mămăligă. Concretizează că nimeni nu știa despre conflictul pe care îl avuse cu Tipa Ion în acea seară. Când a ieșit afară, a văzut cum tatăl lui Tipa Ion l-a luat pe acesta pe jos și au plecat acasă, nu a reușit să vorbească cu ei. Acesta locuiește lîngă bar. A întrebat pe cei prezenți unde-i crosa de golf la care i s-a zis că o femeie a luat-o din mâna lui Zavulan Daniel și a aruncat-o peste gard, în grădina lui Tipa Ion. Radu Bargan a zis să nu plece nimeni acasă fiindcă a chemat poliția, iar la sosirea acestora, a fost întrebat de către angajații poliției, o persoană de gen femenin și una de gen masculin, unde este obiectul cu care a fost lovit fratele, la care le-a spus că se află peste gard la Tipa Ion și le-a propus ca să sară gardul pentru a lua obiectul și să-l arate, iar aceștia, atât angajatul de gen masculin cât și persoana de gen femenin au zis că să-l lase, deoarece va veni ulterior alți polițiști și îl vor lua. Nici nu s-au uitat ce obiect și măcar nici nu au coborât din mașină ca să vadă unde se află obiectul. Angajații care au fost la fața locului, poate spune cu certitudine că persoana de gen masculin nu era Petru Musteață sau Radu Bargan, deoarece îi cunoaște pe aceștia (f. d. 50-52);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Tocarenco Ana**, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale a declarat că, la data de 07 spre 08 martie 2024, noaptea, se afla la barul de noapte ”Tinerets” din s.*****, la o zi de naștere. La un moment l-a văzut pe finul Tipa Ion care a intrat în bar, s-a apropiat de o masă la care se aflau Bargan Ion, Bargan Vasile, Zavulan Dan și Bacalu Vladimir, cu care s-a salutat, după care a ieșit din bar, a plecat undeva. Aproximativ peste 20 minute l-a văzut la bar pe cet. Bargan Ion care era murdar de sânge în regiunea capului și a feței, până atunci nu a văzut vreo bătaie deoarece masa la care se afla era mai în spatele barului. S-a apropiat de el și l-a întrebat dacă este nevoie să cheme ambulanta la care el a zis că nu. El a rămas în interiorul barului, iar personal s-a dus la biliard, la soțul ei, căruia i-a zis să plece acasă deoarece văzându-l pe ultimul de sânge, s-a stresat. Soțul s-a mai reținut la billiard, iar ea a ieșit afară, a văzut că era un conflict între Tipa Ion și mai mulți băieți. L-a văzut pe Zavulan Dan în mână cu un obiect metalic cu lungimea de aproximativ un metru, culoare închisă, și crezând că vrea să-l lovească pe Tipa Ion, fapt pentru care a apucat obiectul, iar acesta refuza, i-a zis lui Dan să i-l dea și să nu-l lovească, și i-a tras obiectul din mână și nu ține minte exact dar probabil să-l fi aruncat peste gardul gospodăriei lui Tipa, deoarece a înțeles că este a lui, întru-cât în momentul când a ieșit din bar, Tipa Ion se afla cu acel obiect în mână, după care Zavulan Dan i l-a luat. Din câte a înțeles ulterior, Dan i l-au luat pentru a evita ca acesta să mai lovească pe vreo cineva. Nu ține minte exact dacă ea l-a aruncat deoarece era stresată, dar din spusele celor prezenți acolo i s-a spus că ea l-a aruncat după gard. Când a pus mâna pe el, se simțea că este din metal, era greu și avea forma unui baston (cârjă). Tot în acel timp a venit și tatăl lui Tipa Ion care l-a luat acasă, el nu a văzut ce s-a întâmplat deoarece l-a luat pe Tipa Ion de la marginea drumului deja după ce se finisase conflictul. În continuare a plecat și ea acasă cu soțul, iar ce s-a petrecut în continuare nu cunoaște. Din auzite, a înțeles că după ce a plecat, a sosit poliția la fața locului. De asemenea din auzite a înțeles că Tipa Ion l-a lovit cu acel obiect pe cet. Bargan Ion, nu cunoaște din ce motiv (f. d. 53-55);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Zavulan Daniel**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data exactă nu o ține minte, dar într-o seară din luna martie 2024, orele 21:00, s-a dus la barul de noapte ’’Tinerets” din s.*****, unde s-a întâlnit cu Bargan Ion, Bargan Vasile, Bacalu Vladimir (care la moment se află peste hotarele țării în Italia). Aflându-se în bar a servit băuturi alcoolice. La un moment l-a văzut pe Tipa Ion că a intrat cu un obiect în mână, era cu o crosă de golf de culoare gri, surie, cu mânerul din plastic culoare neagră, cu lungimea mai mult de un metru, ceva 110 cm sau 120 cm. A văzut că Bargan Ion s-a apropiat de el, ceva au comunicat după care a văzut cum Tipa Ion imediat i-a aplicat o lovitură cu acel obiect în regiunea capului. Toți care erau prin preajmă a intervenit, l-a apucat pe Tipa Ion de spate și l-a scos afară, concomitent i-a luat crosa din mână ca să nu mai lovească pe altcineva. Nu a înțeles de ce l-a lovit pe Bargan Ion. In ograda barului, din drum s-a apropiat săteanca Tocarenco Ana l-a întrebat ce vrea să facă cu crosa de golf, la care i-a zis că vrea să o arunce peste gard la Tipa Ion din preajmă, unde ultima i-a luat-o din mână și a aruncat-o peste gard și nu a zis nimic, după care ea a plecat. Tot atunci tatăl lui Tipa Ion a venit și l-a luat pe acesta și au plecat acasă. Acesta locuiește lîngă bar. L-a întrebat pe Bargan Ion de ce a fost lovit la care acesta i-a spus că doar l-a întrebat de două ori pe Tipa Ion ce vrea să facă cu crosa la care ultimul i-a zis să se dea într-o parte după care l-a lovit. Radu Bargan a zis să nu plece fiindcă a chemat poliția iar la sosirea acestora, a fost întrebat de către angajații poliției, o

persoană de gen femenin și una de gen masculin, unde este obiectul cu care a fost lovit Bargan Ion, la care le-a spus că se află peste gard la Tipa Ion și Bargan Ion i-a propus ca să se uite peste gard și să fotografieze obiectul și să-l arate, la care angajații au zis că să-l lase acolo și i-a zis că nu are dreptul să se uite peste gard, nu faptul ca să sară, dar doar ca să se uite, deoarece îi interzis și că vor fi ulterior citați la poliție. Nici nu s-au uitat ce obiect. Angajații care au fost la fața locului, poate spune cu certitudine că persoana de gen masculin nu era Petru Musteață sau Radu Bargan, deoarece pe ei îi cunoaște (f. d. 58-60);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bargan Radu**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, data exactă nu o ține minte, dar într-o seară din luna martie 2024, orele 23:00, s-a dus la barul de noapte ''Tinerets" din s.*****, pentru a juca o partidă de tenis. Aproximativ pe la orele 00:50 a ieșit din bar pentru pleca acasă, moment în care aflându-se înafara barului, a văzut cum de pe ușa de la intrare în bar a ieșit mai multe personae, Bacalu Vladimir, Zavulan Dan și Tocarenco Ana care îi despărțeau pe Tipa Ion și pe frații Bargan Vasile și Ion. În momentul când Bargan Ion a ajuns în drum a văzut că acesta era murdar de sânge în regiunea capului și striga că i-a fost spart capul de către Tipa Ion, în bar, cu o crosă de hokei. Cineva dintre cei prezenți striga unde-i poliția, fapt pentru care el a sunat la Unitatea de Gardă al IP Nisporeni și a anunțat despre cele întâmplate. Din ce motiv Tipa Ion l-a agresat pe Bargan Ion nu cunoaște. La scurt timp la fața locului a ajuns grupa EPRO formată din Goropceanu Natalia cu Mocanu Vitalie, căruia le-a explicat ce s-a întâmplat după care a plecat la domiciliu. Alți polițiști la fața locului din câte cunoaște nu au mai fost. Menționează că în momentul când persoanele indicate mai sus au ieșit din bar, l-a văzut pe Tipa Ion că avea un obiect asemănător cu o crosă, însă nu cunoștea că acesta l-a lovit pe Bargan Ion cu acel obiect, fapt pentru care nu a intervenit ca să-l ia. Din câte a auzit ulterior, cineva l-a luat de la Tipa Ion din mână și l-a aruncat la acesta în grădină. Acesta locuiește vizavi de bar (f. d. 61-62);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **procesul – verbal de cercetare la fața locului din data de 12 martie 2024, cu tabelul ilustrative**, conform căruia a fost efectuată cercetarea locului unde se află barul de noapte "Tinerets" situate în satul*****, unde a fost săvârșită infracțiunea de huliganism (f. d. 9-18).

<u>Încadrarea juridică a acţiunilor inculpaţilor (temeiul juridic al răspunderii penale).</u>

9. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.
10. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
11. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct.1-4 Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

12. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
13. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
14. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
15. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
16. Ansamblul de probe administrate la faza de urmărire penală dovedesc pe deplin vinovăția inculpatului minor **Tipa Ion Ion** în săvțrșirea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, după semnele calificative: *Huliganismul, adică " acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrșite cu aplicarea unor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății".*
17. Instanța de judecată menționează că, în HP CSJ nr.4 din 19.06.2006 privind practica judiciară în cauzele penale despre huliganism (Buletinul Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, 2007, nr. 1, pag. 11) plenul CSJ în sensul unificării practicii judiciare a explicat că: Prin ordine publică se înțelege o totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, de inviolabilitate a persoanei și a integrității patrimoniului, precum și activitatea normală a instituțiilor de stat și publice.
18. Prin încălcare a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcare îndelungată și insistentă a ordinii publice, zădărnicire a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.
19. Prin huliganism însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe se înțelege atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, îmbrâncirea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale, sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.
20. Instanța de judecată ține să menționeze că societatea, pe măsura dezvoltării sale, își creează anumite reguli elementare, menite să reglementeze interacțiunea dintre membrii săi precum și conduita acestora în cadrul societății, adică în public. Regulile respective pot fi preluate de dreptul pozitiv, dar pot și să persiste fără o careva legiferare. Importanța primară a acestor reguli este determinată de faptul că acestea fac diferența dintre un conglomerat de ființe irațională, care se conduc de o singură regulă - domină cel mai puternic și o societate

modernă de oameni raționali, care se conduc de anumite reguli și principii morale ca de exemplu: bună conduită, respect reciproc, ajutor reciproc, securitate, liniște, libertate, egalitate etc. Toate aceste reguli, luate împreună, vin să creeze un mediu social propice dezvoltării ființei umane în spiritul libertății, securității, egalității, demnității umane, educației șt respectului reciproc. Așa cum a fost menționat anterior normele specificate sunt numite convențional ca ordine publică.

21. Instanța de judecată menționează că art. 287 alin. (3) Cod penal, incriminează printre altele, acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, săvârșite cu aplicarea unui obiect pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.
22. În HP CSJ nr 6 din 15 mai 2017 este specificat expres că, în sensul art. 287 Cod penal, prin „violență" se înțelege violența soldată cu vătămarea ușoară a integrității corporale sau a sănătății, fie cu vătămare neînsemnată, care nu presupun nici dereglarea de scurtă durată a sănătății, nici pierderea neînsemnată și stabilă a capacității de muncă.
23. Prin urmare, printre acțiunile incriminate de art. 287 alin. (3) Cod penal se regăsesc și acțiunile comise de o persoană, care în mod concomitent, aduce, atingere relațiilor sociale referitoare la normele de conduită în societate (ordinii publice) cât și relațiilor sociale, referitoare la integritatea corporală și inviolabilitatea persoanei.
24. Astfel, instanța de judecată menționează că latura obiectivă a infracțiunii comisă de inculpatul minor **Tipa Ion Ion** este exprimată prin acțiunea principală de perturbare a ordinii publice, exprimata de inițierea conflictului cu victima, adresarea către acestea cu cuvinte necenzurate în public, agresarea și aplicarea violenței în raport cu victima în loc public. Se reține, că aceste acțiuni au fost în măsură să perturbeze ordinea publică, ori ele au fost observate și au determinat schimbarea conduitei altor persoane care erau la acel moment la locul respectiv.
25. Este evident că, la caz, conduita inculpatului a perturbat regulile obișnuite de conduită în loc public, precum și liniștea celor care se aflau în preajmă în acel moment.
26. La fel, în speță la faptele inculpatului sunt întrunite și semnele acțiunii adiacente - acționînd intenționat, demonstrînd o lipsă evidentă de respect față de societate și normele etice general acceptate, încâlcind ordinea publică, însoțită de amenințarea cu aplicarea violenței și aplicarea violenței, printr-o obrăznicie deosebită, din intenții huliganice, sub pretextul că nu i-a plăcut comportamentul victimei Bargan Ion a inițiat un conflict cu ultimul, și intenționat, din intenții huliganice i-a aplicat o lovitură cu un obiect metalic peste cap lui Bargan Ion, cauzându-i dureri fizice.
27. Se reține că, probele anexate la dosar demonstrează că inculpatul minor **Tipa Ion Ion** a acționat cu intenție directă, acesta dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind în mod conștient realizarea acestor acțiuni.
28. Subiectul infracțiunii prevăzute la **art. 287 alin. (3) Cod penal**, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani. Astfel, **Tipa Ion Ion** este persoană fizice, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 17, întrunind calitatea de subiect al infracțiunii incriminate.
29. Luând în calcul circumstanțele enunțate, instanța de judecată consideră că inculpatul minor **Tipa Ion Ion** urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, pentru fapta comisă la data de 08 martie 2024, aproximativ în jurul orelor 00:50, în ograda încinta localului de agrement "Tineretes", ce e situată în satul*****, în prezența mai multor persoane, în privința victimei Bargan Ion.

30. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește și, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc și că această faptă a fost săvârșită anume de **Tipa Ion Ion**, faptă care întrunește elementele infracțiunii și care este prevăzută de **art. 287 alin. 3) Cod penal**, pentru care și va fi declarat vinovat și, respectiv, supus unei pedepse penale

Stabilirea categoriei şi termenului de pedeapsă.

31. **Aşadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal,** la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.
32. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
33. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, săvțrșirea infracțiunii de către un minor.
34. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată nu a reţinut.
35. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
36. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpat, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea lui, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
37. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.
38. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
39. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
40. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de

soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".

41. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
42. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
43. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
44. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.
45. **Articolul 287 alin. (3) Cod penal**, prevede în calitate de pedeapsă – închisoare de la 3 la 7 ani.
46. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracţiuni grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv. Astfel, articolul în baza căruia se învinuește inculpatul minor **Tipa Ion Ion** se încadrează în prevederile alin. (4) al art. 16 Cod penal.
47. În conformitate cu prevederile **art. 70 alin. (3) Cod penal**, la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârșirii infracțiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisoarii se stabilește din maximum pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracțiunea săvârșită, reduse la jumătate.
48. Reieşind din cele expuse mai sus, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei şi limitele speciale stabilite pentru această infracţiune, instanța de judecată va ține cont de condiţiile de viaţă ale inculpatului minor, de comportamentul acestuia în societate și în ședința de judecată, la locul de trai se caracterizează pozitiv, anterior a fost condamnat, de faptul că a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, a depus cerere de examinare a cauzei în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului minor, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, însă cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, ținând cont și prevederile art. 80¹ alin. (1) Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporţională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
49. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce vine să

prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente, chiar dacă inculpatul a avut o conduită bună pe parcursul cercetărilor.

50. Instanța de judecată, reține efectul art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.
51. Prin prisma cadrului normativ expus supra, instanța relevă că condițiile privind acordarea suspendării condiționate a executării pedepsei prevăzute de art. 90 Cod penal se referă la: pedeapsa aplicată și natura infracțiunii; circumstanțele cauzei şi persoana infractorului, ca urmare instanța ajunge la concluzia că, scopul pedepsei penale, la caz poate fi atins şi fără executarea acesteia.
52. Mai mult în accepțiunea dispozițiilor alin. (1) art. 90 Cod penal, instanța poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului pe o anumită durată, dacă sunt întrunite următoarele condiții: - este stabilită o pedeapsă cu închisoare: - pentru infracțiunile săvârșite cu intenție (art.17 Cod penal) - pe un termen de cel mult 5 ani.
53. O condiție prevăzută expres în alin. (1) art. 90 din Cod penal constituie și concluzia instanței că nu este rațional ca făptuitorul să execute pedeapsa stabilită. Astfel, este prerogativa instanței de judecată să aprecieze că scopul pedepsei poate fi atins chiar și fără executarea efectivă a acesteia.
54. În formarea convingerii, instanța de judecată ține cont de totalitatea condițiilor expres prevăzute de lege, inclusiv are în vedere întreaga conduită a condamnatului înainte de săvârșirea faptei, după săvârșirea faptei, în timpul judecății, precum și alte aspecte ce privesc personalitatea infractorului, bazându-se pe materialele cauzei administrate în cadrul cercetării judecătorești.
55. Prin urmare, în opinia instanței de judecată pedeapsa penală stabilită inculpatului, sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării acesteia pe o perioadă de probațiune, reprezintă o pedeapsă proporțională faptelor comise de către inculpatul minor **Tipa Ion Ion** și este una echitabilă, care este pasibilă să atingă scopurile pedepsei penale, de corectare, reeducare și restabilire a echității sociale, la caz nefiind stabilite impedimente pentru aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.
56. Or, este de menționat că aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, nu trebuie privită ca fiind o soluție de nepedepsire pentru inculpat, ci este foarte util a se pune accentul pe reintegrarea socială a infractorului, care mai înseamnă și o încercare, adică străduința de a resocializa persoana, fiind una din cele mai eficiente metode de restaurare a relațiilor sociale afectate prin infracțiune.

57. Așa fiind, apreciind totalitatea împrejurărilor de ordin obiectiv și subiectiv, instanța consideră că, scopul educativ și preventiv al pedepsei aplicate în cauza penală dată în privința inculpatului minor **Tipa Ion Ion,** poate fi atinsă prin aplicarea pedepsei penale neprivative de libertate.
58. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (5) Cod penal**, persoanele care nu au atins vârsta de 18 ani execută pedeapsa cu închisoare în centrele de detenție pentru minori și tineri, ținându-se cont de personalitatea condamnatului, antecedentele penale și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite.
59. În temeiul **art. 72 alin. (5) Cod penal**, instanța reține că inculpatul minor **Tipa Ion Ion** va executa pedeapsa închisorii în centrul de detenție pentru minori și tineri.
60. Totodată, reieșind din caracterul infracțiunii comise, pericolul social al acestuia, în temeiul **art. 90 alin. (6) pct. a), g) Cod penal,** instanța de judecată apreciază ca fiind oportun de a pune în seama lui **Tipa Ion Ion,** ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității.
61. Instanța de judecată apreciază că o astfel de soluție va oferi o mai bună protecţie intereselor societăţii şi va evita consecinţele negative ale izolării de societate a vinovatului şi a plasării acestuia în mediul penitenciar.
62. În aceeaşi ordine de idei, instanţa de judecată reiterează că durata perioadei de probaţiune şi situaţia în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-şi adapteze comportamentul la obligaţiile impuse de către instanţă, iar prin urmare reeducarea inculpatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condiţiile descrise anterior.

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

63. **În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală,** în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
64. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpat urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.
65. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin.(1) Cod procedură penală,** Măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
66. Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței. Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica inculpatului minor **Tipa Ion Ion,** până la definitivarea sentinței, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

67. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpaților nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

68. De altminteri, inculpații au beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1, 90 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397, 474-485 Cod de procedură penală, instanţa de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Tipa Ion Ion** de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 287 alin. (3) Cod penal** şi i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În baza **art. 72 alin. (5) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Tipa Ion Ion** în centrul de detenție pentru minori și tineri.

În conformitate cu art. 90 alin. (1), (2) Cod penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare stabilită lui **Tipa Ion Ion,** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) pct. a), g) Cod penal, se pune în seama lui **Tipa Ion Ion,** ca în perioada de probațiune fixată, să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimțământul organului competent și să presteze muncă neremunerată în folosul comunității pe o perioadă de 60 (șaizeci) ore, cu executarea în 4 (patru) ore de muncă pe zi.

Controlul asupra comportării lui **Tipa Ion Ion** în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui **Tipa Ion Ion,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord (Bălți) în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**