Dosarul nr. 5r-1172/2026
nr. 4-26036625-12-5r-23032026

HOTĂRÂRE

26 iunie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
cu participarea:
Apărătorului petiționarilor Cebotari Andrei
Apărătorului contravenientei Nicolae Chilat

examinând în ședință publică contestația depusă de avocatul Cebotari Andrei în interesele petiționarilor Costețchi Ghenadi și Tabacari Oxana, în cauza contravențională în privința lui Maican Alina și Postică Sandu, împotriva deciziei emise în cadrul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 224560 și MAI07 224605 din 16.02.2026, întocmit în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional,

Termenul de examinare a cauzei: 23.03.2026 – 26.06.2026.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 224560 din 16.02.2026 și deciziei de sancționare, Maican Alina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 25 unități convenționale, ceea ce constituie 1250 lei.

2. Procesul-verbal și decizia de sancționare sus menționată a fost contestată de către avocatul Cebotari Andrei în interesele petiționarilor Costețchi Ghenadi și Tabacari Oxana la data de 18.03.2026, care solicită materialele cauzei contravenționale întocmite în privința luiMaican Alina și Postică Sandu să fie remise Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Buiucani pentru a fi cercetate suplimentar în ordinea art.274 Cod de procedură penală.

În motivarea cerințelor sale, invocă în esență că, procesele-verbale cu privire la contravenție întocmite la data de 16.02.2026 sunt ilegale, neîntemeiate și bazate pe o investigație pasivă și ineficientă a agentului constatator. În fapt, se relevă că la data de 05 decembrie 2025, în jurul orei 21:00, numiții Maican Vitalie, Maican Alina și Postică Sandu s-au deplasat la domiciliul comun al victimelor situat în *****, ***** *****, unde au inițiat un conflict violent în spațiul public, o zonă ușor accesibilă oricui și înconjurată de alte locuințe. Menționează că cet. Postică Sandu a condus un automobil de model ***** cu o viteză excesivă direct spre poarta acestora cu intenția vădită de a-i intimida, adresând ulterior cuvinte necenzurate cet. Maican Alla. În momentul în care Costețchi Ghenadi și Tabacari Oxana au intervenit pentru a calma spiritele, cei trei agresori s-au năpustit asupra lor, aplicându-le lovituri cu mâinile și picioarele

peste tot corpul, numitul Costețchi Ghenadi fiind pus la pământ și lovit cu picioarele în cap (pp. 5, 21). Potrivit rapoartelor de constatare medico-legală din 08 decembrie 2025, în urma acestei agresiuni, lui Costețchi Ghenadi i-au fost cauzate excoriații și echimoze la nivelul feței, pavilionului urechii drepte, articulației cotului drept și coloanei vertebrale, iar cet. Tabacari Oxana a suferit o echimoză la nivelul coapsei stângi. De asemenea, se subliniază că toate aceste acțiuni violente s-au petrecut sub ochii copiilor minori, care au fost profund traumați psihic, fiind necesară intervenția Serviciului Telefonul Copilului și admiterea ulterioară a acestora în cadrul serviciului social „Centru de zi pentru copii în situații de risc" pentru o perioadă de 6 luni, prin deciziile Direcției Generale pentru protecția drepturilor copiilor din 17 decembrie 2025. Invocă că, deși au fost prezentate agentului constatator înregistrări video care surprind momentele agresiunii și mesaje de amenințare transmise anterior de către agresori, aceste probe materiale nu s-au regăsit la dosar. Prin urmare, raportat la modalitatea penală de acțiune a făptuitorilor, la numărul mare de persoane agresate și la gradul de pericol social, contestatarul consideră greșită și ilegală calificarea faptelor ca simple contravenții, susținând că acțiunile întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] și art. 287 din Codul Penal al Republicii Moldova, motiv pentru care solicită neîntârziat remiterea dosarului către Procuratura *****, Oficiul Buiucani, în ordinea art. 449 din Codul Contravențional.

3. Apărătorul petiționarilor, Tabacari Oxana și Costețchi Ghenadi, în persoana avocatului Cebotari Andrei, fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că susține integral contestația de pusă din motivele de fapt și de drept indicate în aceasta, și solicită să fie remisă cauza contravențională în adresa Procuraturii pentru a fi cercetate în odinea art. 274 CPP.

Apărătorul contravenientei, Maican Alina, în persoana avocatului Nicolae Chilat, fiind prezent în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

4. Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele părților, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa și coroborând mențiunile agentului constatator aflate la dosarul contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Totodată, analizând actele din dosar, instanța observă că la contestație de către agentul constatator au fost remise doar materialul contravențional întocmit pe numele lui Maican Alina. Deoarece la dosar nu există și procesul-verbal emis pe numele lui Postică Sandu, instanța nu poate verifica legalitatea acestuia din urmă. Prin urmare, instanța se va expune doar cu privire la faptele și procesul-verbal ce o vizează pe Maican Alina.

Astfel, din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 224560 rezultă că la 05.12.2025, în jurul orei 21:53 Maican Alina, aflându-se în *****, ***** *****, a manifestat un comportament neadecvat și agresiv, astfel creând vătămări neînsemnate a integrității corporale.

Totodată, potrivit prevederilor art. 424 Cod contravențional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenționale, se constată că încălcarea conține elementele constitutive ale infracțiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofițerului de urmărire penală, după competență.

În acest sens, instanța reține faptul că art. 78 alin. (1) Cod contravențional, incriminează fapta de, Maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Subsecvent se indică și faptul că potrivit art. 287 alin. (1) Cod penal, este sancționată fapta de Huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor sau de ameninţarea cu aplicarea unei asemenea violenţe, de opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care curmă actele

huliganice, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.

Astfel, reieșind din conținutul materialelor cauzei cercetate în ședința de judecată, instanța consideră că acțiunile incriminate ar putea conține elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal și urmează a fi cercetate suplimentar sub acest aspect.

La caz, instanţa reţine că deşi, reieşind din circumstanțele cauzei și din plângerea victimelor Tabacari Oxana și Costețchi Ghenadi, inițial a existat o bănuială rezonabilă despre comiterea de către Maican Alina a unei pretinse infracțiuni, agentul constatator nu a întreprins măsurile necesare pentru remiterea materialelor organului de urmărire penală, în vederea examinării acestora în prisma prevederilor art. 274 Cod de procedură penală.

În susținerea acestei concluzii, urmează a se face referire la instituția calificării contravenției, care constă în determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței contravenției, prevăzute de norma contravențională.

Analizând fapta incriminată contravenientei Maican Alina se constată că aceasta este cuprinsă atât de norma prevăzută de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, cât și de cea prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.

Relevante în acest sens sunt şi prevederile Hotărîrii Plenului CSJ din 19.06.2006, nr.4 - Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism. Potrivit pct. 9) al Hotărîrii, instanţele judecătoreşti urmează să delimiteze huliganismul de alte infracţiuni în dependenţă de sensul şi orientarea intenţiei făptuitorului, de motivele, scopurile şi circumstanţele acţiunilor săvîrşite de el.

Insultele, loviturile, cauzarea vătămărilor corporale uşoare, medii, grave şi alte acţiuni de acest fel, săvîrşite în familie, apartament, în privinţa rudelor, cunoscuţilor şi provocate de relaţiile personale ostile etc., vor fi calificate în baza articolelor Codului penal ce prevăd răspunderea pentru infracţiunile împotriva vieţii şi sănătăţii persoanei.

Însă, în cazurile în care asemenea acţiuni au fost însoţite de o încălcare grosolană evidentă a ordinii publice de către făptuitor şi au exprimat o vădită lipsă de respect faţă de societate, aceste acţiuni urmează a fi calificate drept **huliganism**.

Potrivit pct. 76), 77) ale Hotărîrii Curţii Constituţionale nr. 25 din 12.08.2021 cu privire la excepţia de neconstituţionalitate a unor prevederi ale art. 287 alin.(1) Cod penal, Curtea a constatat, inter alia, că, *pe lângă definiţia circulară oferită termenului de "încălcare grosolană a ordinii publice", semnificaţia atribuită acestui concept de către instanţa supremă este, de fapt, similară cu dispoziţia articolului 354 din Codul contravenţional, referitor la huliganismul nu prea grav. Acest articol stabileşte că huliganismul nu prea grav constă în acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice. Curtea a reţinut că diferenţa dintre infracţiunea şi contravenţia de huliganism constă în prezenţa sau în lipsa acţiunilor adiacente. Acţiunile adiacente sunt aplicarea violenţei asupra persoanelor, ameninţarea cu aplicarea violenţei asupra persoanelor şi opunerea de rezistenţă violentă reprezentanţilor autorităţilor sau altor persoane care combat actele huliganice.*

Diferența dintre infracțiunea și contravenția constă, de fapt, în prezența sau în lipsa acțiunilor adiacente, i.e.: **aplicarea violenței** asupra persoanelor, **amenințarea cu aplicarea violentei** asupra persoanelor şi opunerea de **rezistență violentă** reprezentanților autorităților sau altor persoane care combat actele huliganice.

În asemenea situații se aplică regula calificării faptelor prevăzute de normele generale și speciale, potrivit căreia normă generală se consideră norma care prevede două sau mai multe fapte prejudiciabile, iar normă specială – cea care prevede numai cazurile particulare ale acestor fapte. În cazul concurenței dintre norma generală şi cea specială, se aplică numai norma specială.

Corespunzător, din plângerea inițială depusă de victimele Tabacari Oxana și Costețchi Ghenadi, la 20.01.2026 precum și din secvențele video și declarațiile făcute de către aceștia rezultau suficiente bănuieli cu privire la aplicarea violenței fizice față de ultimii de către Maican Alina fapte comise într-un loc public, constituind, la aprecierea instanței acțiuni care exprimă o vădită lipsă de respect față de societate.

Mai mult ca atât potrivit raportului de constatare nr. 202502P3178 din 08 decembrie 2025, la Costețchi Ghenadi, a.n. 1984: s-a constatat prezența unor excoriații și echimoză la nivelul feței, o echimoză la nivelul pavilionului urechii drepte, o echimoză la nivelul articulației cotului drept, precum și excoriații la nivelul coloanei vertebrale (regiunea toracală) și la nivelul membrului inferior stâng. Leziunile au fost cauzate prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/fricțiune, fiind posibile în perioada de timp și în circumstanțele indicate, și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății

Prin raportul de constatare nr. 202502P3179 din 08 decembrie 2025, la Oxana Tabacari, a.n. *****: s-a constatat prezența unei echimoze la nivelul coapsei stângi (p. 9). Aceasta a fost cauzată în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, fiind posibilă în perioada de timp indicată, și se califică drept vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 424 Cod contravenţional, dacă, în procesul examinării cauzei contravenţionale, se constată că încălcarea conţine elementele constitutive ale infracţiunii, agentul constatator remite materialele procurorului sau ofiţerului de urmărire penală, după competenţă.

De asemenea, conform prevederilor art. 449 alin. (1) Cod contravenţional, dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvârşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntârziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.

Prin urmare, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către victimă în susținerea contestației, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestația avocatului Cebotari Andrei în interesele victimelor Tabacari Oxana și Costețchi Ghenadi, împotriva procesului-verbal şi deciziei contravenționale seria/nr. MAI07 224560 din 16.02.2026 emise de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, *****, Grabovschi Cristina, urmează a fi admisă cu dispunerea anulării actelor procesuale întocmite şi remiterii materialelor procedurii contravenționale în adresa Procuraturii *****, oficiul Buiucani pentru soluționare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

5. În conformitate cu art. art. 395, 424, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se admite contestația depusă de avocatul Cebotari Andrei în interesele victimelor **Tabacari Oxana și Costețchi Ghenadi .**

Se anulează procesul-verbal şi decizia contravențională seria/nr. MAI07 224560 din 16.02.2026, întocmită de agentul constatator din cadrul IP Buiucani, *****, Grabovschi Cristina, prin care Maican Alina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin.(1) Cod contravențional.

A remite materialele procedurii contravenționale în adresa Procuraturii *****, oficiul Buiucani, pentru soluționare în conformitate cu prevederile art. 274 Cod de procedură penală.

Copia hotărârii de expediat pentru cunoștință părților interesate.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Radu GRECU**