Dosarul nr. 4-24067945-05-4r-27052025

Prima instanță: Judecătoria Cahul sediul Central
Judecător: Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
În numele Legii

17 octombrie 2025 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
Președintele completului, judecător Vitalie Movilă,
Judecătorii: Dmitrii Fujenco, Serghei Pilipenco,

A judecat în absența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir, Nazarin Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Fedotov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria-număr ANS01002604 din 04 aprilie 2024 întocmit în baza art. 196 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2024.

Analizând argumentele de fapt și de drept invocate în recurs, probele administrate la materialele din dosarul contravențional, Completul de judecată,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 04 aprilie 2024, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Crăciun Gheorghe a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria-număr ANS01002604 în baza art. 196 alin.(1) Cod contravențional în privința lui Fedotov Alexandr.

Temei de întocmire a procesului-verbal în cauză s-a invocat faptul că: *,,la data de 29 martie 2024, în *****, ***** *****, raionul Cahul, Fedotov Alexandr a amplasat prisaca de albini în număr de 300 de familii de albini în gospodăria proprie din ***** ***** ***** raionul Cahul, încălcând Legea 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitar veterinară, art. 18 alin. (14) și a*

*Regulamentului intern al comunei ***** din 30.09.2022 cu nr. 06/3, „cu privire la completarea Regulamentului de întreținere a animalelor și păsărilor domestice, familiile de albi pe teritoriul comunei *****”, conform Legii menționate supra în intravilanul localității se admite nu mai mult de 30 familii de albini”.*

Agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Crăciun Gheorghe a încadrat acțiunile lui Fedotov Alexandr în prevederile art. 196 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 12 aprilie 2024, Babanuță Ion, a emis Decizia de secționare nr. ANS01002604, conform căreia Fedotov Alexandr a fost sancționat în baza art. 196 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Fedotov Alexandr la data de 10 iulie 2024 ***a depus contestație***.

În motivarea contestației a indicat faptul că la 04.06.2024 de la executorul judecătoresc a primit decizia agentului constatator ANSA din 12.04.2024 privind sancționarea pe art. 196 alin. (1) Cod contravențional, la amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Invocă faptul că, din materialele dosarului, reiese că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 04.04.2024, însă citațiile anexate sunt emise pentru prezentarea sa la 03.04.2024, ceea ce contravine legii, întrucât persoana nu a fost citată legal pentru ziua examinării cauzei.

Mai mult, nici o citație transmisă la adresele din ***** și în municipiul Cahul nu au ajuns la destinatar. Citația trimisă pe adresa din ***** a fost redirecționată între municipiul Cahul și Cantemir (nr. expediere 770AS), iar cea trimisă la adresa în municipiul Cahul a fost returnată cu mențiunea „necunoscut” (nr. expediere 0769AS).

Adaugă în contestație că deși citația întocmită pentru 03.04.2024 nu a fost primită de el, în lipsa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție la 04.04.2024, menționându-se în mod fals „*refuzul persoanei de a primi citația*”. În citațiile respective se solicita prezentarea la sediul agentului constatator din satul Crihana Veche, raionul Cahul, str. Muncii nr. 6, însă din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că a fost întocmit în *****, raionul Cahul.

Susține contestatarul că în procesul-verbal cu privire la contravenție se face referire la prezența a doi martori-asistenți fără indicarea datelor lor de identificare (adresă de domiciliu și număr de telefon), contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional. Totodată, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu se indică existența vreunei victime. Agentul constatator a recomandat aplicarea amenzii maxime, fără a motiva această măsură.

Indică în contestație că lipsesc date ce ar confirma că în adresa lui Fedotov Alexandr a fost expediată copia procesului-verbal cu privire la contravenție, contrar prevederilor art. 443 alin. (13) Cod contravențional.

Mai adaugă în contestație că din fotografiile anexate de agentul constatator rezultă că stupurile de albine sunt amplasate la distanțele corespunzătoare.

Suplimentar, în contestație se indică faptul că a fost grav viciată procedura de emitere a deciziei de sancționare de către ANSA. Citațiile pentru participarea la adoptarea deciziei din 12.04.2024 au fost trimise cu încălcarea termenelor de citare și nu au fost înmânate destinatarului, astfel cea expediată în municipiul Cahul (nr. *****) a avut avizul de prezentare lăsat în cutia poștală abia la 24.04.2024, iar cea expediată în ***** (nr. *****) a ajuns în or. Comrat, cu aviz lăsat în cutia poștală la 25.04.2024, ambele ulterior emiterii deciziei de sancționare.

Menționează că în citația pentru data de 12.04.2024 se indică prezentarea sa la adresa din satul Crihana Veche, în timp ce în decizia contravențională din 12.04.2024 se indică adresa: municipiul Cahul, str. Griviței nr. 28. Astfel, consideră că agentul constatator a încălcat prevederile art. 447[1] Cod contravențional care reglementează examinarea cauzei contravenționale de către autoritatea competentă.

Invocă faptul că în decizia de sancționare nu se indică calitatea sau funcția persoanei care a emis decizia, pentru a permite verificarea împuternicirilor, lipsesc circumstanțele faptei, încadrarea juridică exactă, indicarea indicilor calificativi ai faptei, date privind prezența sau absența contravenientului la examinare și informații despre expedierea deciziei către acesta. Agentul constatator nu a motivat aplicarea sancțiunii maxime și nu a respectat obligația ca orice acuzație să fie adusă la cunoștința persoanei într-un mod clar și într-o limbă pe care aceasta o înțelege, obligație stipulată de legislația națională și internațională.

Susține că inițial, solicitările agentului constatator către Fedotov Alexandr vizau autorizația sanitară emisă la 20.01.2015, fără termen de valabilitate, impunîndu-l să perfecteze repetat actele pe care le deține. După ce ANSA a primit copia acestei autorizații, agentul constatator a decis să înceapă urmărirea contravențională pe alt temei, bazându-se pe cereri colectate de la locuitorii satului ***** în martie 2024.

Indică Fedotov Alexandr că despre decizia de sancționare a aflat la data de 04.06.2024, iar contestația a depus-o, prin intermediul oficiului poștal la 13.06.2024, respectând termenul legal, având în vedere că nu i s-a comunicat decizia în conformitate cu art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional. Totodată, subliniază că nu cunoaște limba de stat.

Solicită Fedotov Alexandr anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 04 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare din 12 aprilie

2024, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei sau din cauza nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 05 mai 2025 s-a admis contestația depusă de Fedotov Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenție din 04.04.2024 în baza art. 196 alin.(1) Cod contravențional și a deciziei de sancționare din 12.04.2024.

S-a anulat decizia de sancționare din 12.04.2024 a agentului constatator, din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Babanuță Ion de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei, față de Fedotov Alexandr în baza art. 196 alin.(1) Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție din 04.04.2024, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Solicitarea și argumentele recursului.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 19 mai 2025 Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul reprezentantului Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, Nazarin Ecaterina a depus recurs, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025 și adoptarea unei decizii privind respingerea contestației împotriva ANS01002604 din 04 aprilie 2024 și a deciziei de sancționare din 12 aprilie 2024.

În argumentarea recursului agentul constatator a indicat că, termenul de depunere a recursului a fost respectat.

S-a indicat că, în fapt la data de 19 februarie 2024 a fost recepționat în cadrul Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/ Taraclia/ Cantemir plângerea nr. D 107 din 19.02.2024 din partea locuitorilor s. ***** pe faptul că Fedotov Alexandr deține aproximativ 300 de familii de albine în intravilanul localității ***** prin care se creează disconfort și prezintă pericol real pentru locuitorii din apropiere.

Notează că potrivit Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară art. 18 alin. (14) „*Numărul de animale admis în exploatațile nonprofesionale și regulile de întreținere a acestora se aprobă de către consiliile locale conform prevederilor Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală, însă numărul acestora nu poate depăși după cum urmează: – 5 bovine mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); – 2 cabaline mature și descendenții acestora (până la vârsta de 12 luni); – 50 de oi sau capre mature și descendenții acestora*

(până la vârsta de 6 luni); – 5 porcine mature şi descendenţii acestora (până la vârsta de 60 de zile); – 100 de iepuri; – 200 de păsări; – 30 de familii de albine.”.

În urma prelucrării petiției, cu ieșirea la fața locului a inspectorilor din cadrul STSA Cahul/Taraclia/Cantemir dl Creciun Gheorghe inspector principal în cadrul subdiviziunii şi dl Zacon Alexei inspector superior în temeiul materialelor şi probelor acumulate cu întocmirea unui proces verbal de constatare Nr. 01 din 29 martie 2024, efectuat la stupina dlui Fedotov Alexandr situată la adresa ********** de către inspectorii supra, în prezența dlui Miclauş Anatolie, Cara Boris, Dimova Natalia, Miclauş Feodora şi primarul localității ***** dl Volcov Stepan s-a constatat că dl Fedotov Alexandr întreține în intravilanul localității ***** ***** ***** cel puțin trei sute de familii de albine care creează disconfort real vecinilor, animalelor şi păsărilor domestice.

În consecință, pe numele dlui Fedotov Alexandr a fost inițiată o cauză contravențională pentru încălcarea prevederilor sanitar-veterinare conform art. 18 alin. 14 din Legea 221/2007.

Conform citației nr. 188 din 04.04.2024 transmisă la adresa de domiciliu dl. Fedotov Alexandr acesta a fost citat legal în conformitate cu art. 382 Codul Contravențional, însă dl Fedotov Alexandr nu s-a prezentat şi nici nu a invocat un motiv întemeiat pentru neprezentare la audiere.

Menționează că dl Fedotov Alexandr cunoștea faptul că vecinii sunt nemulțumiți pentru disconfortul şi pericolul care este asupra animalelor şi păsărilor domestice pe faptul că deține în intravilan 300 de familii de albine.

Mai mult ca atât primarul localității dl Volcov Stepan a insistat de nenumărate ori ca acesta să își deplaseze stupinele în afara localității pentru a evita eventuale pericole asupra locuitorilor, animalelor şi păsărilor din imediata vecinătate.

La data de 04 aprilie 2024 a fost întocmit procesul-verbal nr. ANSO1002604 cu privire la contravenţie în lipsa contravenientului, în conformitate cu art. 196 alin. (1) din Codul Contravenţional, pentru *încălcarea normelor sanitar-veterinare, a măsurilor sanitar-veterinare şi a indicaţiilor legale ale specialiştilor veterinari privind asigurarea ocrotirii sănătăţii animalelor, folosirea şi întreţinerea lor corectă, ocrotirea sănătăţii omului şi profilaxia antropozoonozelor, încălcarea altor exigenţe reglementate prin normele sanitar-veterinare şi a actelor normative în domeniul medicinei veterinare.* Dl. Fedotov Alexandr a fost sancționat cu o amendă de 12 unități convenționale (600 lei), aplicată de inspectorul principal Creciun Gheorghe.

La data de 12 aprilie 2024, șeful Subdiviziunii Teritoriale pentru Siguranța Alimentelor Cahul/Taraclia/Cantemir, dl. Ion Babanuţă, a emis decizia finală de sancționare, confirmând amenda aplicată.

La data de 29.05.2024 s-a depus cererea nr 285/28.05.2024 spre executarea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANSO 1002604 din 04.04.2024 şi Decizia din 12.04.2024 privind încasarea amenzii contravenționale către executorul judecătoresc dl Iurașco Ruslan.

Făcând trimitere la prevederile art. 440 alin. (1), art. 14 alin. (3) din Cod contravențional, a indicat că Fedotov Alexandr, deținător de familii de albine, avea obligația legală de a respecta prevederile Legii nr. 221/2007 privind activitatea sanitar-veterinară.

Pe baza faptelor expuse, sancțiunea aplicată dlui Fedotov Alexandr este una justificată, fiind fundamentată pe o serie de acțiuni și omisiuni care au contravenit grav normelor sanitar-veterinare impuse de Legea 221/2007.

Dată fiind gravitatea situației și impactul potențial al faptei comise, Agenția consideră că sancțiunea aplicată nu doar că este legală, dar şi proporțională cu fapta săvârșită, respectând principiile sancționatorii prevăzute de Codul Contravențional. Reexaminarea acestui caz trebuie să aibă în vedere gravitatea faptei şi riscurile create precum şi neglijența demonstrată de dl Fedotov Alexandr în gestionarea obligațiilor sale.

Hotărârea emisă de Judecătoria Cahul (sediul Central) la 05 mai 2025 cu privire la responsabilitatea contravențională a dlui Fedotov Alexandr, deținător de familii de albine, o consideră nelegală, întrucât instanța de fond nu a examinat în mod complet, obiectiv şi corect circumstanțele cauzei.

Indică că, Agenția își expune motivele detaliate care justifică inadmisibilitatea soluției adoptate de prima instanță şi necesitatea anulării acesteia, cu trimiterea cauzei spre rejudecare sau pronunțarea unei alte soluții în recurs.

Susține recurentul că, instanța a omis să valorifice corespunzător probele administrate, în special plângerile şi sesizările din partea locuitorilor, declarațiile victimelor în cadrul ședinței de judecată, fotografiile şi constatările efectuate de către inspectorii din cadrul Agenției, care confirmă încălcarea normelor sanitar-veterinare şi a indicațiilor legale ale specialiștilor veterinari privind asigurarea ocrotirii sănătății animalelor, folosirea şi întreținerea lor corectă, ocrotirea sănătății omului şi profilaxia antropozoonozelor, încălcarea altor exigențe reglementate prin normele sanitar-veterinare şi a actelor normative în domeniul medicinei veterinare.

Referitor la citarea contravenientului a menționat că, Fedotov Alexandr a fost citat legal la toate etapele procedurii contravenționale. Agenția a respectat prevederile art. 382 Cod Contravențional, iar dovezile de citare confirmă că Agenția şi-a îndeplinit obligațiile procedurale. Dl Fedotov Alexandr nu s-a prezentat fără motiv întemeiat, iar procesul contravențional a avut loc în lipsa acestuia în conformitate art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

De asemenea susține faptul că întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a avut loc în conformitate cu prevederile art. 4***** alin. (1) și art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Indică recurentul că, persoane care nu pot fi considerate părți interesate în cauză: martorilor prevăzuți de lege, care nu sunt cointeresați direct în cauză - unul fiind primarul localității Dl Volcov Stepan, altul felcer veterinar din cadrul Agenţiei dl Gudumac Ilie, aceștia au asistat la constatarea faptei contravenționale şi la întocmirea procesului-verbal de contravenție, în conformitate cu cerințele legale. Semnăturile lor confirmă prezența lor ca martori ai faptei contravenționale şi ai procesului-verbal de contravenție, în lipsa contravenientului care a refuzat colaborarea şi nu s-a prezentat la audieri în pofida citărilor oficiale. Deși martorii dețin calități oficiale (primar a localității şi felcer veterinar), prevederile Codului Contravențional nu interzice ca persoane cu funcții publice să asiste ca martori, atâta timp cât nu sunt parte vătămată şi nu au interes personal direct în cauză.

Menționează recurentul că în examinarea cauzei, instanța de fond a omis să respecte obligațiile impuse de art. 458 din Codul Contravenţional, care prevede că instanţa trebuie să examineze cauza sub toate aspectele, să stabilească caracterul veridic al contravenţiei imputate şi să determine vinovăţia persoanei în mod complet şi obiectiv. În acest caz, instanța nu a ținut cont de probele prezentate, nu a evaluat mărturiile şi nu a analizat în mod adecvat circumstanțele cauzei.

În plus, instanța a eșuat în a respecta principiul unui proces echitabil, prevăzut de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care impune evaluarea corectă şi imparțială a tuturor probelor. Hotărârea instanței de fond este astfel viciată de o aplicare eronată a normelor de drept şi de o evaluare incompletă a faptelor.

Consideră recurentul hotărârea instanței de fond drept una nelegală, neîntemeiată şi lipsită de o motivare corespunzătoare. Instanța de fond nu a examinat complet şi obiectiv materialul probator, a interpretat greșit dispozițiile legale aplicabile şi nu a ţinut cont de toate circumstanțele relevante ale cauzei.

Solicită casarea hotărârii pronunțate și reexaminarea cauzei în conformitate cu prevederile legale, pentru a asigura respectarea dreptului la un proces echitabil şi aplicarea corectă a normelor contravenționale.

Termenul de declarare a recursului:

În acord cu dispozițiile art. 468 alin.(1) Cod contravențional, „*recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1)”.*

Lucrările dosarului atestă că hotărârea judecătorească contestată a fost pronunțată în ședința de judecată din 05 mai 2025 în lipsa contravenientului și în prezența agentului constatator, a avocatului și victimelor. Copia de pe hotărârea judecătorească a fost înmânată agentului constatator și avocatului la data de 05 mai 2025 și expediată celorlalți participanți la proces prin oficiul poștal, la data de 05 mai 2025.

Cererea de recurs este înregistrată la 19 mai 2025 de către agentul constatator.

Astfel, termenul legal de înregistrare a recursului a fost respectat de către agentul constatator.

Procedura în fața instanței de recurs:

Conform art. 471 alin.(1) Cod contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților”.*

Prin înștiințare părțile procesului au fost informate despre data examinării recursului.

Astfel, instanța de recurs a examinat recursul în lipsa părților și în baza materialelor din dosar.

La data de 24 iulie 2025 *avocatul Marina Galupa în interesele contravenientului Fedotov Alexandr* a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat de ANSA în cauza contravențională față de Fedotov Alexandr învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod contravențional și menținerea fără modificări a hotărârii instanței de judecată Cahul din 05 mai 2025 în cauza contravențională față de Fedotov Alexandr în baza art. 196 Cod contravențional.

În argumentarea poziției sale au fost înserate argumentele expuse în contestația înaintată de Fedotov Alexandr. Suplimentar s-a indicat în referință faptul că în cadrul ședinței de judecată toate argumentele contestatarului s-au adeverit, nefiind combătute de agentul constatator. Suplimentar în ședința de judecată s-a constatat că nu este nici o probă anexată la dosar care ar indica motivul morții animalelor părților-vătămate, sau însuși faptul existenței la ei a cărorva animale. Nu s-a indicat cu nimic că, anume albinele lui Fedotov A. şi nu a altui proprietar fac deranj părților-vătămate.

Nu este nici o expertiză în domeniu privind motivul morții animalelor, dacă un asemenea eveniment a avut loc. Nu este nici o probă la dosar că acele stupuri de albini în luna februarie erau cu albini și nu goale, totodată în luna februarie, în lipsa florilor, albina pe frig încă nu iese din stup. Deci faptul că în februarie albinele deranjau vecinii zburând nu se justifică.

Îi este de mirare faptul că unele părţi-vătămate locuiesc la o distanță mai mare de 100 metri de la casa lui Fedotov A. şi anume aceste persoane au scris plângere la ANSA, fiind îndrumați anume de agentul constatator ANSA.

Ținând cont de faptul că agentul constatator a examinat cauza în absența persoanei şi Decizia contravențională nu a înmînat-o contravenientului, ignorând prevederile art. 448 Cod Contravențional, consideră că termenul de depunere a contestației nu este omis.

Actual, ANSA a depus recurs asupra hotărîrii judecătoreşti. În recursul său ANSA nu combate nici cum argumentele contestatarului din contestaţie şi motivele instanței de judecată din hotărârea judecătorească. În recursul său recurentul face doar afirmații generale, fără a specifica concret poziția sa asupra circumstanțelor cauzei.

Declarațiile persoanelor, plângerile şi fotografiile anexate la dosar nu demonstrează careva faptă contravențională, sunt declarative şi solicitate de ANSA.

Nu este nici o probă ce ar demonstra că anume albinele lui Frdotov A. au provocat careva deranj, ba chiar nu se demonstrează cu nimic că careva prejudiciu, disconfort, au fost cauzate anume de albini.

Referitor la citarea lui Fedotov A. la agentul constatator la fel nu este în dosar prezentată nici o probă care ar demonstra citarea lui legală, dimpotrivă toate avizele anexate la dosar demonstrează necitarea lui Fedotov A. la ANSA.

Instanța de judecată a examinat cauza sub toate aspectele, dând o apreciere justă circumstanțelor invocate de agentul constatator şi a pronunțat o hotărâre justă, legală şi argumentată.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursurilor, Completul de judecată conchide admiterea recursului înaintat de agentul constatator, casează integral hotărârea instanței de fond, cu restituirea cauzei pentru rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform art. 473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind informarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art. 466 lit. d) Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 04 aprilie 2024 agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Crăciun Gheorghe a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01002604 în privința lui Fedotov Alexandr.

Temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că: *„la data de 29 martie 2024, în *****, ***** *****, raionul Cahul, Fedotov Alexandr a amplasat prisaca de albini în număr de 300 de familii de albini în gospodăria proprie din ***** ***** ***** raionul Cahul, încălcând Legea 221 din 19.10.2007 privind activitatea sanitar veterinară, art. 18 alin. (14) și a Regulamentului intern al comunei ***** din 30.09.2022 cu nr. 06/3, „cu privire la completarea Regulamentului de întreținere a animalelor și păsărilor domestice, familiile de albi pe teritoriul comunei *****”, conform Legii menționate supra în intravilanul localității se admite nu mai mult de 30 familii de albini”*.

În drept fapta imputată lui Fedotov Alexandr a fost calificată ca contravenția prevăzută de art. 196 alin.(1) Cod contravențional.

La data de 12 aprilie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în persoana lui Babanuță Ion, a emis Decizia de secționare nr. ANS01002604, conform căreia Fedotov Alexandr a fost sancționat în baza art. 196 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Fedotov Alexandr la data de 10 iulie 2024 ***a depus contestație*** prin care a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului în lipsa faptei sau nulitate.

Examinând cauza, prima instanța a ajuns la concluzia temeiniciei contestației.

Analizând materialele cauzei, Completul constată că, termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional de contestare a deciziei de sancționare a fost respectat având în vedere faptul că, nu au fost anexate date cu privire la data recepționării procesului-verbal și a deciziei de sancționare, iar din conținutul contestației se reține că, Fedotov Alexandr la 04.06.2024 a primit de la executorul judecătoresc decizia agentului constatator ANSA din 12.04.2024 privind sancționarea pe art. 196 alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 lei.

Completul de judecată reține că instanța de fond, verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria-numărul ANS01002604 din 04 aprilie 2024, pripit a reținut că la întocmirea procesului contravențional pe numele lui Fedotov Alexandr în baza art. 196 alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a admis derogări de la cerinţele invocate de legiuitor în art. 443 și 447[1] Cod contravențional, care atrag nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Articolul 196 alin.(1) Cod contravențional instituie răspunderea pentru fapta contravențională, constând în „*încălcarea normelor sanitar-veterinare, a măsurilor sanitar-veterinare şi a indicaţiilor legale ale specialiştilor veterinari privind asigurarea ocrotirii sănătăţii animalelor, folosirea şi întreţinerea lor corectă, ocrotirea sănătăţii omului şi profilaxia antropozoonozelor, încălcarea altor exigenţe reglementate prin normele sanitar-veterinare şi a actelor normative în domeniul medicinei veterinare*".

Încadrarea juridică a acțiunilor lui Fedotov Alexandr este raportată faptei descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Completul de judecată remarcă, că în speță sunt întrunite cerințele de formă ale procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, așa cum sunt impuse de dispozițiile art.443 Cod contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii, care trebuie prevăzute, sub sancțiunea nulității.

Argumentele și concluziile instanței de fond, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, nu pot fi reținute.

Or, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție seria-număr ANS01002604 din 04 aprilie 2024, Completul constată că învinuirea adusă lui Fedotov Alexandr este concretă și definește esența contravenției prevăzute de art. 196 alin. (1) Cod contravențional. Agentul constatator a reflectat în procesul-verbal cu privire la contravenție descrierea faptei contravenționale, circumstanțele comiterii (timpul, locul și acțiunile pretins ilicite), normele materiale care au fost încălcate, și elementele contravenției imputate. Deși agentul constatator nu a specificat separat în procesul-verbal indicii calificativi ai contravenției imputate, acestea se regăsesc la descrierea faptei contravenționale, fapt ce atestă valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În ceea ce privește citarea lui Fedotov Alexandr la agentul constatator, Completul de judecată reține că, citațiile au fost expediate la adresele cunoscute: s. *****, ***** *****, r-nul Cahul, cât și pe *****, însă Fedotov Alexandr nu s-a prezentat la agentul constatator.

Iar invocările lui Fedotov Alexandr precum că, a fost citat de a se prezenta la o anumită dată și adresă, iar procesul a fost întocmit la o altă dată și altă adresă, Completul îl reține drept argument care nu poate duce la recunoașterea nulității

absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Fedotov Alexandr în baza art. 196 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea nu poate fi reținută nici concluzia instanței precum că, procesul-verbal cu privire la contravenție nu corespunde prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, or potrivit normei în cauză se reține că „*Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387*”, la caz însă procesul-verbal a fost întocmit în lipsa persoanei.

În cerea ce privește concluziile instanței de fond privitor la consemnarea în procesul-verbal a mențiunii privitor la lipsa persoanei în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal, Completul relevă următoarele. Potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional „*(6) Faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.”*. La caz, este cert faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Fedotov Alexandr, acest fapt fiind consemnat prin semnătura a doi martori - Gudumac Ilie și Velcev Stepan. Totodată, nu poate fi reținută concluzia instanței de fond precum că, deși agentul constatator a trecut aceste persoane fizice în calitate de martori, nu este clar ce confirmă acești 2 martori fie *faptul **absenței** persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al **refuzului acesteia de a semna procesul-verbal** se consemnează în procesul-verbal.* Or, mențiunea făcută de agentul constatator în procesul-verbal („*a refuzat citația*”) nu atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, cât și nu afectează în mod esențial fondul cauzei, așa cum la caz este evident faptul că, procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Fedotov Alexandr.

Referitor la concluziile instanței de fond precum că *martorii Gudumac Ilie şi Velcev Stepan, nu erau în drept să semneze la pct. 11 din procesul verbal cu privire la contravenție din data de 04.04.2024, deoarece sunt persoane cointeresate în acest proces contravențional, ceea ce afectează legalitatea actului de învinuire*, Completul de judecată ține să menționeze că, martorii în cauză nu sunt nici agent constatator și nici victime în cauza respectivă.

Astfel, Completul de judecată reține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea

dispozițiilor legale incidente, cu indicarea mențiunilor relevante și obligatorii prevăzute de art.445 și 443 Cod contravențional.

Pentru justa soluționare și stabilire a tuturor circumstanțelor, cauza contravențională privind acuzarea lui Fedotov Alexandr de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 196 alin. (1) Cod contravențional, se remite la Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată, pentru examinarea cauzei în fond.

Deoarece erorile de drept admise de către prima instanță la judecarea cauzei contravenționale nu pot fi reparate de către instanța de recurs, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, însă în alt complet de judecată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct.2) lit. c), art. 474 Cod Contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de reprezentantul agentului constatator din cadrul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Subdiviziunea Teritorială Cahul/Taraclia/Cantemir, Nazarin Ecaterina.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 mai 2025, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de Fedotov Alexandr împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria-număr ANS01002604 din 04 aprilie 2024 întocmit în baza art. 196 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 12 aprilie 2024.

Se remite prezenta cauză contravențională, spre rejudecare, în Judecătoria Cahul, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Vitalie Movilă**

Judecătorii: **Dmitrii Fujenco**

Serghei Pilipenco