Dosarul nr. 5r-153/2024
4-24065195-48-5r-17062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

19 septembrie 2024 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Apărătorului Liliana Panuș

examinând în ședință publică contestația înaintată de Postica Sergiu împotriva încheierii din *****, emisă de către ofițer de Sector al SP nr.1 Strășeni inspector Vladimir Bulmaga din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni, -

C O N S T A T Ă:

La data de *****, ofițerul de Sector al SP nr.1 Strășeni inspector Vladimir Bulmaga din cadrul Inspectoratului de poliție Strășeni a emis Încheierea prin care a încetat verificarea în continuare a informației înregistrată în REI-2 nr. *****din *****, fiind sancționat cet. Ionel Ion în baza art. 104 Cod Contravențional.

Ne fiind de acord, la data de 11.06.2024, Postica Sergiu a înaintat în condițiile art. 448 Cod contravențional, contestație împotriva încheierii ***** prin care s-a dispus încetarea verificării în continuare a informației înregistrate în REI-2, cu nr. *****din *****, fiind sancționat cet. Ionel Ion în baza art. 104 Cod Contravențional.

În motivarea contestației, a indicat că, la *****, în SG al IP Strășeni a înregistrat informația unde a comunicat că a depistat că este deteriorat automobilul lui de model *****cu n/î **********, precum și poarta. Menționează că, în urma examinării cazului și din materialele acumulate de către IP Strășeni s-a constat cu certitudine că la 06.05.2024, între Ionel Ion și el a avut loc un conflict. Ionel Ion fiind enervat a plecat la poarta lui și intenționat i-a deteriorat oglinda mașinii și a plecat la domiciliu. Prin urmare, organele de drept au stabilit că în acțiunile cet. Ionel Ion, sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.104 CC, după care prin Decizia asupra cauzei contravenționale a fost sancționat cu amendă în mărime 18 u.c., unde Ionel Ion a indicat că recunoaște vina. Suplimentar adaugă că, la insistența lui, agentul constatator i-a eliberat copii de pe materialul sus enunțat cu încheierea din ***** material nr.*****, la 03.06.2024. Consideră că, încheierea contestată este una neîntemeiată, ilegală și cu denaturarea realității. Indică că, Inspectoratul de poliție superficial i-a examinat plângere, evitând probele și

prevederile legale în examinarea plângerii respective, au mușamalizat faptele ilegale săvârșite de vecinul lui, care l-a înjurat, și a făcut scandal în drum public, drept probe fiind înregistrarea video-audio. De drept, la ***** a depus o plângere asupra acțiunilor vecinului Ionel Ionel Ion, care la 06.05.2024 în drum public, la poarta lui de pe strada str.*****,4, s. *****, fiind în stare de ebrietate l-a numit cu cuvinte necenzurate, fiind amenințat că are asupra lui un cuțit, i-a deteriorat automobilul de modelul *****nr. înmatriculare **********. În probarea celor invocate a prezentat și înregistrarea video cu audio, însă IP Strășeni prin încheierea contestată a stabilit doar elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.104 CC RM, iar elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art.69 și art.354 CC RM, au uitat să e comunice și să le stabilească. Conform legii, art.69 CC RM, Injuria, (1) Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, - se sancționează cu amendă de la 10 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 10 la 20 de ore. Potrivit art.354 CC RM, Huliganismul nu prea grav, (1) Huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și liniștea persoanei fizice, - se sancționează cu amendă de la 6 la 30 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 20 la 60 de ore. Adaugă că, prin proba prezentată IP Strășeni pentru documentare este auzit și văzut cum Ionel Ion în miez de noapte, în drum public, cu voce tare, cuvinte injurioase în adresa lor, când lumea se odihnea, de la gălăgie cânii au început a lătra, liniștea și ordinea publică a fost perturbată, lovea cu piciorul în poarta lui, însă organul competent nu a soluționat aceste aspecte importante a plângerii lui. Ulterior făcând referire la art. 7, art.8 al.1, art.374 al.3, art. 448 al.1, art.440 al.1 CC RM. Menționează că, prin emiterea încheierii din ***** de către agentul constatator a fost eronat apreciate cele invocate de către dînsul, fapt care poate determina instanța de a admite contestația prezentă cu anularea parțială a încheierii din ***** și remiterea materialelor acumulate în baza plângerii lui IP Strășeni pentru examinarea plângerii lui și soluționarea ei, deoarece în acțiunile contravenientului sunt elementele constitutive ale contravenției prevăzută de art.69 CC (injuria) și 354 CC (huliganismul).

În ședința de judecată, petentul Postica Serghei, a menționat că își susține contestația depusă. Nu este de acord cu agentul constatator din motiv că au fost și amenințări cu omorul, cu bătaie, huliganismul. Indică că, calificarea nu a fost făcută corectă de către agentul constatator. Suplimentar declară că, la data de 06 mai 2024 la hora satului, în satul *****, a ieșit în centru și se distrau. El pe Ionel Ion l-a văzut la

hora satului, după aceasta ei au fost chemați în ospeție, apoi s-au întors acasă la orele 02:00 noaptea. Venind pe scurtătură a intrat în ogradă, pe strada ***** 4 din satul *****, depistând la poartă un tomberon cu gunoi răsturnat. A ridicat tomberonul și a văzut căzută cheia de la poartă. Cheia trebuia să fie acolo. A luat cheia, a descuiat poarta. Din interior a văzut cheia, a deschis poarta în stradă. În fața porții se afla automobilul cu numerele de înmatriculare MUN 095, care îi aparține soției lui Postica Doina. Oglinda din stânga șoferului era deteriorată. A intrat în casă și a pornit camerele video. La orele 23:51 aproximativ a văzut că Ionel Ion s-a apropiat de poartă și a deteriorat mașina, amenințări, cuvinte necenzurate. A sunat la poliție la 112. În acea seară el l-a văzut pe Ionel Ion, dar personal nu a vorbit cu el. În acel video văzut de el de pe camerele de supraveghere Ionel Ion se afla în drum la poarta lui personală. Când a văzut înregistrarea era gălăgie mare, striga, bătea cu picioarele în poarta lui, striga că are cuțit la el și vine și îi taie pe toți în casă. Adaugă că a depus plângere în formă scrisă. A cerut de la poliție să i-a măsuri față de Ionel Ion deoarece a deteriorat mașina și să nu se mai apropie cu amenințări și cu cuvinte necenzurate către familia lui. Ionel Ion era în stare de ebrietate foarte tare. A observat aceasta după vorbe. La hora satului vizual a observat că era în stare de ebrietate. Concretizează că, prin gălăgia și amenințările lui Ionel Ion, acesta a încălcat ordinea publică foarte tare. A fost nevoit să instaleze camere video pentru a avea probe la instanța de judecată cu comportamentul lui. Adaugă că, Ionel Ion de vreo doi ani de zile a venit în satul *****, locuia în concubinaj cu vecina, mai mari probleme s-au început de la un drum betonat. Ionel Ion îi comunica că, este drumul lui betonat, că ei nu au voie să meargă pe drumul lui. Primarul a comunicat că nu este drumul cuiva, este drum public și au dreptul să meargă toți. Indică că, mai sunt plângeri la poliție în privința lui Ionel Ion.

Reprezentantul petentului, avocatul Liliana Panuș, în ședința de judecată, a susținut pe deplin contestația depusă de către Postica Sergiu. Indică că, Postica Serghei a solicitat ca să nu fie anulată total încheiere dar parțial din motiv că în urma acțiunilor care au fost petrecute în noaptea de 06 mai 2024, în acțiunile lui Ionel Ion nu a fost doar deteriorarea bunurilor dar și injuria și încălcarea ordinii publice. În probarea celor menționate, Postica Sergjei a prezentat probe video care au fost ignorate4 de către agentul constator, calificînd acțiunile lui Ionel Ion doar deteriorarea bunurilor dar nu s-a expus asupra injuriei și încălcării ordinii publice. Prin urmare se solicită ca să fie obligat agentul constatator de a documenta și a atrage la răspundere contravențională atât pe injurie cât și pe încălcarea ordinii publice.

În ședința de judecată agentul constatator Vladimir Bulmaga, a declarat că, la data de 07 mai 2024 a fost apelul la 112 de către Postica Sergiu, pe motiv că i-a fost

deteriorată oglinda mașinii de către Ionel Ion. Menționează că, la data de 08 mai 2024, dimineața, Ionel Ion singur s-a prezentat la Inspectoratul de Poliție Strășeni, și a recunoscut vina că a deteriorat automobilul lui Postica Sergiu. Concretizează că, lui Ionel Ion i-a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenționale în baza art. 104 Cod contravențional, însă seară după ce a fost luată decizia, domnul Postica Sergiu i-a trimis video de pe camerele de înregistrare, dar deja era luată o decizie în acest sens. Solicită ca cetățeanul Postica Sergiu să se apropie la Inspectoratul de Poliție Strășeni ca să depună o plângere că a fost înjurat și amenințat și să examineze din nou cazul ca să fie atras la răspundere contravențională conform art. 69 Cod contravențional.

Examinând materialele cauzei contravenționale în coraport cu motivele invocate în contestație, audiind explicațiile participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația petentului urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

În conformitate cu art.448 al. (2) Cod contravențional, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Ab initio, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia înaintată de către Postica Serghei, este depusă în termen, or la materialele cauzei contravenționale nu este anexată dovada recepționării de către petentul Postica Serghei a Încheierii din data de *****, ceea ce prezumă faptul că petentul a depus contestația în termen de 15 zile de la data recepționării Încheierii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) şi (2) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională. Interpretarea

extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise.

Potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţii Fundamentale.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunțat, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 462 alin. (5) Cod Contravenţional, dispozitivul hotărârii cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional; sau b) soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvârşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în cauza Ziliberberg c. Moldovei (61821/100, 1 februarie 2005) a decis că contravenţia comportă un caracter ”penal” pentru scopurile art. 6 din Convenţie, din care considerente instanţa aplică normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul Contravenţional şi cele prevăzute de art. 6 al Convenţiei Europene pentru apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Ca urmare, ținând cont de normele generale ale dreptului procesual penal, raportate la normele dreptului procesual contravenţional, urmează a fi menţionat, că instanţa de judecată nu este organ de constatare şi nu se manifestă în favoarea unei părţi, or potrivit practicii CEDO în cauze referitoare la contravenţii sunt aplicabile prevederile art.6 din CEDO, cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăţie (cauza Anghel c. României), sarcina probei revenind organului constatator, cu respectarea în acest mod a principiului egalităţii armelor.

La examinarea materialelor cauzei contravenționale, s-a stabilit că, la data de *****, în cadrul IP Strășeni a fost depusă plîngerea cet. Postica Serghei, prin care roagă să fie luate măsuri cu Ionel Ion, care este vecinul lui și care în stradă a lovit cu piciorul în poarta gospodăriei lui, după care a deteriorat oglinda laterală a automobilului lui de model *****Logan, totodată menționând că este în conflict cu vecinul Ionel Ion și nu este pentru prima dată cînd acesta îi tulbură liniștea și îi cauzează pagube. /f.d. 12/.

Urmare a examinării plîngerii depusă de cet. Postica Serghei, prin încheierea emisă de ofițerul de sector al SP, inspector Vladimir Bulmaga, s-a propus încetarea verificării în continuare a plîngerii înregistrate în REI – 2 al IP Strășeni, cu nr. *****din *****, cu atragerea a cet. Ionel Ion la răspundere contravențională, în baza art. 104 Cod Contravențional.

La baza emiterii încheierii menționate supra, agentul constatator a stabilit că, la data de 06.05.2024, cet. Ionel Ion și cet. Postica Serghei au avut un conflict între ei, unde Postica Serghei l-a agresat fizic pe cet. Ionel Ion, în loc public, după care acesta a plecat la domiciliu său, ca prin urmare s-a enervat și a plecat la poarta cet. Postica Serghei unde intenționat a deteriorat oglinda automobilului, după care a plecat.

Ulterior fiind tras la răspundere contravențională cet. Ionel Ion, în baza art. 104 Cod Contravențional.

Așadar, cu referire la legalitatea încheierii, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate.

Însă, în conformitate cu art. 2 a Codului contravențional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii, iar conform art. 375 al. 2) și 3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei; procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Instanța de judecată consideră, că agentul constatator nu a examinat și nu a constatat toate circumstanțele indicate de către cet. Postica Serghei, care în plîngerea sa a indicat că cet. Ionel Ion nu doar ia deteriorat oglinda laterală a automobilului dar și i-a tulburat liniștea. Totodată, în procesul verbal de audiere a victimei din 07 mai 2024, cet. Postica Serghei, a menționat cele relatate în plîngerea sa și faptul că după deteriorarea automobilului, a mers în casă și a privit înregistrările de pe camere de supraveghere, unde sa văzut cum Ionel Ion a deteriorat oglinda automobilului și amenințările verbale adresate lui.

Instanţa de judecată reține faptul, că agentul constatator nu a examinat plângerea şi circumstanţele invocate de Postica Serghei, fără a efectua toate acţiunile posibile pentru stabilirea adevărului şi pentru elucidarea celor invocate în plângere şi în lipsa unor probe concludente şi pertinente, a concluzionat despre necesitatea încetării controlului în baza plângerii depuse de Postica Serghei, fiind tras la răspunderea contravențională cet. Ionel Ion, doar în baza art. 104 CC, însă în acțiunile lui Ionel Ion există prezente elementele contravențiilor prevăzute de alte norme speciale ale Codului Contravențional.

În această ordine de idei, s-a stabilit că actul procesual contestat a fost adoptat prematur, fără examinarea multilaterală a afirmaţiilor petentului, or, agentul

constatator are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei.

Instanţa de judecată a ajuns la concluzia că, cererea de contestare depusă de către Postica Serghei, este întemeiată, bazată pe prevederile legale, şi-a găsit confirmare deplină în procesul examinării, din care considerente urmează a fi admisă, cu anularea încheierii agentului constatator din ***** emisă de Inspectoratului de Poliţie Străşeni, inspector Vladimir Bulmaga, privind examinarea plângerii nr.*****din *****, cu obligarea adoptării unei hotărîri în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 448, 449, 462 Cod contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația lui Postica Serghei împotriva Încheierii agentului constatator din *****, ca fiind întemeiată.

Se anulează partial Încheierea agentului constatator Vladimir Bulmaga din *****, în partea încetării verificării în continuarea a informației.

Se remite neîntârziat materialul cauzei contravenţionale acumulat în baza plângerii lui Postica Serghei, în IP Strășeni, pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

Hotărârea succesibilă de atac la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin depunerea recursului în Judecătoria Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***