Dosarul nr. 1-234/22
1-22126379-32-1-26082022
Partea introductivă

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

12 martie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
grefier Tatiana Cotovici
Cu participarea:
Procurorilor Vasile Danu, Vasile Oprea,
Apărătorului Mihail Balaban
Inculpatului Pavel Plămădeală

a judecat în şedinţă de judecată publică, **în procedură generală**, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, c/p ***** domiciliat în *****, de naționalitate moldovean, cetățean al R.M., celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără grad de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin. (4) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 26.08.2022, potrivit încheierii de fixare a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată, până la 12.03.2024.

Procedura de citare îndeplinită.

Procurorul Oprea Vasile, a solicit să fie recunoscut culpabil ***** de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 264[1] alin.(4) Codul penal, și să-i fie aplicata o pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 8 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Cheltuielile suportate pentru efectuarea testului Drager să fie încasate din contul inculpatului. Totodată, a solicitat ca în privința lui ***** să fie aplicată măsura preventivă – arestarea preventivă, până când sentința va deveni definitivă.

Avocatul Balaban Mihail, a solicitat ca ***** să fie achitat, pe motiv că lipsesc elementele infracțiunii, totodată, solicitarea cu privire la încasarea cheltuielilor să fie respinsă.

Partea descriptivă

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă:

1. *****, la 31.07.2022, aproximativ la ora 13:50, având scopul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere valabil pentru categoria din care face parte unitatea de transport condusă, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice a urcat la volanul motocicletei de model „Viper,, cu numărul de înmatriculare UWW 210 și deplasându-se în mod haotic pe o stradă din s. Țipala raionul Ialoveni, fiind suspectat de conducerea unității de transport în stare de ebrietate, a fost stopat de către ofițerul serviciului de patrulare din cadrul SSP al IP Ialoveni, Moisei Petru. În urma testării alcooscopice cu aparatul "DRAGER", efectuat la 31.07.2022 ora 14:06 min, la acesta s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,39 mg/1, ce constituie conform art. 134^{12} alin. (3) Codul penal, starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat, încălcând astfel prevederile art. 10 alin. (2) lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvemului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care expres stipulează că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, precum și cerințele prevederilor art. 14 lit. a) din același Regulament, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate.

2. Inculpatul ***** dispunând de dreptul prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) Codul de procedură penală a refuzat să dea declarații în cursul judecării cauzei în instanța de judecată.

3. Vinovăția inculpatului ***** este deplin dovedită prin probele administrate, printre care, declarațiile martorilor și de materialele dosarului cercetate în ședința de judecată.

4. **Martorul** Moisei Petru, în ședința de judecată a declarat că pe ***** îl cunoaște, deoarece a fost documentat de el pentru faptul conducerii motocicletei în stare de ebrietate. La data de 31.07.2022, orele 13:00 a primit o solicitare din s. Țipala, r. Ialoveni, deplasându-se pentru a documenta un caz. În același timp ***** se deplasa cu motocicleta fără cască. Știind că derulează operațiunea „Motocicleta", a fost stopat și solicitate actele necesare, acesta le-a comunicat că nu deține permis de conducere. În timpul discuției a simțit miros puternic de alcool din cavitatea bucală. I-a fost propusă testarea Drager, la început a refuzat, comunicând că a servit băuturi alcoolice, apoi a efectuat o suflare în testul Drager, fiind stabilită o concentrație de 1,39 mg/l în aerul expirat. Cazul a fost documentat. ***** a fost deacord cu rezultatul testului (f.d.111).

5. În ședința de judecată **martorul** Gaugaș Ștefan a declarat că la 31.07.2022, patrulând prin s. Țipala, r. Ialoveni a fost observată o motocicletă de model Viper. Fiind stopat pentru verificare, din cativitatea bucală a șiferului se simțea miros puternic de alcool. Ulterior, șoferul a fost testat cu testul Drager. Rezultatul a fost aproximativ 1 și ceva. Șoferul a fost înlăturat de la conducere, motocicleta a fost transportată la parcarea specială. Cazul a fost documentat. Nu ține minte numele șoferului, dar probabil este persoana din sală. Șoferul a recunoscut vina, coleful lui a înregistrat video. Fiecare documentare se asigură prin filmări, care sunt prezentate la materialele cauzei (f.d.119).

6. La fel, vina inculpatului ***** în săvârşirea infracţiunii incriminate, este dovedită în şedinţa de judecată şi prin următoarele probe scrise:

- *procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii înregistrat în R-1 a IP Ialoveni cu nr. 20224400568 din 31 iulie 2022*, precum că la 31 iulie 2022, în jurul orelor 13:50, pe o stradă din satul Țipala raionul Ialoveni a fost stopat pentru deplasare neadecvată mijlocul de transport de model „Viper" cu n/î UWW 210, la ghidonul căruia se afla *****, născut la *****, fiind testat cu analizatorul vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810, la ora 14:06, s-a constatat că avea o concentrația de alcool în aerul expirat de 1,39 mg/L, concentrație caracteristică stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat (f.d.4);
- *procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică* (f.d.6);
- *tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip „Drager 6810" din 31 iulie2022, ora 14:06*, încadrul căruia la PlămădealăPavel, născut la *****, a fost stabilită o concentrație de alcool în aerul expirat de 1,39 mg/1 alcool (f.d.8);
- *procesul-verbal de examinare a obiectului din 01 august 2022*, prin care a fost examinat tichetul analizatorului vaporilor de etanol în aerul expirat de tip Drager 6810 din 31 iulie 2022 pe numele lui *****, născut la *****. Conform înscrisurilor din tichet testarea alcoolscopică a fost efectuată cu aparatul Drager 6810, seria-nr: AECH01 lO. Tichetul a fost imprimat la imprimanta nr. ARCF 5323. Nr testării efectuate este 7624. Data și ora efectuării testării este 31.07.2022, ora 14:06. Numele și prenumele persoanei testate este *****. Data nașterii 06.081998. Rezultatul final al testării este de l,39mg/L. Testarea a fost efectuată de către angajatul IP Ialoveni Gaugaș (f.d.10);
- *procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehicului din 31 iulie 2022* (f.d.16);
- *procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din data de 02 august 2022*, obiectul supus examinării îl reprezintă un purtător de informații CD-R cu 2 fișiere. În urma examinării s-a stabilit că pe CD-R conține 2 fișiere (f.d.26).

<u>Încadrarea juridică a faptelor reținute de instanță în sarcina inculpatului.</u>

7. În conformitate cu art.1 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

8. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

9. Potrivit art.6 alin.(1) din Codul Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

10. Conform art.26 alin. (2) Codul de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

11. În acord cu art.93 alin. (l) Codul de procedură penală, "probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei

sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

12. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

13. Astfel, în conformitate cu 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

14. Potrivit art. 101 alin.(1)-(3) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

15. În conformitate cu prevederilor art.376 Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova ”instanţa de judecată la adoptarea sentinţei este în drept să facă trimiteri numai la probele cercetate în şedinţa de judecată”.

16. La caz, instanța reține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național (Lhermitte v. Belgia [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), or atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri (Bykov v. Rusia [MC], 10 martie 2009, § 89, Prade v. Germania, 3 martie 2016, §33, Dimitrov și Momin v. Bulgaria, 7 iunie 2018, § 51, 62).

17. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

18. Conform art. 384 Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

19. Astfel, instanța a constatat din materialele cauzei că partea apărării a avut accesul în egală măsură la cercetarea tuturor probelor enunțate în rechizitoriu inclusiv să le conteste, în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (4) Codul de procedră penală, adoptând o poziție clară, prin care au renunțat expres la anumite garanții procesuale, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată.

20. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului ***** a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel,

în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât „natura” şi „cauza” acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

21. Prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată, considerându-le destule și veridice, instanța consideră vina inculpatului ***** deplin dovedită şi încadrează acțiunile lui intenționate în baza art. 264[1] alin.(4) Codul Penal al Republicii Moldova, după semnele calificative: ***conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află. în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat fără a deține permis de conducere***.

22. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin.(1) pct.1)-4) Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracţiuni.

23. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Codul Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

24. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Codul Penalal RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod”.

25. Potrivit art. 113 Codul Penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

26. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci când individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

27. Art.18 din Legea privind siguranţa traficului rutier nr.131 din 07.06.2007, stabileşte că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să întrunească condiţiile stabilite şi să fie apt din punct de vedere psihofiziologic şi medical de a poseda permis de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul, precum şi să dispună de autorizaţia corespunzătoare în cazul efectuării anumitor transporturi.

28. Conform pct. 10 alin. 1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un vehicul trebuie să fie aptă din punct de vedere psihofiziologic şi medical.

29. Potrivit pct.10 alin. 2) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

30. Art. 11 lit. j) din același Regulament, stipulează că, *conducătorul autoeste obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*.

31. În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul ***** a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorului mijlocului de transport să conducă, fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate și să conducă mijlocul de transport în lipsa permisului de conducere de categoria sau de subcategoria din care face parte autovehiculul.

32. **Latura obiectivă** a infracţiunii săvârşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţiile pe care le are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică la conducerea mijlocului de transport și conducerea acestuia în lipsa permisului de conducere respectiv.

33. **Latura subiectivă** a infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(4) se caracterizează prin intenție directă, infracțiunea este formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

34. Şi cu toate că inculpatul îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică și că nu are permis de conducere, el şi-a realizat intenţia de a conduce motocicleta, a urcat la volan şi a condus până ce a fost stopat de colaboratorii de poliție, circumstanţe care denotă realizarea intenţiei directe a făptuitorului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

35. **Subiectul** infracțiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

36. În acest sens, prin faptele comise, ***** a atentat la **obiectul juridic principal**, și anume la relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

37. Astfel, instanța de judecată reține faptul că, conform laturii obiective prevăzute de art.264^1 alin.(4) Codul Penal RM, fapta prejudiciabilă comisă de către ***** constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport, de către o persoană aflată în stare de ebrietate cu grad avansat, fără deținerea permisului de conducere, prin utilizarea

mijlocului de comitere a infracțiunii și anume – a motocicletei de model „Viper” cu n/î UWW 210.

38. La fel, sub aspectul laturii subiective al infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Codul Penal, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul ***** își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale, a prevăzut rezultatul faptei sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestei fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

39. Potrivit lit. a) pct.14 al Regulamentului Circulației Rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

40. La rândul său art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

41. În conformitate cu pct.2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.296 din 16.04.2009, prin **testarea alcoolscopică se înțelege** – acţiunile lucrătorului de poliţie sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic; prin **examinarea medicală** pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei (examinarea medicală) – complex de acţiuni şi procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative ale Ministerului Sănătăţii ce au drept scop determinarea şi evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate; prin **analiză de laborator** – investigaţie de laborator ce are drept scop determinarea în probele biologice a concentraţiei alcoolului, prezenţei drogurilor şi/sau altor substanţe ce provoacă ebrietate.

42. Toate cele trei modalități se reduc la respingerea expresă sau tacită a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen, care pot presupune diverse modalități faptice – tergiversarea prezentării pentru recoltarea probelor biologice, refuzul de a opri mijlocul de transport la somația organului de poliție, fuga de sub supravegherea organelor de poliție în timpul conducerii spre o unitate medical, invocarea unor împrejurări lipsite de temei pentru a justifica neacceptarea efectuării probelor, etc.

43. Potrivit prevederilor art. 33 alin.(3) lit. c) al Legii Nr. 131 din 07-06-2007 privind siguranța traficului rutier coroborat cu pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr.357 din 13.05.2009, conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

44. În conformitate cu prevederile art.134[12] alin.(3) Codul penal, modificat prin Legea nr. 207 din 29.07.2016 *(în vigoare 07.11.2016),* prin stare de ebrietate alcoolică cu

grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

45. La caz, instanța reține că *****, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere, intenționat a condus motocicleta de model „Viper” cu n/î UWW 210, până ce a fost stopat de agenții de patrulare.

46. Potrivit rezultatului verificării cu aparatul Drager alcotest, testării alcoolscopice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, la ***** s-a depistat prezența a 1,39 mg/l concentrație de alcool în aerul expirat.

47. În cadrul cercetării judecătorești, atât inculpatul *****, cât și apărătorul său, Balaban Mihail, au pledat pentru achitarea inculpatului din lipsa componenței de infracțiune, dar nu au prezentat careva probe întru demonstrarea poziției sale.

48. Instanţa de judecată apreciază poziţia de nerecunoaştere a vinovăţiei de către inculpatul ***** drept o poziţie de apărare a acestuia, luată cu scopul de a evita răspunderea penală pentru fapta comisă şi care nu poate constitui un motiv de adoptare a unei sentinţe de achitare în privinţa lui.

49. Pe de altă parte, instanţa de judecată nu are nici-un temei de a pune la îndoială veridicitatea declaraţiilor colaboratorilor de poliţie Moisei Petru și Gaugaș Ștefan, din care rezultă că, la data de 31.07.2022 ei se aflau la serviciu, și în timp ce patrulau în s. Țipala , r. Ialoveni au observat o motocicletă ce se deplasa haotic, pe care au stopat-o, astfel că instanţa nu întrevede careva motive din partea colaboratorilor de poliţie de a-i cauza în mod intenţionat careva neplăceri inculpatului *****, inclusiv prin acuzarea acestuia de comiterea unei infracţiuni. În al doilea rând, colaboratorii de poliţie Moisei Petru și Gaugaș Ștefan au dat declaraţii în şedinţa de judecată fiind conştient nu doar de răspunderea penală ce o poartă pentru depunerea cu bună ştiinţă a declaraţiilor false, dar şi de răspunderea disciplinară, inclusiv până la concedierea din Poliţie, pentru încălcarea obligaţiunilor stabilite prin Legea cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului **nr. 320 din 27.12.2012** *(în vigoare 05.03.2013).*

50. Astfel, vinovăția inculpatului *****, este probată pe deplin, prin declarațiile martorilor Moisei Petru și Gaugaș Ștefan, din care rezultă că *****, la data de 31.07.2022, aflându-se la volanul motocicletei de model „Viper” cu numerele de înmatriculare UWW 219, a fost stopat pentru conducerea neadecvată a motocicletei. În timpul documentării s-a stabilit că la volan se afla anume *****, precum și faptul că nu deține permis de conducere.

51. Totodată, declarațiile martorilor coroborează cu alte probe administrate în dosar, precum, înregistrările video efectuate la fața locului, prin care se dovedește vina inculpatului de săvârșirea infracțiunii incriminate.

52. Iar, faptul că inculpatul ***** a refuzat să dea declarații în cursul judecării cauzei în instanța de judecată, nu dovedește nevinovăția sa, dar fiind un drept al său, prevăzut de art.66 alin.(2) pct.8) CPP.

53. Aşadar, în sensul art.394 Codul Procedură Penală al RM, instanţa de judecată constatând faptele ilicite ca fiind dovedite şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanţa, se pronunţă asupra încadrării juridice a acţiunilor inculpatului *****,

considerând că acesta a comis infracţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deţine permis de conducere, infracțiuni prevăzute la art. 264[1] alin.(4) Codul penal al RM.

<u>Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.</u>

54. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a Codului penal al RM.

55. Iar, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

56. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

57. Conform art.61 alin.(1) Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

58. Instanţa va avea în vedere atât principiul prevăzut în art.4 Codul penal RM-umanismul legii penale, cât și al art.7 Codul penal - la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeaşi faptă.

59. Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

60. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(*privativă sau neprivativă de libertate*)* şi duratei, atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă, în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

61. Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale,

cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

62. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

63. În aceste sens, instanța de judecată menționează că scopul pedepsei penale nu este ca aceasta să fie retributivă, intimidătoare sau vindicativă, în sens că pedeapsa nu trebuie privită ca „preţul" pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă, ci trebuie să reflecte un echilibru între gravitatea faptei prejudiciabile şi urmările ei, prin excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, urmărindu-se ca statul să nu urmărească răzbunarea, ce ar genera altă răzbunare, prin încălcarea dreptului, ci realizarea dreptăţii, inclusiv prin prisma principiilor proporţionalităţii şi cel al echităţii lor.

64. Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni şi va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită. În cazul săvârșirii unei infracțiunii instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis a cea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

65. Din materialele cauzei penale rezultă că infracţiunea în baza art. 264^1 alin.(4) Codul penal, comisă de inculpatul ***** este atribuită, conform art. 16 Codul Penal, la categoria infracţiunilor uşoare.

66. Totodată, fapta săvârșită de către ***** în baza art. 264^1 alin.(4) Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

67. În continuare instanța de judecată relevă că, inculpatul ***** a comis o infracțiune uşoară, circumstanțe agravante instituite de art. 77 Codul Penal al Republicii Moldova instanța nu a reținut, în sensul art.76 Codul penal circumstanţe care atenuează răspunderea inculpatului, instanța nu a reținut.

68. La fel, din circumstanţele cazului se constată că ***** - se caracterizează pozitiv (f.d.36), potrivit revendicării anterior nu a fost judecat (f.d.33), la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.38,40), a fost sancționat de multiple ori contravențional pentru diverse fapte inclusiv, din domeniul circulației rutiere (f.d.35).

69. Potrivit prevederilor alin.(1), (2) art.70 din Codul penal, "închisoarea constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de

judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar". "Închisoarea se stabileşte pe un termen de la 3 luni la 20 de ani".

70. Conform prevederilor art.72 alin.(3) Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.

71. Închisoarea este una dintre cele mai severe pedepse şi se aplică doar în cazurile când corectarea şi reeducarea inculpatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

72. Așadar, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfinţite de art. 61 alin. (2) și art. 70 Codul penal, reieşind de circumstanțele comiterii infracțiunii, de conduita inculpatului ***** după comiterea infracțiunii, de lipsa circumstanțelor atenuante dar și agravante, instanța consideră că în privinţa acestuia, pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Codul penal, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 7 (șapte) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

73. Termenul executării pedepsei de către *****, se va calcula din data de **12 martie 2024**.

74. Astfel, instanța reiterează că anume această pedeapsă va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru fapta comisă, or, aplicarea în speță a unei alte pedepsei, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.

75. Mai mult, instanța consideră că conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate de către inculpat, constituie o lipsă de responsabilitate totală a inculpatului pentru viața sa și a celor din jur și prezintă un pericol social sporit.

***<u>Cu privire la măsura preventivă</u>*.**

76. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

77. Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul ***** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive.

78. Întru asigurarea executării prezentei sentințe, instanța în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) Codul de procedură penală, va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului *****, până la devenirea definitivă a prezentei sentințe.

79. La capitolul măsurii preventive ce urmează a fi aplicată în privinţa inculpatului ***** instanţa ţine să menţioneze raţionamentele constatate de Curtea Europeană, care a apreciat că, după pronunţarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art.5§1 lit.a) din Convenţia europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art.5§1 lit.c).

<u>Cheltuielile judiciare</u>.

80. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Codul procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

81. Acuzatorul de stat a solicitat încasarea cheltuielilor judiciare pentru testarea alcooscopică cu aparatul de model ,,Drager", în sumă de 25,70 lei.

82. Conform art.229 alin.(1) Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

83. Instanța de judecată reține că argumentele invocate de către procuror în susţinerea solicitării încasării a cheltuielilor de judecată pentru efectuarea testului drager, sunt neîntemeiate, deoarece art. 143 alin. (1) Codul de procedură penală, prevede că expertiza se dispune şi se efectuează în mod obligatoriu pentru constatarea circumstanţelor enumerate în aliniatul nominalizat, inclusiv şi în cazul când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză (art. 143 alin. (1) pct. 6) Codul de procedură penală).

84. Drept urmare celor invocate, se indică că în cazurile când expertiza a fost dispusă de către organul de urmărire penală sau de către instanţa de judecată la solicitarea acuzatorului de stat, plăţile necesare pentru efectuarea expertizei vor fi achitate din contul mijloacelor băneşti a bugetului de stat.

85. Astfel, se reţine că testul Drager a fost efectuat în vederea constatării gradului de ebrietate, în urma săvârşirii infracţiunii de către inculpatul *****, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii, care sunt puse în sarcina părţii acuzării.

86. În sensul dat, instanța constată faptul că cheltuielile suportate în cadrul urmăririi penale în vederea demonstrării vinovăţiei inculpatei în comiterea infracţiunii incriminate, prin utilizarea testului "Drager", reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt achitate din bugetul statului.

Dispozitiv

87. În conformitate cu prevederile art.70, art.72, Codul penal, art.227-229, art.384-385, art.389, art.395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

*****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****, cetățean al R.Moldova, **se recunoaşte vinovat** în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin. (4) Codul penal al Republicii Moldova, şi în baza acestei Legi se condamnă la 7 (șapte) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.**

Termenul executării pedepsei de către *****, născut la *****, c/p *****, se calculează din data intrării sentinței în vigoare.

Se aplică inculpatului/condamnatului *****, născut la *****, c/p ***** domiciliat în *****, **măsura preventivă – arestarea preventivă,** până când sentința va deveni definitivă.

Demersul procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare se respinge ca neîntemeiat, cheltuielile judiciare se trec în contul statului.

Sentinţa cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, de la pronunțarea sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Corina Albu**