Dosarul nr. 5r-5373/2022
4-22121044-12-5r-16082022

H O T Ă R Â R E
Î n n u m e l e l e g i i

20 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Mihai Fomenco
Cu participarea:
În lipsa, însă cu respectarea citării legale a:
Petiţionarului Anna Pic
Agentului constatator Alexandr Staver

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia lui ***Pic Anna*** *******, *a.n. ***** IDNP *****, cu domiciliu în *****,* împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027 şi a deciziei de sancţionare din 21.07.2022 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP– Staver Alexandr, instanţa

c o n s t a t ă :

La data de 21.07.2022, agentul constatator din cadrul INSP al IGP – Staver Alexandr, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027 din 21.07.2022 şi a emis asupra cauzei contravenţionale decizia prin care cet. Pic Anna, în baza art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei, cu aplicarea 4 puncte de penalizare, fiind reţinut în sarcina acesteia că, la 04.09.2021 ora 19:31, Pic Anna, conducând automobilul de model „Volvo XC60” cu *****, pe str. şos. Munceşti 690 a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră , prevăzută în pct.47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere.

Nefiind de acord cu procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027 din 21.07.2022 şi decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, Pic Anna, la data de 04.08.2022 a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, solicitând anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027 din 21.07.2022 cu încetarea procesului contravenţional.

În susţinerea contestaţiei Pic Anna doar şi-a manifestat dezacordul faţă de procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare, fără a fi indicate motivele din contestaţie.

În şedinţă de judecată agentul constatator Staver Alexandr din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fiind citat în mod legal, *(f.d.20),* cunoscând despre locul şi data examinării cauzei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată petiţionarul Pic Anna, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal cu privire la contravenţie, care coincide cu adresa din cazierul judiciar, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi petiţionarului nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Examinând contestaţia înaintată în coroborare cu materialele contravenţionale prezentate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată consideră neîntemeiată contestaţia înaintată, urmând a fi respinsă, din următoarele considerente.

Apriori, instanţa de judecată reţine că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT02 888027 şi decizia din 21.07.2022, Pic Anna, a fost atrasă la răspundere contravenţională, fiindu-i imputată comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, în circumstanţele în care la 04.09.2021 ora 19:31, Pic Anna, conducând automobilul de model „Volvo XC60” cu *****, pe str. şos. Munceşti 690 a depăşit viteza de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră , prevăzută în pct.47 lit.a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere. *(f.d. 6).*

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027, în privinţa persoanei fizice Pic Anna, a fost emisă decizia de sancţionare din ***21.07.2022***- cu amendă, în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei (nouă sute) lei MDL, cu aplicarea 4 puncte de penalizare.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la data de ***21.07.2022 ora 22:09*** în prezenţa contravenientului, care nu şi-a recunoscut vina în comiterea contravenţiei imputate, a semnat procesul-verbal şi a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3

zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Pic Anna, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. DCT02 888027 din 21.07.2022 şi a deciziei emise în baza lui, la ***04.08.2022*** în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional. Mai mult ca atât, la rubrica „ Obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal" a făcut menţiunea „ nu sunt de acord, maşina aparţine companiei, nu se cunoaşte cine se afla la volan" *(f.d. 6).*

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto ***Pic Anna,*** în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 47.(1) lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) ***în localităţi − 50 km/h,*** prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional - *Depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.*

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin constatate în şedinţa de judecată de către instanţă în baza probelor anexate la dosar.

Şi anume, la Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. DCT02 888027 din 21.07.2022 *(f.d.6),*

Imaginea foto efectuată cu sistemul de măsurare a vitezei tip ITC EYE nr. RNCMS335-1712007 (*f.d. 8*), denotă ora fixării încălcării 04.09.2021, ora 19:31:24 şi viteza de deplasare a mijlocului de transport „Volvo" cu *****, condus de Pic Anna, şi anume 83 km/h, viteza permisă fiind de 50 km/h.

În această ordine de idei, instanţa de judecată reţine că, imaginea foto, a fost obţinută de către agentul constatator urmare a utilizării sistemul de măsurare a vitezei tip ITC EYE nr. RNCMS335-1712007, SIA ITC trafic, Republica Letonia*,* care a fost certificat şi omologat prin buletinul de verificare metrologică seria I 000421, valabil pentru perioada 26 iulie 2021 – 25 iulie 2022, verificat conform „NML 10-1:2019" (*f.d. p*).

Declaraţia cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvîrşirii contravenţiei, potrivit căreia, Pic Anna a declarat că, la 04.09.2021, ora 19:30, vehiculul Volvo XC60, cu numărul de înmatriculare***** a fost condus de către aceasta personal, pentru ce a semnat *(f.d. 7).*

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Pic Anna i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 236 alin.(2) din Codul contravenţional, pentru ce Pic Anna este recunoscută vinovată.

Obiecţiile petiţionarei privitor la faptul că nu se cunoaşte cine ar fi condus automobilul, deoarece ar aparţine companiei, nu pot fi reţinute, or Pic Anna, pe proprie răspundere, a declarat că s-a aflat la volanul mijlocului de transport în momentul săvîrşirii contravenţiei.

Totodată, instanţa menţionează că, nu este suficientă invocarea netemeiniciei actului contestat, fiind necesară motivarea contestaţiei cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Contestaţia nu se poate limita la o simplă indicare a dezacordului, condiţia legală a dezvoltării motivelor de contestaţie implicând determinarea greşelilor anume imputate agentului constatator, o minimă argumentare a criticii în fapt şi în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Potrivit art. 2 Cod contravenţional, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

În final, examinând motivele invocate de către petiţionar în susţinerea contestaţiei, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT02 888027 şi a deciziei agentului constatator, inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Staver Alexandr din 21.07.2022 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, întrucât fapta contravenţională a fost probată.

Pentru aceste motive şi în temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de ***Pica Anna*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. DCT02 888027 şi a deciziei agentului constatator inspector de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP– Staver Alexandr din 21.07.2022 cu privire la comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod Contravenţional al RM, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de 18 ***(optsprezece) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 900 lei (nouă sute) lei MDL şi 4 puncte de penalizare,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco