Dosarul nr.4r-2606/24
Nr. PIGD 4-23178209-02-4r-12062024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Arina Ialanji

D E C I Z I E

5 iunie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Denis Băbălău
Vitalie Budeci

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Malcoci Artur declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, prin care s-a respins solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către MALCOCI Artur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată și s-a respins contestaţia lui MALCOCI Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun. Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut ia art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 12 iunie 2024-5 iunie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 07 octombrie 2023, agentul constatator Munteanu Victor, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854, prin care Malcoci Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 07 octombrie 2023, ora 15.00, deplasându-se pe str. Basarabiei 4 din mun.Chişinău cu automobilul de model Porsche, cu numerele de înmatriculare*****, pe teritoriul Pieţii Agricole "Revenco", nu a manifestat prudenţă sporită şi dexteritate în conducere, nu a

ţinut corect de situaţia rutieră la apariţia obstacolului, nu a redus viteza şi nu s-a oprit, ca rezultat s-a tamponat în bara metalică.

2. La data de 04 decembrie 2023, Malcoci Artur a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854 şi deciziei agentului constatator din 07 octombrie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, Munteanu Victor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.
3. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, s-a respins solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către MALCOCI Artur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată și s-a respins contestaţia lui MALCOCI Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun. Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut ia art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.
4. Nefiind de acord cu hotărîrea, contravenientul Malcoci Artur a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul verbal să fie declarat nul.
5. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Malcoci Artur, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, urmînd a fi menținută.
6. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
7. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a

părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

8. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
9. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
10. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la data de 07 octombrie 2023, agentul constatator Munteanu Victor, a întocmit procesul- verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854, prin care Malcoci Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 07 octombrie 2023, ora 15.00, deplasându-se pe str. Basarabiei 4 din mun.Chişinău cu automobilul de model Porsche, cu numerele de înmatriculare*****, pe teritoriul Pieţii Agricole "Revenco", nu a manifestat prudenţă sporită şi dexteritate în conducere, nu a ţinut corect de situaţia rutieră la apariţia obstacolului, nu a redus viteza şi nu s-a oprit, ca rezultat s-a tamponat în bara metalică.
11. La data de 04 decembrie 2023, Malcoci Artur a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854 şi deciziei agentului constatator din 07 octombrie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, Munteanu Victor pe faptul comiterii contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional.
12. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, s-a respins solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către MALCOCI Artur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în

baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată și s-a respins contestaţia lui MALCOCI Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun. Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut ia art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

13. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 6 iunie 2024, contravenientul Malcoci Artur a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea recursului, casarea hotărîrii și pronunțarea unei noi hotărîri prin care procesul verbal să fie declarat nul.
14. În continuare, Colegiul consideră că contraveneintul a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
15. Colegiul statuează că contraveneintul Malcoci Artur după punerea pe rol a contestației a fost informat despre ședința de judecată prin intermediul telefonogramei anexate la dosar, (f.d. 20), însă, deși a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței, contravenientul nu s-a prezentat în ședința de judecată.
16. De asemenea, după adoptarea hotărîrii, în adresa contraveneintului, prin termediul poșteri terestre a fost expediată copia hotărîrii instanței de fond, (f.d. 34), însă potrivit mențiunii de pe plic și cotorul avizului de recepție se atestă că copia hotărîrii nu a fost reclamată de contraveneint.
17. Circumstanțele descrise supra indică la faptul că instanța de fond a întreprins toate acțiunile necesare prevăzute de lege în vederea comunicării contraveneintului a datelor despre soluționarea contestației cît și comunicarea actelor adoptate.
18. Astfel, ținînd cont de fapt că Malcoci Artur a fost înștiințat legal despre locul, ora și data ședinței se atestă premise certe de a considera că recurentul a cunosct că pe rolul instanței se află prezentul proces contravențional.
19. Colegiul reține că deși Malcoci Artur a fost înștințat legal, iar în adresa sa fost expediată copia hotărîrii, care s-a reînsotrs la sediul instanței cu menținea nereclamat, recurentul a declarat recurs doar la 6 iunie 2024, (f.d. 37), peste termenul de 15 zile, stabilit de legiuitor.
20. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar și repunerea în termen, însă s-a limitat în a indica că despre hotărîrea din 22 ianuarie 2024, a aflat de pe portalul instanțelor de judecată la 5 iunie 2024, motiv care în opinia

Colegiului este insuficient de a repune în termen recursul, or contravenientul în sensul invocat, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

21. La acest capitol Colegiul reține că potrivit contestației, dar și potrivit recursului Malcoci Artur, nu a indicat o adresă de corespondență, însă instanța de fond, a făcut uz de informația din materialul contravențional și a respectat procedura de comunicare a actelor de procedură și a actului judecătoresc, însă din motive neimputabile instanței, recursul a fost declarat cu omiterea termenului.
22. Relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
23. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.
24. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024.
25. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către contravenientul Malcoci Artur.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2024, prin care s-a respins solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către MALCOCI Artur, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie

Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravenţional, ca neîntemeiată și s-a respins contestaţia lui MALCOCI Artur împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun. Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cât şi a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut ia art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Denis Băbălău

Vitalie Budeci