Dosar nr.2i-1992-3/18

H O T Ă R Î R E
Î N N U M E L E L E G I I
Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 02 iunie 2025 în mun. Chișinău
Hotărârea integrală întocmită la 26 septembrie 2025

Judecătoria Chișinău (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Gheorghe MÎȚU
Grefier Alvina GRAUR

Cu participarea:
Reprezentanților Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) – ***** și administratorul autorizat *****
În lipsa:
Reprezentantului terțului poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare) – lichidatorul *****, legal citat

Examinînd în ședința de judecată publică cererea de validare a popririi depusă de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare) privind încasarea sumei,

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanților la proces.

La data de 07.11.2024 Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura falimentului) a depus în instanța de judecată cerere de validare a popririi prin care a solicitat încasarea din contul terțului poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare) a sumei de 37 147 367 (treizeci și șapte milioane o sută patruzeci și șapte mii trei sute șaizeci și șapte),45 lei, cu titlu de datorie.

În motivarea cererii a menționat că în urma restabilirii contabilității Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., s-a stabilit faptul că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a transferat cu titlu de avans la contul de decontare al Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. suma totală de 41 575 432 lei, dintre care, suma de 25 799 990,00 lei la data de 10.06.2010 prin contul de decontare deschis de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. la BC ”Banca de Economii” S.A. și suma de 15 775 442,00 lei la data de 23.06.2010 prin contul de decontare deschis în BC ”Moldindconbank” S.A.

La data de 18.06.2010, prin contract de cesiune, BC ”Moldindconbank” S.A. în calitate de cedent, a transmis dreptul de creanță cesionarului Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. față de debitorul Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în sumă totală de 85 785 985,46 lei.

În contul datoriilor față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., la data de 21.06.2010, Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. a livrat conform facturilor fiscale nr. XT4373101, XT4373102, XT4373103, XT4 XT4373105 bunuri imobile și mobile în sumă totală de 85 285 806, 46 lei,

inclusiv TVA.

La data de 23.06.2010, soldul datoriei Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a constituit suma de 42 075 611,00 lei.

Ulterior, începînd cu data de 24.06.2010 pînă la data de 31.12.2010, Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a procurat materiale și mijloace fixe de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în sumă totală de 2 191 845,16 lei pentru care a plătit suma de 1 989 201,61 lei precum și a primit de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. suma de 4 725 600 lei ca rambursare a avansului conform contractului din 28.06.2010.

Astfel se constată că la data de 31.12.2010, Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. avea față de SRL Lidiana-Lux” o creanță de 37 147 367,45 lei care pînă la moment nu a fost stinsă.

La data de 30 septembrie 2024, de către lichidatorul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. prin somație a fost înființată proprirea asupra sumei de 37 147 367,45 lei care constituie o datorie a terțului poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. față de creditorul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., și s-a adus la cunoștință prin expediarea poștală nr. DS8011698747AS care a fost returnată din cauza nereclamării de către destinatarul Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul civil, redacția actuală, se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Conform art. 22 alin. (4) din Codul civil, redacția actuală, notificarea se consideră ajunsă la destinatar cînd este predată la adresa poștală la sediul destinatarului persoană juridică.

Conform art. 4 din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată, societatea are sediu, care se indică în statut. Orice schimbare ulterioară a sediului se înregistrează în Registrul de stat al persoanelor juridice. Adresa juridică a societății este adresa sediului ei. Societatea poate avea și alte adrese poștale.

Astfel, conform extasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 154825 din 29.10.2024, sediul ÎCS ”Lidiana-Lux” SRL este indicat: MD-2075, strada Meșterul Manole 12, ap. (of.) 716, mun. Chișinău, Republica Moldova.

Conform informațiilor de pe tracker-ul scrisorii recomandate cu nr. DS8011698747AS scrisoarea a fost expediate la adresa poștală a sediului ÎCS ”Lidiana-Lux” însă a rămas nereclamată de aceasta.

Luînd în considerare faptul că terțul poprit SRL ”Lidiana-Lux” nu a îndeplinit obligațiunile ce îi revin pentru efectuarea popririi în sumă de 37 147 367,45 lei, a fost sesizată instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi în sumă de 37 147 367,45 lei și încasarea de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” SRL, or. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12, of. 716, c/f 1004600038116 în beneficiul SRL ”BN-Proalim”, or. Chișinău, str. Lunca Bîcului, 9, c/f 1008600059146, a sumei datoriei de 37 147 367,45 lei.

În drept a făcut trimitere la prevederile art. 8 alin. (1), art. 9 alin. (1), art. 10 alin. (1), art. 512 Cod Civil în redacția anului 2010, art. 774 Codul Civil în redacția actuală, art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității, solicitînd admiterea cererii de validare a popririi, validarea popririi asupra sumei de 37 147 367 (treizeci și șapte milioane o sută patruzeci și șapte mii trei sute șaizeci și șapte),45 lei, cu încasarea acestei sume de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L.

În ședința de judecată reprezentanții Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) – ***** și administratorul autorizat ***** au susținut cererea înaintată, solicitînd admiterea acesteia.

În şedinţa de judecată reprezentantul terţului poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare) – lichidatorul ***** inițial s-a prezentat și a solicitat respingerea cererii de validare a popririi, motivele fiind expuse în referință (f.d. 66-70). Ulterior, nu s-a mai prezentat la ședința de judecată din 02.06.2025, ora 11:50, deși a fost legal citat (f.d. 77). A depus cerere de amînare a ședinței de judecată (f.d. 138-140), care, însă, a fost respiunsă, fiind dispusă finalizarea examinării cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei.

Audiind explicaţiile participanților la proces și examinând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră necesar de a admite cererea de validare a popririi din următoarele considerente.

Din prevederile art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității rezultă că, dacă din probele administrate rezultă că terţul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanţa de insolvabilitate va adopta o hotărîre de validare a popririi, prin care va încasa de la terţul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desfiinţarea popririi.

În procesul examinării cauzei s-a stabilit, că poprirea înaintată de lichidatorul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura falimentului) către terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L.privind încasarea sumei a fost înființată prin somația din 30.09.2024 (f.d. 14-15), care deși a fost expediată în adresa terțului poprit indicată în Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 154825 din 29.10.2024 (f.d. 16), nu a fost recepționată de către acesta, avizul de recepție și plicul returnîndu-se cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 39, 40).

Din prevederile art. 22, alin. (1) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Din prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră ajunsă la destinatar: cînd este predată la adresa poștală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.

Din prevederile art. 22, alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 rezultă că notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întîi.

Din aceste prevederi legale rezultă că o persoană juridică se consideră legal notificată, dacă se probează faptul că notificarea a fost expediată la adresa de sediu a acesteia, chiar dacă nu a fost recepționată de reprezentantul peroanei juridice, deoarece legea impune persoana juridică să se asigure că organul executiv se află la sediu, iar faptul că acesta era plecat sau nu se prezintă la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței constituie culpa persoanei juridice însăși, care prin prisma art. 14 din Codul civil nu poate fi invocată, deoarece aceasta ar însemna obținerea de foloase prin invocarea propriei culpe și incorectitudini.

Prin urmare, instanța de judecată prin raportare la prevederile art. 22, alin. (4), lit. b) și alin. (5) Cod civil în redacția în vigoare de la 01.03.2019 coroborate cu prevederile art. 126, alin. (2) din Legea insolvabilității a constatat că poprirea față de terțul poprit a fost înființată legal, din care considerente în cele ce urmează se va expune asupra temeiniciei acesteia.

În procesul examinării cauzei s-a constat că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a transferat cu titlu de avans la contul de decontare al Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. suma totală de 41 575 432 lei, dintre care, suma de 25 799 990,00 lei la data de 10.06.2010 prin contul de decontare

deschis de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. la BC ”Banca de Economii” S.A. (f.d. 21-26), destinația plății fiind ”plata în avans pt terenuri, construcții, utilaj conform Acord precontractual din 21.05.2010 Nr. 21/05 inclusiv TVA 1 000 000.00” și suma de 15 775 442,00 lei la data de 23.06.2010 prin contul de decontare deschis în BC ”Moldindconbank” S.A. (f.d. 27-38), destinația plății fiind ”plata în avans pt terenuri, construcții, utilaj conform Acordului precontractual din 21.05.2010 Nr. 21/05, TVA 2629240.33”

La data de 18.06.2010, prin contract de cesiune, BC ”Moldindconbank” S.A. în calitate de cedent, a transmis dreptul de creanță cesionarului Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. față de debitorul Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în sumă totală de 85 785 985,46 lei (f.d. 12-13).

În contul datoriilor față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., la data de 21.06.2010, Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. a livrat conform facturilor fiscale nr. XT4373101, XT4373102, XT4373103, XT4 XT4373104, XT4 XT4373105 bunuri imobile și mobile în sumă totală de 85 285 806, 46 lei, inclusiv TVA (f.d. 12-13; 17-20).

Faptul dat se confirmă și Extrasul din Registrul procurărilor pe facturi fiscale, anexat la materialele cauzei (f.d. 17-20) și Actul de verificare privind achitările reciproce conform situației la 30.09.2024, între Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. și Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L (f.d. 12-13).

Respectiv, instanța de judecată apreciază că dacă anumite facturi fiscale sunt menționate în Registrul procurărilor pe facturi fiscale, informația respectivă se prezumă veridică, pînă la proba contrară, deoarece facturile fiscale au fost luate la evidență fiscală în scopuri impozabile de către Serviciul Fiscal de Stat, din sumele indicate în facturi fiind calculate impozite către buget.

Din conținutul Actului de verificare privind achitările reciproce conform situației la 30.09.2024, între Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. și Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (f.d. 12-13) rezultă că la data de 23.06.2010, soldul datoriei Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a constituit suma de 42 075 611,00 lei.

Ulterior, începînd cu data de 24.06.2010 pînă la data de 31.12.2010, Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a procurat materiale și mijloace fixe de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în sumă totală de 2 191 845,16 lei pentru care a plătit suma de 1 989 201,61 lei precum și a primit de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. suma de 4 725 600 lei ca rambursare a avansului conform contractului din 28.06.2010.

La caz, s-a stabilit că terțul poprit nu a prezentat acordul precontractual nr. 21/05 din 21.05.2010 în baza căruia ÎCS ”Lidiana-Lux” SRL a primit de la ÎCS ”BN-Proalim” SRL în avans suma de 41 575 432 lei, conform Extraselor din conturile bancare în care se menționează destinația plății ”plata în avans pentru terenuri, construcții, utilaj conf. acord precontractual din 21.05.2010 nr. 21/05 […]” (f.d. 21-26; 27-38).

Astfel, se constată că la data de 31.12.2010, Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. avea față de Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. o creanță de 37 147 367,45 lei care pînă la moment nu a fost stinsă, la materialele cauzei lipsind cu desăvîrșire probe care să confirme faptul achitării de către Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. a acestei sume bănești către Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. sau oferirii unor contraprestații în schimb care să acopere integral sau cel puțin parțial această sumă bănească.

Din prevederile art. 9, alin. (2), lit. a) Cod Civil al RM rezultă că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

Totodată, art. 9, alin. (2), lit. g) Cod civil al RM prevede că drepturile şi obligaţiile civile

apar în urma îmbogăţirii fără justă cauză.

Din prevederile art. 10, alin. (1) Cod Civil al RM, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Din prevederile art. 15, alin. (1) și (2) Cod Civil al RM rezultă că, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară. Modul de aplanare a litigiului dintre părţi pînă la adresare în instanţă de judecată poate fi prevăzut prin lege sau contract. La fel, art. 16, alin. (1), lit. b) Cod Civil al RM prevede că, apărarea dreptului civil se face prin restabilirea situaţiei anterioare încălcării dreptului şi suprimarea acţiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Art. 776 Cod Civil al RM prevede că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii. Iar art. 775, alin. (1) Cod Civil al RM prevede că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Acordul precontractual din 21.05.2010 nr. 21/05 la care se face trimitere în cele două extrase bancare, la rubrica destinația plăților de 25 799 990,00 lei efectuată la data de 10.06.2010 prin contul de decontare deschis de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. la BC ”Banca de Economii” S.A. (f.d. 21-26), și de 15 775 442,00 lei la data de 23.06.2010 prin contul de decontare deschis în BC ”Moldindconbank” S.A. (f.d. 27-38), nu a fost declarat sau constatat nul de către nici o instanță de judecată din Republica Moldova, la dosar lipsind asemenea probe.

Prin urmare, acest antecontract constituie un temei legal în baza căruia Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a transferat către Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. sumele de bani menționate mai sus.

Însă, aceste sume bănești nu au fost transferate de către Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. cu titlu gratuit, Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. urmînd să execute contraprestații față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., fapt care poate fi dedus din Extrasele bancare în care se menționează destinația plății ”plata în avans pentru *terenuri*, *construcții*, *utilaj* conf. acord precontractual din 21.05.2010 nr. 21/05”.

Din prevederile art. 1979, alin. (1) Cod civil rezultă că dacă o persoană obține o îmbogățire nejustificată (persoană îmbogățită) care se atribuie la dezavantajul suferit de o altă persoană (persoană dezavantajată), ea este obligată față de persoana dezavantajată să restituie îmbogățirea.

Prin prisma acestei prevederi legale, Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. urmează să restituie Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. suma de 37 147 367,45 lei, conform soldului Actului de verificare privind achitările reciproce conform situației la 30.09.2024, între Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. și Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (f.d. 12-13).

Din prevederile art. 774, alin. (1) Cod civil rezultă că în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Totodată, din prevederile art. 858, alin. (1) și (2) Cod civil rezultă că temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Ținînd cont de faptul că la materialele cauzei au fost anexate probe care confirmă existență datoriei Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. în sumă de 37 147 367,45 lei, terțul poprit are obligația de a plăti Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. această sumă bănească.

Prin urmare, se justifică pe deplin încasarea de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. în beneficiul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. suma de 37 147 367,45 lei.

Terțul poprit nu a prezentat careva probe care ar combate argumentele expuse în cererea de validare a popririi, precum și care ar demonstra achitarea integrală sau parțială a sumei pe care o datorează, obligațiune ce îi revine conform prevederilor art. 118 CPC al RM, care stipulează, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale. La fel, terțul poprit nu a prezentat nici un mijloc de probă din care ar rezulta faptul că obligațiile sale față de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. au fost stinse prin alte mijloace de stingere a obligațiilor decît executarea (consemnare, compensare, confuziune, dare în plată, remitere de datorie, imposibilitate fortuită de executare, etc.)

Reieșind din faptele constatate în procesul examinării cererii de validare a popririi și prin raportare la prevederile legale la care s-a făcut referire mai sus, terțul poprit a admis neexecutarea obligațiilor sale în raport cu Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L.

Astfel cererea de validare a popririi este întemeiată și urmează a fi admisă corespunzător.

Prin urmare, reieșind din situația de fapt, raportată la normele juridice pertinente invocate mai sus, instanța de judecată constată că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. este îndreptățită să solicite încasarea de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. suma de 37 147 367,45 lei, cu titlu de datorie.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi, a valida poprirea privind încasarea de la Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L., terţ poprit, în beneficiul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. a sumei de 37 147 367,45 lei.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Din prevederile art. 94, alin. (1) CPC rezultă că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Astfel, ținînd cont de faptul că terțul poprit a pierdut procesul, acesta și urmează să suporte cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 98 alin. (1) CPC, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune.

Din prevederile art. 86, alin. (2) CPC rezultă că persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.

Prin prisma acestei prevederi legale, dar și reieșind din conținutul art. 85 CPC, instanța de judecată ajunge la concluzia că Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. nu este scutită de la plata

taxei de stat prin lege și nici nu a solicitat scutirea de la plata taxei de stat în temeiul art. 85, alin. (4) CPC.

Avînd în vedere faptul că terțul poprit a pierdut procesul, iar acțiunea a fost admisă integral, în temeiul art. 94, alin. (1) coroborat cu art. 98 alin. (1) CPC de la acesta urmează să fie încasată taxa de stat în beneficiul Statului.

Conform pct. 1.1.6 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, instanţa de insolvabilitate consideră necesar a încasa de la terțul poprit, în beneficiul Statului, taxa de stat în mărime de 301 286 (trei sute unu mii două sute optzeci și șase),83 lei, reieșind din următorul calcul:

37 147 367,45 lei – 10 000 001 lei = 27 147 366,45 lei x 0,5%=135 736,83 + 165 550 = 301 286,83 lei.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite cererea de validare a popririi depusă de Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L. (în procedura de restructurare) către terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare) privind încasarea sumei.

Se validează poprirea privind încasarea de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare), IDNO 1004600038116, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12, ap. 716, MD-2075 în beneficiul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., IDNO 1008600059146, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului, 29, ap. (of.) 9, MD-2023 a sumei de 37 147 367 (treizeci și șapte milioane o sută patruzeci și șapte mii trei sute șaizeci și șapte),45 lei.

Se încasează de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare), IDNO 1004600038116, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12, ap. 716, MD-2075 în beneficiul Î.C.S. ”BN-Proalim” S.R.L., IDNO 1008600059146, cu sediul în mun. Chișinău, str. Lunca Bîcului, 29, ap. (of.) 9, MD-2023 suma de 37 147 367 (treizeci și șapte milioane o sută patruzeci și șapte mii trei sute șaizeci și șapte),45 lei.

Se încasează de la terțul poprit Î.C.S. ”Lidiana-Lux” S.R.L. (în proces de lichidare), IDNO 1004600038116, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, 12, ap. 716, MD-2075 în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 301 286 (trei sute unu mii două sute optzeci și șase),83 lei.

Hotărîrea este definitivă și executorie, însă poate fi atacată cu apel de către terțul poprit la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la comunicare prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul Gheorghe MÎȚU