Partea introductivă
Dosarul nr.2-14665/24
2-24125116-12-2-05112024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecătorul Svetlana Cuşnir
grefierul Antonina Sicorschii

examinând, în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anatolie Pitel în interesele lui Radu Lefter către Ministerul Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată,

Partea descriptivă

a c o n s t a t a t:

La 01 noiembrie 2025, avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Radu Lefter, a depus o cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la ***** de către organul de urmărire penală al DGUP al IGP al MAI, în persoana ofițerului de urmărire penală ***** a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.*****conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.*****din Codul penal.

Prin ordonanța reprezentantului organului de urmărire penală, la *****, a fost reținut numitul Radu Lefter, pentru un termen de 72 de ore, acesta fiind bănuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****din Codul penal RM.

A notat că, la ***** Radu Lefter a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. *****din Codul penal RM.

Tot, în data de ***** la demersul procurorului, în privința învinuitului Radu Lefter, a fost aplicată măsura preventivă - arestarea preventivă pentru un termen de 30 de zile, cu executarea acesteia în *****.

La 03 iunie 2020, Curtea de Apel Chișinău a respins recursul depus în numele învinuitului Radu Lefter, cu menținerea în vigoare a încheierii din 22 mai 2020.

La 18 iunie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost înlocuită măsura preventivă aplicată învinuitului Radu Lefter, din arest preventiv în arest la domiciliu, pentru un termen de 30 de zile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 iunie 2020, a fost admis recursul procurorului, casată încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 18 iunie 2020, cu prelungirea măsurii preventive - arestarea preventivă în privința învinuitului Radu Lefter, cu calcularea termenului

din momentul reținerii, cu includerea în termenul arestării preventive a duratei deținerii în arest la domiciliu a acestuia, de la 18 iunie 2020, ora 15:40 până la 29 iunie 2020, ora 14:35.

La 29 iunie 2020, învinuitul Radu Lefter a fost reținut de către reprezentantul organului de urmărire penală, în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din aceeași dată și plasat în *****

La 17 iulie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admis demersul procurorului și prelungită măsura preventivă - arestarea preventivă în privința învinuitului Radu Lefter pentru un termen de 30 de zile.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2020, recursul depus asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost respins, cu menținerea în vigoare a prevederilor încheierii contestate.

La 17 august 2020, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost înlocuită măsura preventivă aplicată învinuitului Radu Lefter, din arestare preventivă în arest la domiciliu, pentru un termen de 30 de zile, care a expirat la data de 16 septembrie 2020.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 august 2020, recursul depus asupra încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana a fost respins, cu menținerea în vigoare a prevederilor încheierii contestate.

A specificat că, la 16 septembrie 2020, ora 13:00, măsura preventivă aplicată învinuitului Radu Lefter a expirat de drept, fără ca să mai fie prelungită de către procuror.

Prin urmare, învinuitul Radu Lefter, prin acțiunile organului de urmărire penală, a fost privat de libertate în perioada *****, ora 19.30 - 16 septembrie 2020, ora 13.00, per total o perioadă de 120 de zile, dintre care, în perioada 20 mai - 18 iunie 2020, și respectiv, 29 iunie - 17 august 2020, în arestare preventivă, fiind deținut în Penitenciarul nr.13, mun. Chișinău, per total o perioadă de 80 de zile, iar o perioadă de 40 de zile, acesta s-a aflat în arestare la domiciliu.

A mai relevat că, în cadrul urmăririi penale, în privința învinuitului Radu Lefter, a fost dispusă efectuarea măsurilor speciale de investigație, și anume: urmărirea vizuală, inclusiv au fost efectuate percheziții, iar la reținerea acestuia au participat angajații brigăzii de poliție cu destinație specială „FULGER”, acțiunea dată fiind petrecută în stradă, în loc public, aceasta fiind văzută de către trecători.

A mai relevat că, ulterior, din motive că nu s-a confirmat învinuirea adusă în privința numitului Radu Lefter, prin ordonanța din 14 martie 2023, acesta a fost scos de sub urmărire penală, din motive că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii.

A conturat că, din circumstanțele cauzei rezultă că, Radu Lefter a fost reținut la *****, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****din Codul penal, care este o infracțiune deosebit de gravă, care prevede în exclusivitate o pedeapsă sub formă de închisoare (de la 8 la 15 ani). O perioadă de 120 de zile, acesta s-a aflat în detenție, fiindu-i aplicată măsura preventivă arestarea preventivă, și ulterior arestarea la domiciliu, pentru o infracțiune pe care nu a comis-o.

Totodată, în privința acestuia au fost efectuate măsuri speciale de investigație, inclusiv efectuate percheziții, fapt care denotă ingerința ilegală a agenților statului în viața privată a acestuia, acesta a fost spus unui linsaj public, fiind reținut de către trupe speciale ale poliției în stradă, în privirile unei mulțimi de trecători.

A opinat că, pe durata urmăririi penale, prin calitatea de învinuit în comiterea unei infracțiuni deosebit de grave, și anume în de trafic de droguri, Radu Lefter a suportat un prejudiciu moral, manifestat prin frustrarea sa în calitate de persoană, înjosirea în societate, inclusiv în localitatea de baștină, neîncrederea pe care a simțit-o în permanență din partea membrilor de familie, rudelor apropriate, precum și a prietenilor. Astfel, totalitatea acestor circumstanțe, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului

moral, suferințele morale cauzate de perioada îndelungată a desfășurării procesului penal, gravitatea infracțiunii incriminate, urmărirea penală pentru o infracțiune deosebit de gravă, care a trezit o frică din partea membrilor de familie și prietenilor, aferent personalității lui Radu Lefter a provocat o stare de stres și discomfort emoțional.

A specificat că, starea dată a durat o perioadă destul de îndelungată, și ținând cont de rezonanța socială pe care a avut-o cauza dată, consideră că prejudiciul moral cauzat lui Radu Lefter pentru atragerea ilegală la răspundere penală, aplicarea ilegală a măsurilor preventive privative de libertate, efectuarea ilegală a măsurilor speciale de investigație, precum și a percheziților ilegale, urmează a fi estimat la suma de 500 000 (cinci sute mii) lei. Totodată, este de menționat că, învinuitul Radu Lefter, în cadrul urmăririi penale, a încheiat un contract pentru acordarea asistenței juridice cu apărătorul Anatolie Pitel, pentru serviciile căruia a achitat suma de 10 000 lei.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată, avocatul Anatolie Pitel, în intersele lui Radu Lefter a solicitat:

- a incasa de la Ministerului Justiției al RM, în beneficiul lui Radu Lefter, suma de 510 000 lei, care este formată din - 500 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral și 10 000 (zece mii) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material legat de cheltuielile de asistența juridică acordată de apărător în cadrul urmăririi penale, în vederea reparării prejudiciului moral și material cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, procuraturii și ale instanțelor judecătorești;
- de a încasa de la pârâtul Ministerul Justiției al RM, în beneficiul lui Radu Lefter, cheltuielile de judecată compuse din suma de 5000 lei, pentru asistența juridică acordată de avocat în prezenta cauza civilă.

Motivarea

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată prin prisma înscrisurilor atașate la acțiune și a obiecțiilor invocate în referința, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Radu Lefter, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Potrivit art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art.16 alin.(1) din Codul civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui.

Reieșind din principiile contradictorialității și disponibilității în drepturile procedurale consacrate de dispozițiile articolelor 26 și 27 din Codul de procedură civilă, participanţii la proces își exercită discreționar drepturile subiective materiale și interesele supuse judecăţii, fiind liberi de a dispune de drepturile garantate și de a alege modalitățile de apărare, inclusiv fără a se limita potrivit art.118 din Codul de procedură civilă, la dovedirea circumstanţelor pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

Din altă perspectivă, în conformitate cu dispozițiile art.130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședința de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

La rândul său art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă stipulează că, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile şi obiecțiile părților, precum şi altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

La caz, instanța reține că acțiunea civilă a fost inițiată în temeiul Legii Republicii Moldova nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Potrivit legii sus-menționate, statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești. Iar elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială, deci, actualmente o asemenea lege specială este Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Pornind de la obiectul dedus judecății se reține că, în cadrul ședinței de judecată, s-a stabilit că, la ***** de către organul de urmărire penală al DGUP al IGP al MAI, în persoana ofițerului de urmărire penală ***** a fost începută urmărirea penală în cauza penală nr.*****conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.***** Codul penal (f. d. 10).

Prin ordonanța de reținere a persoanei din *****, a fost reținut Radu Lefter, pentru un termen de 72 de ore (f. d. 26).

Prin ordonanța de punere sub învinuire din ***** Radu Lefter a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****din Codul penal (f. d. 29/30).

Ulterior, prin ordonanța din 14 martie 2023 a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale, *****, s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală a lui Radu Lefter, din motiv că în acțiunile acestuia nu se întrunesc elementele infracțiunii (f. d. 52/61).

Așa fiind, în temeiul articolelor 1, 3 alin. (1), art.5 alin. (2), 6 lit. a), 11 alin. (1), 12 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, reclamantul a înaintat prezenta

acțiune, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin atragerea la răspundere penală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în prezenta cauză civilă.

În ședința de judecată, reprezentantul intervenientului accesoriu Procuratura Generală a RM, prin procură *****, a invocat că, la 03 martie 2025, după înaintarea acțiunii în judecată, prin Ordonanța Procurorului șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****s-a dispus, ca fiind afectată de fapte noi, recent descoperite, precum și de vicii fundamentale, anularea totală a ordonanței din *14 martie 2023 de scoatere de sub urmărire penală a învinuitului Lefter Radu, în cauza penală nr.*****pentru motivele specificate în partea descriptivă a ordonanței din 03 martie 2025, cu reluarea urmăririi penale (f. d. 102/105).

Drept urmare, nefiind de acord cu Ordonanța din 03 martie 2025 a Procurorului șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, reclamantul a contestat-o în instanța de judecată, ordonanța fiind *menținută prin încheierea din 14 mai 2025 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana*, prin care a fost examinată plângerea depusă de avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Radu Lefter, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva Ordonanței din 03 martie 2025 a Procurorului șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtuna (f. d. 95/101).

În ședința de judecată, din declarațiile participanților la proces, s-a constatat că încheierea enunțată nu a fost contestată în instanța de recurs.

Din punctul de vedere al celor arătate, instanța de judecată consideră necesar de a reține faptul că, potrivit art. 1 din Legea nr.1545/25.02.98 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti, prezenta lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul și condițiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Din conținutul alin.(1) art.2 a aceleiași Legi rezultă că, în sensul prezentei legi, se definesc următoarele noţiuni: acţiuni ilicite - acţiuni sau inacţiuni ale organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţii, ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia, nicio persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).

Conform art.6 din Legea vizată, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilit de prezenta lege, apare în cazul, devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare, scoaterii persoanei de sub urmărire penală sau încetării urmăririi penale pe temeiuri de reabilitare, adoptării de către instanța judecătorească a hotărârii cu privire la anularea arestului administrativ sau a muncii corecționale în legătură cu reabilitarea persoanei fizice, adoptării, de către judecătorul de instrucție, în condițiile art.313 alin.(5) din Codul de procedură penală, în privința persoanei achitate sau scoase de sub urmărire penală, a încheierii privind înfăptuirea, în timpul procesului penal, a măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației.

Potrivit alin.(1) art.3 din aceiași Lege, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub

formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; supunerii ilegale la arest administrativ, reținerii administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii administrative de către instanța de judecată; efectuării măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

Deci, statul răspunde eventual patrimonial pentru prejudiciul adus persoanei prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și instanțelor judecătorești. Iar elucidarea cazurilor și condițiilor de răspundere patrimonială se face prin lege specială, actualmente o asemenea lege specială fiind Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

La caz, instanța mai reține că pentru a fi întrunite condițiile de aplicabilitate a legii reținute, necesită de a fi întrunite cumulativ (minim o condiție), atât circumstanțele prevăzute de art. 6 - dreptul la repararea prejudiciului, cât și de art. 3 - cazurile de reparare a prejudiciului material și moral. Normele în cauză sunt indisolubile și, respectiv nu pot fi aplicate separat.

Raportând normele de drept pre-citate la circumstanțele cauzei, instanța relevă că, chiar dacă la momentul înaintării prezentei acțiuni în instanța de judecată, în privința reclamantului Radu Lefter exista ordonanța din 14 martie 2023 a procurorului în Procuratura pentru Combaterea Criminalității organizate și Cauze Speciale, *****, prin care s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală, din motiv că în acțiunile reclamantului nu se întrunesc elemente infracțiunii (f. d. 52/61), ulterior, prin Ordonanța din 03 martie 2025 a Procurorului șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, *****s-a dispus anularea totală a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală, ca fiind afectată de fapte noi, recent descoperite, precum și de vicii fundamentale, *cu reluarea urmăririi penale* ce se desfășoară în continuare (f. d. 102/105), circumstanțe care nu se încadrează în condițiile respectării cumulative a dispozițiilor art. 6 al aceleiași legi". Fiind necesar de a specifica și acel fapt că ordonanța din 03 martie 2025 nu a fost anulată.

De alt fel, art. 6 din Legea nr.1545 *prevede expres* care sunt cazurile în care survine dreptul persoanei fizice/juridice la repararea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești.

Pe cale de consecință, în cazul dedus judecății, se atestă că nu există o încheiere a judecătorului de instrucție sau a organului ierarhic superior, prin care să fie declarate ca fiind ilegale acțiunile organului de urmărire penală, pe parcursul investigării cauzei penale, ca urmare a examinării căreia se consideră vătămat reclamantul. Or, prin încheierea din 14 mai 2025 a judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins plângerea depusă de avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Radu Lefter, în ordinea art.313 din Codul de procedură penală, împotriva Ordonanței din 03 martie 2025 a Procurorului șef-interimar al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Victor Furtuna (f. d. 95/101).

Prin urmare, instanța de judecată notează că, la materialele cauzei, nu există *niciun act procedural definitiv şi irevocabil al judecătorului de instrucţie sau al organului ierarhic*

superior, prin care au fost stabilite drept ilegale acţiunile organului de urmărire penală, care să confirme că reclamantul ar fi fost achitat integral, pe toate acuzațiile care i-au fost aduse în cadrul procesului penal, sau că ar fi fost scos de sub urmărire penală.

Așadar, sub aspectul celor arătate, instanța reiterează că, procesul penal în privința reclamantului *nu a fost finalizat* cu o sentință de achitare, pe toate capetele de acuzare, fapt care ar demonstra caracterul ilicit al tuturor acțiunilor întreprinse de organul de urmărire penală și de procuratură, pe parcursul acestui proces, totodată, nu există un act din care să se ateste că reclamantul a fost scos de sub urmărire penală, pentru a considera că, la caz, sunt incidente prevederile art. 3 și 6 din Legea nr. 1545-XIII din 25.02.1998.

În acest mod, instanța de judecată notează că nu este posibil de delimitat acțiunile organului de urmărire penală care ar putea fi constatate drept ilicite, în sensul art. 6 lit. c) din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr. 1545-XIII din 25 februarie 1998.

Subsecvent, instanța de judecată notează că este reparabil doar prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; supunerii ilegale la arest administrativ, reținerii administrative ilegale sau aplicării ilegale a amenzii administrative de către instanța de judecată; efectuării măsurilor operative de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare.

Or, în atare formulare a cererii, prezenta acțiune civilă este neîntemeiată, în condițiile în care, conform prevederilor enunțate, rezultă expres că nu orice acțiune a organelor de drept și judecătorești atrage răspunderea statului, ci doar cele constatate expres ca ilegale.

În continuare, cu referire la compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată notează că în conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În conformitate cu prevederile art. 96 alin. (1) şi alin. (1^1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, ţinând cont de faptul că, cerința principală din acțiunea depusă de avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Radu Lefter, cu privire la încasarea sumei de 500 000,00 lei cu titlu de reparare a prejudiciu moral și 10 000 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material

urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată, în mod subsecvent, se vor respinge ca neîntemeiate şi cerinţele accesorii cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Dând o apreciere celor enumerate mai sus, instanţa de judecată, reieşind din probele administrate, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar şi apreciate, în baza art. 130 din Codul de procedură civilă, din punct de vedere al pertinenţei, admisibilităţii, veridicităţii, iar în ansamblul sub toate aspectele în coroborarea lor, găsește neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Radu Letfer.

Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale menţionate, instanţa de judecată va respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anatolie Pitel, în interesele lui Radu Lefter către Ministerul Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată şi încasarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

Dispozitivul

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Anatolie Pitel în interesele lui Radu Lefter către Ministerul Justiției al RM, intervenient accesoriu Procuratura Generală a RM, cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organului de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor de judecată.

Hotărârea este cu drept de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecătorul Svetlana Cușnir