Dosarul nr. 4-25148194-32-5r-21102025(5r-247/25)

HOTĂRÂRE
În numele legii

30 decembrie 2025 or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Alexeeva Viorica
Grefieri Levinte Tatiana

examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia declarată de către administratorul *****”, Alexei Loboda împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 407701 din *****,-

a constatat:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT04 nr. 407701 din *****, *****”, i-a fost încriminat faptul că, a încălcat prevederile art. 236 alin. (1) Cod contravențional.
2. La data de ***** agentul constatator Gurduz Elena, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din *****, a constatat comiterea de către *****”, a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție cuprinzând decizia agentului constatator de aplicare în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenționale sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 700 (șapte sute) lei.
3. La data de 13.10.2025, *****” a contestat procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia privind aplicarea sancţiunii contravenţionale. În motivarea acesteia a indicat că, la data de 26 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, ofițerul superior Elena Gurduz a întocmit în privința *****”, un proces-verbal cu privire la contravenție în baza prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, agentul constatator i-a imputat comiterea faptei contravenționale de depășire a vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, iar drept urmare, acesta a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 u.c., adică 700 lei. A indicat că, nu este de acord cu agentul constatator, or, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare, iar Decizia de sancționare emisă în temeiul acestuia contravine direct legii, fiind astfel lovită de nulitate, fapt pentru care și solicită anularea actelor procesual-contravenționale întocmite și încetarea procesului contravențional pornit în privința *****
4. A mai menționt că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit fără consemnarea și certificarea faptului absenței contestatorului, fapt prevăzut la art. 443 alin. (6) Cod contravențional. La fel, a indicat că, agentul constatator a indicat la pct. 14 că procesul-verbal a fost întocmit în absența persoanei, și deși a făcut mențiuni privind absența contestatorului, agentul constatator nu a considerat de cuviință să consemneze și

să certifice această circumstanță prin semnăturile a cărorva martori. Totodată, agentul constatator nu a documentat motivele obiective ale lipsei martorului sau refuzul de a semna prin mijloace tehnice, așa cum prevede expres legea. Astfel, agentul constatator a încălcat prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravențional, fapt ce atrage nulitatea actului, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional.

5. A invocat că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare nu conțin suport probatoriu, or, la pct. 11, anexă la procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este atașat nici un înscris. La fel, a indicat că, agentul constatator a imputat contestatorului depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, în lipsa prezentării probelor capabile să confirme acuzațiile aduse. A menționat că, actul de acuzare a fost structurat pe niște presupuneri, nefiind confirmate prin circumstanțe de fapt și de drept și nefiind reflectate prin mijloace de probă. Astfel, prin prisma normelor relatate atestă cert că, în materie contravențională, sarcina administrării probelor aparține exclusiv agentului constatator și autorității care a aplicat sancțiunea, iar o simplă afirmație a agentului constatator, nesusținută de probe obiective, nu poate servi drept temei pentru tragerea contestatorului la răspunderea contravențională.
6. A susținut că, numeroasele abateri de la normele legale comise de agentul constatator, afectează în mod esențial fondul cauzei, întrucât au dus la constatarea arbitrară a contravenției, aplicarea eronată a legii. Abaterile respective se manifestă în special prin imputarea faptei contravenționale persoanei necorespunzătoare, contrar art. 17 alin. (2) coraborat cu art. 236 Cod contravențional, care stabilește expres că răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație aparține conducătorului mijlocului de transport, nu entității juridice; imputarea faptei contravenționale contrar circumstanțelor descrise la încadrarea juridică; neîndeplinirea obligației de a cita și a aduce la cunoștința contestatorului fapta imputată conform art. 382 și art. 384 alin. (2) Cod contravențional, ceea ce a condus la încălcarea dreptului la apărare. A mai invocat și faptul că, în lipsa citării și informării corespunzătoare, contestatorul a fost lipsit de posibilitatea de a-și exprima poziția, de a prezenta probe lipsa consemnării și certificării faptului întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în „absența persoanei” prin semnătura a cel puțin un martor, în condițiile art. 443 Cod contravențional. A invocat că, această omisiune afectează valabilitatea actului, întrucât procesul-verbal nu poate produce efecte juridice dacă nu este confirmat că persoana vizată a fost. În lipsa probelor concludente și pertinente, fapta imputată se reduce la simplele afirmații ale agentului constatator, fără valoare probantă, or, neîndeplinirea obligației de a atașa dovada expedierii în adresa sa a solicitării privind comunicarea datelor de identitate ale conducătorului mijlocului de transport în condițiile art. 443^1 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, toate aceste abateri constituie o încălcare gravă a normelor imperative de procedură , care afectează esențial fondul cauzei și compromit validitatea actelor întocmite. Având în vedere că aceste încălcări au dus la constatarea formală, nesusținută prin suport probatoriu, și la sancționarea persoanei necorespunzătoare, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt lovite de nulitate absolută, în temeiul art. 445 alin. (2) Cod contravențional. La fel s-a făcut,referire la Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care Înalta Curte a statuat că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care este emisă de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate,

de autenticitate și de veridicitate. A mai invocat că, caracterul nul al actelor procesual-contravenționale emise în privința ***** se confirmă și prin durata de timp în care acestea au fost întocmite de către agentul constatator, or, agentul constatator a expediat în adresa sa mai multe procese-verbale cu privire la contravenție. La fel a menționat că, urmare a analizei acestora, a observat că actele procesual-contravenționale au fost întocmite la un interval de doar două minute, iar această circumstanță denotă în mod evident caracterul formal al constatării presupuselor contravenții. În intervalul de doar două minute, agentul constatator nu putea, în mod obiectiv, să observe, să constate și să documenteze două contravenții distincte, să efectueze măsurările necesare, să identifice vehiculul, să indice date în procesul-verbal și să respecte procedura legală prevăzută de Codul contravențional. Întocmirea proceselor-verbale în mod automat sau mecanic, fără verificarea și individualizarea circumstanțelor fiecărei pretinse contravenții, contravine esenței art. 440 alin. (1) Cod contravențional. Lipsa colectării și administrării probelor, urmată de succesiunea nerealistă în timp a proceselor-verbale, subminează cert legalitatea și valabilitatea acestora.

7. A subliniat că, agentul constatator a procedat la sancționarea *****” pentru pretinsa încălcare a art. 236 alin. (1) Cod contravențional, deși norma materială invocată nu prevede expres răspunderea persoanei juridice, or, potrivit art. 17 alin. (2) Cod contravențional, o entitate juridică poate fi trasă la răspundere contravențională doar în măsura în care dispoziția materială prevede expre o astfel de sancțiune. În lipsa unei prevederi legale care să stabilească expres răspunderea persoanei juridice pentru depășirea limitei de viteză, agentul constatator era obligat să întreprindă măsurile necesare pentru identificarea făptuitorului real-conducătorul mijlocului de transport. La fel, a indicat că, din materialele cauzei nu rezultă că agentul ar fi expediat vre-o solicitare către entitatea juridică pentru a stabili identitatea conducătorului auto, precum și recepționarea solicitării de către entitate. În lipsa acestor înscrisuri, nu poate fi considerat că a fost identificată persoana care a comis efectiv contravenția. Această omisiune reprezintă o încălcare a obligației procesuale de stabilire a făptuitorului și atrage incidența art. 441 alin. (1), lit. f) Cod contravențional, care prevede încetarea procesului contravențional în cazul în care făptuitorul nu este identificat.
8. A mai indicat că, procesul-verbal contestat nu este susținut de nici un înscris sau mijloc de probă care să confirme săvârșirea faptei imputate, or, din anexa procesului-verbal nu rezultă existența vre-o unui document tehnic, imagini foto sau video, ori alte dovezi care să ateste depășirea vitezei de circulație stabilite. Astfel, agentul constatator nu a demonstrat existența contravenției, prin colectarea și administrarea probelor în acest sens, iar simpla afirmație a agentului constatator, nesusținută de probe obiective, nu poate constitui temei legal pentru aplicarea sancțiunii contravenționale. În absența faptului contravențional dovedit în modul prevăzut de lege, procesul-verbal și decizia de sancționare sunt nefondate și contrare art. art. 7, 425, 440 și 442 Cod contravențional. Astfel, consideră că încetarea procesului contravențional pornit în privința *****, în temeiul art. 441 alin. (1), lit. a) Cod contravențional este pe deplin justificată și absolut necesară.
9. Agentul constatator Muntean Daniel, în ședința de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiate.

10. Contestatorul ***** în persoana administratorului Alexei Loboda fiind înștiințat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat. Prin cererea din 15.12.2025 parvenită la adresa electronică a instanței de judecată, ultimul a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată, a indicat că își menține integral poziția și susține contestația depusă, fără modificări sau completări. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.
11. Audiind opinia părților, studiind materialele dosarului contravenţional, instanţa de judecată consideră că contestația înaintată este neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă din următoarele considerente.
12. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *" instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului".*
13. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*," contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator."*
14. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de *****, orele 14:39, în privinţa ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție potrivit prevederilor art. 236 alin. (1) Cod contravențional, precum și emisă decizia agentului constatator de aplicare acestuia a unei sancţiuni contravenționale sub forma amenzii în mărime de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, echivalentul a 700 (șapte sute) lei.
15. Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de *****, ora 14.39, în absența contravenientului, copia actului procedural, fiind expediată prin poșta Moldovei, iar potrivit trimiterii poștale ***** prezentat de reprezentantul *****, anexat la contestație, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost recepționat de contestator la data de 30.09.2025.
16. Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional," *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8). Contestaţia*

împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă."

17. Administratorul *****, Alexei Loboda, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. DCT04 407701 din ***** și a deciziei emise, la 13.10.2025, în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
18. Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.
19. Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în lipsa făptuitorului, fapt confirmat la rubrica nr. 14, dar care i-a fost adus la cunoștință, potrivit trimiterii poștale prezentate și anexate la contestație, la data de 30.09.2025.
20. Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contestator în contestație, instanţa de judecată găsește fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin.(1) Cod contravențional.
21. Astfel, în conformitate cu pct. 47. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.
22. Ignorarea cerințelor evidențiate din Regulamentul Circulației Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional - Depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.
23. Instanța notează că, potrivit prevederilor art. 16/1 alin. (1) Cod contravențional, *" prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.*
24. Iar, conform art. 17 Cod contravențional,„*O persoană juridică, cu excepţia autorităţilor publice, este pasibilă de răspundere contravenţională pentru o faptă prevăzută de prezentul cod dacă:a) aceasta nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător dispoziţiile directe ale legii ce stabilesc îndatoriri sau interdicţii privind efectuarea unei*

anumite activităţi sau a efectuat o activitate ce nu corespunde actelor sale de constituire sau scopurilor sale declarate;b) fapta a fost săvîrşită în interesul persoanei juridice respective de către o persoană fizică împuternicită cu funcţii de conducere, care a acţionat independent sau ca parte a unui organ al persoanei juridice;c) fapta a fost admisă sau autorizată, sau aprobată, sau utilizată de către persoana împuternicită cu funcţii de conducere;d) fapta a fost săvîrşită datorită lipsei de supraveghere şi control din partea persoanei împuternicite cu funcţii de conducere.(1[1]) O persoană fizică se consideră împuternicită cu funcţii de conducere dacă are cel puţin una din următoarele funcţii:a) de reprezentare a persoanei juridice;b) de luare a deciziilor în numele persoanei juridice;c) de exercitare a controlului în cadrul persoanei juridice.(2) Persoana juridică răspunde contravenţional în cazul în care norma materială din partea specială a cărţii întîi prevede expres sancţionarea ei.(3) Dacă în partea specială a cărţii întîi este prevăzută răspunderea contravenţională a persoanei juridice, întreprinderea individuală răspunde ca persoană juridică.(4) Răspunderea contravenţională a persoanei juridice nu exclude răspunderea persoanei fizice sau, după caz, a persoanei cu funcţie de răspundere pentru contravenţia săvîrşită."

25. Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional - *probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea faptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*
26. Potrivit prevederilor alin.(2) art.425 din Codul contravențional "*În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple*."
27. Instanţa de judecată reţine că, faptul încălcării de către *****, a regulilor de circulație rutieră a fost pe deplin constatată în ședința de judecată de către instanță în baza probelor anexate la dosar, și anume, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 407701 din ***** (*f.d. 12*); solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției seria/nr. DCT04 407701 din ***** (*f.d. 14);*trimiterea poștală (*f.d. 16, 19*); actul de predare-primire a trimiterilor poștale pentru francare din ***** *(f.d. 20-21);*planșa fotografică, fiind indicată data de 15.11.2025, ora 10:17:01 și indicată viteza de 65 km/h (*f.d. 22,23*); cazierul contravențional eliberat pe automobilul cu numărul de înmatriculare ***** (*f.d. 24-25*); buletinul de verificare metrologică nr. C 0680149 din 21.11.2024 (*f.d. 26*);
28. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost

constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar făptuitorului *****, i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, nu s-a reușit combaterea prezumției de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură procesul-verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute în art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, stabilesc nemijlocit vinovăția *****, în comiterea contravenției imputate.

29. La caz instanța de judecată reține că, argumentele contestatorului sunt pur declarative, fără a fi prezentate careva probe, or, în cazul în care sunt invocate careva temeiuri privind inexistența faptei contravenționale, acestea urmează să fie probate de către parte.
30. Mai mult ca atît, nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului potrivit căruia nu este identificat făptuitorul conform art. 441 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, or, în adresa ***** a fost expediată solicitarea nr. *****, prin care acestuia i s-a acordat termen de 60 zile să prezinte informațiile de rigoare agentului constatator, și anume cine s-a aflat la volanul automobilului de model ,*****cu n/î ***** la data de 15.11.2024, orele 10: 17, care a fost recepționată la 10.12.2024 (f.d. 16).
31. De menționat că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările facute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.
32. Potrivit art. 2 Cod contravențional,„*scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.”*
33. Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, ”*persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”*
34. În conformitate cu art.440 alin.(1) din același Cod, ” *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”*
35. Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional*,” procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
36. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional, ” *la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al*

contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională, precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului."

37. Prin urmare, stabilirea circumstanțelor comiterii faptei contravenționale imputate contestatarului ***** s-a realizat în condițiile legii, fiind respectate normele de rigoare în vederea administrării probelor, astfel că forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă și din dovezile în baza cărora s-a întocmit.
38. Instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbal este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci cînd se administrează și apreciază probatoriul. (cauza Bosoni vs Franța, hotărîrea din 7 septembrie 1999).
39. Astfel, nu pot fi reținute argumentele contestatorului precum că procesul-verbal este unul neîntemeiat, iar în sprijinul acestuia nu au fost anexate probe în vederea demonstrării fapte imputate ultimului.
40. În conformitate cu art.5 alin.alin.(1), (2) din Codul contravențional*," nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională."*
41. Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sînt interzise, iar conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.
42. Prin urmare, sancționarea contestatorului nu s-a făcut în scop abuziv, ci întrucât, agentul constatator l-a recunoscut vinovat de săvârșirea faptelor astfel, cum au fost descris în procesul-verbal cu privire la contravenție din *****.
43. Pe lîngă aceasta, instanța nu a determinat alte circumstanțe prevăzute de art.441 al Codului contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.
44. Astfel, examinând motivele invocate de către contestator în susținerea contestaţiei, în coroborare cu materialele cauzei contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că pe caz contestaţia depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 407701 și a deciziei din ***** cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, întrucât fapta contravențională a fost probată, iar temeiurile din contestația depusă poartă un caracter declarativ.
45. În temeiul celor expuse mai sus şi în conformitate cu prevederile art. art. 36, 395, 458, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată –

Hotărăște :

Se respinge contestaţia depusă de administratorul *****", Alexei Loboda, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT04 407701 și a deciziei din ***** cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod Contravențional al RM, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în mărime de 14 (paisprezece) unităţi convenţionale, ce constituie suma de 700 lei (șapte sute) lei MDL, ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni).

Preşedintele şedinţei,
Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica
Copia corespunde originalului