Dosarul penal nr. 1-924/2022
1-22158562-09-1-31102022

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

12 decembrie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Veceaslav Vacari
Apărătorului Lucia Rusu

În prezența:
Inculpatului Loghin Vadim

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Loghin Vadim ***** a.n. *****, IDNP: *****, originar a ***** și domiciliat în *****, ne căsătorit, ne angajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, supus serviciului militar, fără antecedente penale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) și art. 217 alin. (2) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 26.12.2023 - 12.12.2024,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Loghin Vadim, având scopul sustragerei bunurilor altei persoane, folosindu-se de faptul că nu este observat de nimeni, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în perioada de timp de la 17.09.2022 până la 22.09.2022 a pătruns pe teritoriul gospodăriei cu nr. 74 amplasată pe str. Decebal mun. Bălți de unde, în mod tainic a sustras următoarele bunuri: un cazan metalic la preț de 1500 lei, 6 calorifere din fontă de culoare albă cu 46 secții la preț de 2760 lei, după care cu cele sustrase s-a eschivat de la fața locului, astfel, cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 4260 lei.

Prin acțiunile sale intenționate Loghin Vadim a săvîrșit infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal - furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în alt loc de depozitare.

Tot el, contrar prevederilor Legii cu nr.382-XIV din 06.05.1999 cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor, conform căreia sunt stabilite restricții asupra circulației substanțelor stupefiante și psihotrope, la o dată nestabilită de către organul de urmărire penală, acționînd cu o intenție unică, intenționat, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea urmărilor lor, aflîndu-se în municipiul Bălți, a dobîndit în mod ilegal în circumstanțe necunoscute, o substanță stupefiantă, după care, deplasîndu-se prin orașul Bălți, la data de 21 iunie 2023, pe str. Cehov nr. 15 din or. Bălți, păstrînd asupra sa substanță dobîndită anterior, a fost observat de către angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofițer superior de investigații al Secției investigații infracțiuni, comisar Andrei Pelevaniuc, care patrula în sectorul sus descris, că manifestînd un comportament suspect din care motive, fiind condus în incinta Inspectoratului de Poliție Bălți amplasat în mun. Bălți, în biroul nr. 13, la ora 14:00 - 14:20 minute, a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căreia din buzunarul lateral drept al pantalonilor în care era îmbracat, a fost depistat un pachet de tip zip-lock în care se conținea o substanță de culoare albă cu aspect de praf și bulgări, două baloane vidate din sticlă transparentă cu vint metalic cu depuneri de substanțe de culoare cafenie pe suprafețele interioare. Ca rezultat, obiectele depistate au fost ridicate, iar urmare a efectuării expertizei tehnico-științifice a conținutului pachetului ridicat, conform raportului de constatare tehnico-științifica nr.34/12/6-R-455 din 03.04.2024 substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachetel de tip „zip-lock”, prezentată spre examinare, conține substanță a - PVP care se atribuie la

categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări care conține substanță stupefiantă - PVP, constituie - 0,254g (masa uscată). Depunerile de substanțe de culoare cafenie de pe suprafețele interioare a celor două baloane vidate din sticlă transparentă, cu vint metalic, prezentate spre examinare conțin substanță – PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanță stupefiantă PVP, constituie în total - 0,035g (masa uscată). Urmele de substanță de pe suprafețele tubului - polimeric transparent, de care este fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră un alt tub polimeric de culoare galben-transparent, de care este fixat lateral, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un tub polimeric de culoare galbenă, la un capăt fiind fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un alt tub polimeric de culoare albă, precum și urmele de substanță de pe suprafețele celor două tuburi polimerice, unui de culoare albă și unui galben - transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă neagră, prezentate spre examinare conțin substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

PVP - este inclus în lista nr. 1 Substanțe stupefiante, Tabelul nr. 1 “Substanțele stupefiante și substanțele psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale” aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004 cu modificările ulterioare. În conformitate cu pet. 148 din Lista ”Cantitatea substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în circulație ilegală” aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr.79 din 23 ianuarie 2006 - 0,289 grame PVP constituie cantități mari.

Astfel, Loghin Vadim ***** este învinuit de faptul că prin acțiunile sale intenționate a săvărșit infracțiunea prevăzutp de art. 217 alin. (2) din Codul penal adică procurarea și păstrarea, drogurilor săvărșite în proporții mari și fără scop dă înstrăinare.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Loghin Vadim, fiind asistat de avocatul Lucia Rusu, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului și părții vătămate, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta

inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Loghin Vadim după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși, inculpatul Loghin Vadim a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- ordonanța privind începerea urmăririi penale din 11.10.2022 (f.d.1);
- plângere cet. Simac Sergiu din 06.10.2022 (f.d.3);
- procesul verbal de cercetare la faţa locului din 22.09.2022 (f.d. 15-22);
- proces verbal de audiere a părţii vătămate Simac Serghiu din 24.10.2022 (f.d.9);
- proces verbal de audiere a bănuitului Loghin Vadim (f.d. 41);
- procesul-verbal de efectuarea a percheziției corporate din 21.06.2023, potrivit căruia la data de 21.06.2024, ora 14:00 - 14:20 minute, în localul Inspectoratului de Poliție Bălți, Loghin Vadim ***** a fost supus unei percheziții corporale în cadrul căruia a fost depistat în buzunarul drept lateral al pantalonilor un pachet de tip zip-look în interiorul căruia se afla o substanță de culoare albă cu miros specific și două baloane vidate cu depuneri de culoare neagră, care au fost ridicate și sigilate (f.d.18);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-455 din 03.04.2024 potrivit căruia s-a stabilit că substanța solidă de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, ambalată într-un pachetel de tip „zip- lock”, prezentată spre examinare, conține substanță - PVP care se atribuie la categoria

substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări care conține substanță stupefiantă - PVP, constituie - 0,254g (masa uscată). Depunerile de substanțe de culoare cafenie de pe suprafețele interioare a celor două baloane vidate din sticlă transparentă, cu vint metalic, prezentate spre examinare conțin substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea depunerilor ce conțin substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 0.035g (masa uscată). Urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric transparent, de care este fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră un alt tub polimeric de culoare galben-transparent, de care este fixat lateral, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un tub polimeric de culoare galbenă, la un capăt fiind fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un alt tub polimeric de culoare albă, precum și urmele de substanță de pe suprafețele celor două tuburi polimerice, unui de culoare albă și unui galben - transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă neagra. prezentate spre examinare contin substanta - PVP, care se atribuie la categoria substantelor stupefiante (f.d.31-34);

- procesul-verbal de efectuarea a perchezitiei la domiciliu din 28.07.2023, potrivit căruia la data de 21.06.2024, ora 06:55 - 07:05 minute, la domiciliul lui Loghin Vadim ***** amplasat pe str. Decebal 78 mun. Bălți, a fost efectuată percheziția în cadrul căreia a fost depistat și ridicate zece tuburi din plastic cu depuneri de culoare întunecată, cu miros specific, o parte de pe pereții cărora se observă depuneri de culoare întunecată, cu miros specific (f.d.39);
- raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-562 din 17.04.2024 potrivit căruia s-a stabilit că depunerile de substanță de culoare cafenie (0.004g) de pe suprafețele ciobului din sticla transparentă, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare galbenă, cu lungimea de 30mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare galbenă, cu lungimea de 52mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare galben-transparent, cu lungimea de 90mm, precum și urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare albă, cu inscripții de culoare neagră, cu lungimea de 1700mm, prezentate spre examinare, nu conțin substanțe stupefiante (narcotice) și/sau psihotrope sau precursorii acestora, inclus în Hotărîrea Guvernului nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse contului. Urmele de substanță de pe suprafețele tubului

polimeric de culoare albă, cu lungimea de 75 mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare verde, deteriorat, cu lungimea de 85mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare portocalie, lateral cu inscripție de culoare neagra „КОРВИНА”, cu lungimea de 78 mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare albastră, cu lungimea de 80mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric de culoare roz, cu lungimea de 147mm, la mijlocul căruia este fixat un alt tub polimeric de culoare albă, cu lungimea de 98mm, urmele de substanță de pe suprafețele tubului polimeric tub polimeric de culoare neagră, cu lungimea de 142mm, prezentate spre examinare, conțin substanță - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (f.d.44-47);

- procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 21.06.2023, de la Loghin Vadim a fost ridicat telefonul mobil marca „Xiaomi” model ”Redmi Note” (f.d.57);
- procesul-verbal de ridicare și examinare din 21.06.2023 de la angajatul Inspectoratului de Poliție Bălți, ofiter de investigații Pelevanoiuc Andrei, a fost ridicat materialul de control înregistrat în R-2 IP Bălți la data de 21.06.2023 cu nr. 20230406531 (f.d.61-62);
- procesul-verbal de examinare a documentelor din 30.04.2024 unde obiectul examinării reprezintă - un plic de culoare cafenie cu sigila Expert judiciar nr. 020 în care se află o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, ambalată într-un pachetel de tip „zip-lock”, două baloane vidate din sticlă transparentă, un tub polimeric transparent, de care este fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră un alt tub polimeric de culoare galben-transparent, de culoare galbenă, la un capăt fiind fixat cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un alt tub polimeric de culoare albă; un tub polimeric transparent; două tuburi polimerice unui de culoare albă și unui galben - transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă neagră, două pachețele polimerice cu cîte un tampon de vată cu reziduurile de substanță ramase după examinare (f.d.63);
- procesul-verbal de de examinare a obiectului din 30.04.2024, unde obiectul examinării este un plic de culoare cafenie cu sigila Expert judicial - nr. 020 în care se află 10 tuburi polimerice de diferite culori și dimensiuni, pe suprafețe cu urme de substanțe de culoare cafenie, un ciob din sticlă transparentă, un tampon de vată cu rediul de substanță ramasă după examinare (f.d.66);

Examinând cauza penală prin prisma art.364[1] CPP, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpatul Loghin Vadim, care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu, apreciind probele administrate în faza de urmărire penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că, prin acţiunile sale intenţionate, inculpatul Loghin Vadim a comis infracțiunea prevăzută de:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, cu pătrunderea în alt loc de depozitare
- art. 217 alin. (2) Cod penal, producerea, prepararea, experimentarea, extragerea, prelucrarea, transformarea, procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Loghin Vadim, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Loghin Vadim, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrșirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît

şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Loghin Vadim, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de:

- art. 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani;
- art. 217 alin. (2) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice;

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puţin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.

Astfel, infracțiunile comise de către inculpatul Loghin Vadim, sunt calificate ca fiind mai puțin grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor

sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Loghin Vadim, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor ușoare și mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că Loghin Vadim, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

La caz, instanța de judecată relevă că prezenta cauză se examinează în procedura prevăzută de art. 364 CPP, aparent fiind tangențiale prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, însă este important de specificat că această lege a intrat în vigoare după comiterea de către inculpat a infracțiunii, și prin aplicarea ei, situația inculpata s-ar agrava ceia ce vine în contradicție cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod penal, conform căruia urmează ca Legea penală care înlătură caracterul infracțonal al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea, are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa dar au antecedente penale, astfel prevederile art.80^1 Cod penal ne fiind aplicabile speței.

În susținerea poziției date, instanța de judecată mai reține și decizia Curții Constituționale nr.85 din 09 iulie 2018, conform căreea urmează ca, articolul 364^1

alin. (8) CPP, este o normă care face parte din categoria normelor de drept substanțial și nu din categoria celor de procedură penală, astfel, în speță urmând a fi aplicate prevederile legii (364[1] alin. (8) CPP) la momentul comiterii infracțiunii.

Așadar, conform art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Loghin Vadim, urmează să fie stabilită sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, faptul că nu se află la prima abatere de la lege, recunoașterea vinei în comiterea infracțiunilor, instanța găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpatului o pedeapsă, după cum urmează:

- în baza art. 186 alin. (1) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 ore.
- în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore.

Conform art.84 alin.(1) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Raportînd dispoziția de drept sus-indicată circumstanțelor pricinii, în baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Loghin Vadim pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

În temeiul prevederilor art. 67 alin.(3) din Codul penal, se explică lui Loghin Vadim că, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la executarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității, aceasta va fi înlocuită cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Corpurile delicte:

- un plic, în care se află o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, ambalată într-un pachetel de tip „zip-lock”, două baloane vidate din sticlă transparentă, un tub polimeric transparent, de care este fixat cu ajutorul unui fragment de banda izolantă de

culoare neagră un alt tub polimeric de culoare galben-transparent, de culoare galbenă-transporent, de care este fixat lateral, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un alt tub polimeric de culoare galbenă, un tub polimeric transparent; două tuburi polimerice unui de culoare albă și unui galben - transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă neagră, două pachețele polimerice cu cîte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 30.04.2024 (Chitanța nr. 0093 din 18.10.2024), urmează a fi nimic la intrarea sentinței în vigoare;

- un plic de culoare cafenie cu sigila Expert judiciar - nr. 020 în care se află 10 tuburi polimerice de diferite culori și dimensiuni, pe suprafețe cu urme de substanțe de culoare cafenie, un ciob din sticlă transparentă, un tampon de vată cu rediul de substanță rămasă după examinare - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 30.04.2024 (Chitanța nr. 0167 din 18.10.2024), urmează a fi nimic la intrarea sentinței în vigoare;
- un suport informațional cu înregistrări video din 06.02.2024, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat pentru pachete”, recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța, a-l păstra la materialele cauzei penale;
- un telefon mobil marca „Xiaomi” model ”Redmi Note 10” model M2101K6G – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 16.10.2024 (chitanța nr. 0167 din 18.10.2024), urmează a fi restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare;

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a

expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/6-R-455 din 03.04.2024 în sumă de 1680 lei, raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/6-R-562 din 17.04.2024 în sumă de 1680 lei și raportul de expertiză judiciare nr. 34/12/-R-3281 din 08.10.2024 în sumă de 1820 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Loghin Vadim, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Loghin Vadim în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 5180 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare

normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Loghin Vadim în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

La fel, conform prevederilor art. 387 alin. (1) CPP, odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit art. 61 alin. (1) CPP, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform prevederilor art. 225 CPP, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa

căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009) Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

În susţinerea celor enunţate instanţa menţionează şi jurisprudenţa CEDO, cauza Ernst c. Belgiei (15 iulie 2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că „atunci când victima unei infracţiuni se constituie parte civilă în procesul penal, aceasta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri, chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calităţii de parte civilă în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a autorului infracţiunii, ci şi repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit”.

Astfel, luînd în consideraţie prevederile legale menţionate mai sus, analizînd materialele cauzei penale şi circumstanţele de fapt constatate, dat fiind faptul constatării cu certitudine a vinovăţiei inculpatului Loghin Vadim în cauzarea prejudiciului, instanţa de judecată consideră necesar de a repara prejudiciul material în mărime de 4260 lei, cauzat prin infracțiune, deci se va încasa din contul lui Loghin Vadim în beneficiul lui Simac Sergiu suma în mărime de 4260 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Loghin Vadim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 120 (una sută douăzeci) ore.

Loghin Vadim, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 (una sută) ore.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, instanța de judecată consideră necesar a-i stabili lui Loghin Vadim pedeapsă definitivă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 ore.

Corpurile delicte:

- un plic, în care se află o substanță solidă cu aspect de praf și bulgări, de culoare bej, ambalată într-un pachetel de tip „zip-lock”, două baloane vidate din sticlă transparentă, un tub polimeric transparent, de care este fixat cu ajutorul unui fragment de banda izolantă de culoare neagră un alt tub polimeric de culoare galben-transparent, de culoare galbenă-transporent, de care este fixat lateral, cu ajutorul unui fragment de bandă izolantă de culoare neagră, un alt tub polimeric de culoare galbenă, un tub polimeric transparent; două tuburi polimerice unui de culoare albă și unui galben - transparent, unite între ele cu un fragment de bandă izolantă neagră, două pachețele polimerice cu cîte un tampon de vată cu reziduurile de substanțe rămase după examinare - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 30.04.2024 (Chitanța nr. 0093 din 18.10.2024), urmează a fi nimic la intrarea sentinței în vigoare;
- un plic de culoare cafenie cu sigila Expert judiciar - nr. 020 în care se află 10 tuburi polimerice de diferite culori și dimensiuni, pe suprafețe cu urme de substanțe de culoare cafenie, un ciob din sticlă transparentă, un tampon de vată cu rediul de substanță rămasă după examinare - transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 30.04.2024 (Chitanța nr. 0167 din 18.10.2024), urmează a fi nimic la intrarea sentinței în vigoare;
- un suport informațional cu înregistrări video din 06.02.2024, împachetat în plic alb și sigilat cu ștampila IP Bălți ”Secretariat

pentru pachete", recunoscut în calitate de corp delict și anexat la cauza penală prin ordonanța, a-l păstra la materialele cauzei penale;

- un telefon mobil marca „Xiaomi" model "Redmi Note 10" model M2101K6G – transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Bălți, prin ordonanța din 16.10.2024 (chitanța nr. 0167 din 18.10.2024), urmează a fi restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare;

Se încasează de la Loghin Vadim în contul statului cheltuieli judiciare în mărime de 5180 (cinci mii una sută optzeci) lei.

Se încasează din contul lui Loghin Vadim în beneficiul lui Simac Sergiu suma în mărime de 4260 (patru mii două sute șaizeci) lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se aplică în privința inculpatului Loghin Vadim, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**