Dosarul nr. 2-13894/19; 2-1009/20
2-21057/19; 2-21093/19; 2-21423/19; 2-2300/20

HOTĂRÂRE
În numele Legii

29 aprilie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău /sediul Centru/
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici
Grefier Andrei Dumitrașcu

examinând în ședință de judecată publică acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, procurorul Sergiu Brigai, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral, obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului (cauza civilă nr. 2-21093/19)

acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, judecătorul Anatolie Țurcan, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral, constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004-noiembrie 2019 (cauza civilă nr. 2-21057/19)

acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, procurorul Sergiu Crîjanovschi, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral (cauza civilă nr. 2-2300/20)

acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral (cauza civilă nr. 2 -21423/19)

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces.

1. La **27 iulie 2019**, Valeriu Mitrofan a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la muncă, încasarea salariului, repararea prejudiciului moral și obligarea de a aduce scuze oficiale în formă scrisă. **/dosarul nr. 2-13894/19/**
2. La **25 octombrie 2019** Valeriu Mitrofan a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către judecătorul Anatolie Ţurcan, care ulterior în cadrul dezbaterilor judiciare a fost concretizată în partea cercului participanților la proces și a

pretențiilor, unde în consecință a solicitat constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019, încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova a prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei și încasarea de la Anatolie Țurcan a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. /**dosarul nr. 2-21057/19**/

În motivarea cererii de chemare în judecată Valeriu Mitrofan a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept indicate ca și în cererea de chemare în judecată ce urmează.

Suplimentar a indicat că datorită acțiunilor abuzive și ilegale ale judecătorului Anatolie Țurcanu, a fost privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci în calitate de profesor pe parcursul perioadei de timp 20.11.2006-24.04.2018, perioadă ce constituie 11 ani și 5 luni.

3. La **28 octombrie 2019**, Valeriu Mitrofan a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată împotriva procurorului Sergiu Brigai privind obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului care a fost supus neîntemeiat urmăririi penale, în formă scrisă la locul de muncă: Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău, str. Gh.Asachi nr. 71, în Monitorul Oficial, posturile te televiziune Moldova l, Protv Moldova, Prime TV și Publica TV și repararea prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei. **/dosarul nr. 2-21093/19/**

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei reclamantul și-a concretizat cerințele din acțiune, și a solicitat : încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova a sumei în mărime de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și obligarea procurorul Sergiu Brigai de a aduce scuze oficiale în numele statului.

4. În motivarea cererii de chemare în judecată Mitrofan Valeriu a indicat că, la 01.09.1985,conform ordinului nr.51 a fost angajat la Tehnicumul de Construcții din or. Chișinău (succesorul de drept fiind Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău) în calitate de profesor de științe sociale și geografie.

Reclamantul explică că, la 30 martie 1992, după șapte ani de activitate, conform ordinului nr.15-c a fost numit în funcția de director adjunct pe educație cu dreptul de a citi 360 ore. Odată ce a devenit vacantă funcția de director al Colegiului Industrial și de Construcții din or. Chișinău (actualul Centrul de Excelență în Construcții din or. Chișinău), de către Ministrul Învățământului la 28 mai 2002 a fost numit director interimar al Colegiului Industrial și de Construcții din or. Chișinău.

Menționează că la 12 noiembrie 2002 în mod abuziv, directorul actual Valeriu Pelivan a emis în privința sa ordinul nr. nr.35-p, paragraful 2, prin care a fost eliberat din funcția de director interimar al Colegiului Industrial și de Construcții din or. Chișinău.

La 27 martie 2003, directorul Valeriu Pelivan a emis ordinul nr.61-p, ordin prin care a fost eliberat din funcția de director adjunct pe educație, continuînd să-și îndeplinească funcția de profesor.

La 17 septembrie 2004, directorul Valeriu Pelivan a emis în privința sa ordinul nr.66-p „Cu privire la acordarea mustrării aspre„ și ulterior Curtea de Apel Chișinău a anulat-o ca fiind ilegală.

La 09.03.2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010329.

La 10 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010369.

La 11 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010367.

La 11 martie 2004 OUP al SUP CPS mun. Chișinău Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010368.

La 11 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010370.

La 11 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010371.

La 19 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul 2004010367.

La 19 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal 2004010330.

La 19 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal 2004010367.

La 19 martie 2004 OUP al S CPS Centru, mun. Chișinău, Ion Ciobanu a emis rezoluția privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan, în dosarul nr.2004010447, rezoluție contrasemnată de procurorul Ion Dulghieru.

La 23 martie 2004 OUP al S. CPS Centru, mun. Chișinău, Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal 2004010328.

La 23 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal 2004010329.

La 23 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal 2004010371.

La 23 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal 2004010370.

La 23 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr.2004010368.

La 23 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal nr. 2004010447.

La 25 martie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanță de conexare a cauzelor penale 2004010328; 2004010329; 2004010330; 2004010367; 2004010368; 20040103369; 2004010370;2004010371; 2004010447 fiindu-i atribuit un singur număr 2004010328.

La 05 aprilie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanță de conexare a cauzelor penale 2004010328; 2004010329; 2004010330; 2004010367; 2004010368; 20040103369; 2004010370;2004010371; 2004010447 fiindu-i atribuit un singur număr 2004010328.

Iar, la 18 iunie 2004 OUP al SUP CPS Centru, mun. Chișinău Elena Dogaru a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan, în dosarul penal 2004010328, contrasemnată și de procurorul Ion Dulghieru.

La 18 iunie 2004 procurorul Ion Dulghieru a emis ordonanță de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan și la aceeași data a fost emisă ordonanță de a nu părăsi localitatea în privința sa.

Ofițerul de urmărire penală, Elena Dogaru a emis propunere cu privire la aplicarea măsurii preventive sub formă de arest, adresată procurorului sectorului Centru, Marin Morozan, pentru eliberarea unui mandat de arest pe un termen de 30 de zile.

La 14 septembrie 2004, ofițerul de urmărire penală Elena Dogaru, a emis o rezoluție privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004011238, procuror Iurie Garaba.

La 14 septembrie 2004, ofițerul de urmărire penală Elena Dogaru, a emis o rezoluție privind pornirea urmăririi penale împotriva lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004011239, procuror Iurie Garaba.

La 15 septembrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Nadejda Agatii a emis ordonanță de conexare a cauzelor penale nr. 2004011238 și 2004011239, la cauza penală nr. 2004010328, oferindu-i numărul de înregistrare 2004010338.

La 23 septembrie 2004, ofițerul de urmărire penală Elena Dogaru a întocmit proces-verbal de reținere a lui Valeriu Mitrofan.

La 23 septembrie 2004, ofițerul de urmărire penală Eugeniu Buzulan a întocmit proces-verbal de percheziție corporală în privința lui Valeriu Mitrofan.

La 24 septembrie 2004, judecătorul Ion Busuioc din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău a emis încheiere prin care a admis demersul procurorului Agatii Nadejda și a eliberat mandat de arestare preventivă pe un termen de 20 zile.

La 29 septembrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Agatii Nadejda a emis ordonanță de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan.

La 29 septembrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Agatii Nadejda a întocmit proces-verbal de audiere a învinuitului Valeriu Mitrofan în dosarul nr. 2004010328.

La 29 septembrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Agatii Nadejda a întocmit proces-verbal de informare a învinuitului Valeriu Mitrofan despre terminarea urmăririi penale în dosarul nr. 2004010328.

La 29 septembrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Agatii Nadejda a întocmit proces-verbal de prezentare învinuitului Valeriu Mitrofan a materialelor de urmărire penală în dosarul nr. 2004010328.

La 30 septembrie 2004, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău a emis decizie prin care a admis recursul apărătorului Constantinov Victor, a casat încheierea Judecătoriei Centru și mandatul de arestare din 24 septembrie 2004 și a pronunțat o nouă hotărâre prin care a respins demersul procurorului privind arestarea preventivă a învinuitului Valeriu Mitrofan, eliberându-l de sub arest din sala ședinței judiciare. Decizie irevocabilă.

La 8 octombrie 2004, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Agatii Nadejda a emis ordonanță de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan de a nu părăsi localitatea.

Tot la 08 octombrie 2004, procurorul a înaintat lui Valeriu Mitrofan rechizitoriul.

Mai indică reclamantul că la 5 ianuarie 2005, procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis rezoluție privind încheierea urmăririi penale în dosarul penal nr. 20050053, contrasemnată de procurorul Marin Morozan.

La 18 ianuarie 2005, ofițerul de urmărire penală Țarălungă Roman a întocmit proces-verbal privind pornirea urmăririi penale în dosarul penal nr. 2005010075 față de Valeriu Mitrofan, procuror Iurie Alexa.

La 19 ianuarie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel, a întocmit rezoluția de începere a urmăririi penale față de Valeriu Mitrofan în dosarul nr. 2005010081.

La 19 ianuarie 2005, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis ordonanță de conexare a cauzelor penale nr. 2005010053, 2005010075, 2005010081, într-o singură cauză penală sub nr. 2005010053.

La 28 ianuarie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel a emis ordonanță de recunoaștere în calitate de bănuit a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010075.

La 28 ianuarie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel a întocmit proces-verbal de audiere a bănuitului Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010075.

La 28 martie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel a întocmit proces-verbal de audiere suplimentară a bănuitului Valeriu Mitrofan.

La 14 aprilie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel a emis propunerea de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr.

2005010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. b, c, d, art. 195 alin. (1) și art. 238 Codul penal. Propunerea a fost aprobată de șeful serviciului urmărire penală Vasile Florea.

La 5 aprilie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel, a întocmit demersul privind prelungirea termenului exercitării urmăririi penale în dosarul penal nr. 2005010053, unde Valeriu Mitrofan în calitatea de învinuit, demers aprobat de șeful Secției urmărire penală Vasile Florea și de procurorul Alexandru Bîstrițchi.

La 20 aprilie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel a emis ordonanță de punere sub învinuire a lui Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2004010053 pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Codul penal.

La 20 aprilie 2005, procurorul în Procuratura sectorului Centru mun. Chișinău, Alexa Iurie a emis ordonanță de aplicare a măsurii preventive față de învinuitul Valeriu Mitrofan în dosarul penal nr. 2005010053, la aceeași dată, fiind emis și rechizitoriu.

Reclamantul mai indică faptul că în cadrul examinării cauzei penale în instanța de judecată, la 16 februarie 2006 procurorul Agatii Nadejda a înaintat ordonanță privind modificarea acuzării în sensul agravării față de Mitrofan Valeriu, fiind învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 195 alin. (2) Cod penal.

Ca urmare se notează că, prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006, Valeriu Mitrofan a fost achitat de învinuirea adusă în baza art. 352 alin. (2) lit. a), e) Cod penal, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Mitrofan Valeriu a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 20 noiembrie 2006, ora 15:15, din momentul reținerii, măsura de reprimare a inculpatului s-a schimbat de la angajamentul de nepărăsire a localității cu arest preventiv imediat din sala de judecată. S-a inclus în termenul de ispășire a pedepsei și termenul aflării sub arest din 23 septembrie 2004 până la 30 septembrie 2004. Acțiunile civile a părților vătămate s-au lăsat fără examinare, explicându-le dreptul de a se adresa în instanță, în ordine civilă în baza principiilor generale.

În acțiune se mai indică faptul că la 21 noiembrie 2006 Mitrofan Valeriu a contestat sentința nominalizată, cauza în ordine de apel fiind repartizată pentru examinare completului de judecată compus din judecătorii Anatolie Țurcanu, raportor, Liliana Catan și Gheorghe Iovu.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2007, s-a admis cererea înaintată de Mitrofan Valeriu, s-a casat parțial sentința din 20 noiembrie 2006, în partea condamnării și s-a pronunțat o nouă decizie prin care s-a stabilit o pedeapsă de 8 luni de închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2007 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Mitrofan Valeriu a fost recunoscut vinovat în

comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, acesta fiind eliberat din sala de judecată, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită formă de activitate.

În cererea depusă reclamantul indică faptul că Decizia Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007, a fost contestată în termen la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, iar prin hotărârea CtEDO din 15 aprilie 2013, Curtea a constatat în unanimitate încălcarea art. 3 din Convenție, cu șase voturi pentru și unul împotrivă, a constatat încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenție, iar cu unanimitate de voturi a constatat că a avut loc încălcarea art. 13 din Convenție.

La 23 noiembrie 2013, Mitrofan Valeriu a depus recurs în anulare împotriva deciziei Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2014, s-a admis cererea de revizuire depusă de Mitrofan Valeriu, cu rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Menționează reclamantul că la rejudecarea cauzei în ordine de apel, procurorul Sergiu Brigai a solicitat condamnarea sa.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-1526/2014 din 30 septembrie 2015, s-a respins apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Radu Sîli împotriva sentinței Judecătorie Grigoriopol din 20 noiembrie 2016 ca fiind depus peste termen. S-a admis apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Mitrofan Valeriu, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, procesul penal în privința lui Mitrofan Valeriu în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, s-a încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, cu încetarea de drept a măsurii preventive – arestul preventiv.

La 27 noiembrie 2015, Mitrofan Valeriu a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 5 aprilie 2015, s-a admis recursul ordinar declarat de inculpatul Mitrofan Valeriu în propria cauză penală, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2016, s-a admis apelul avocatului Alexandru Bodrug în numele și interesele inculpatului Mitrofan Valeriu, s-a casat sentința Judecătoriei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006 și s-a pronunțat a nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Mitrofan Valeriu în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c), d) Codul penal, s-a achitat, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

În acțiunea înaintată reclamantul a susținut, că datorită acțiunilor abuzive și ilegale ale procurorului Sergiu Brigai a fost privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci în calitate de profesor pe parcursul perioadei de timp 20 noiembrie 2006 – 24 aprilie 2018, perioadă ce constituie 11 ani 5 luni(în total 137 luni).

Reclamantul a mai notat că prejudiciul moral cauzat datorită acțiunilor ilegale și abuzive ale procurorului Sergiu Brigai, este enorm și se argumentează prin următoarele :

- timp de 11 ani 5 luni a fost lipsit de dreptul de a-și exercita profesia obținută la Universitatea de Stat; - timp de 11 ani 5 luni nu a avut posibilitatea să meargă la cursurile de recalificare organizate de Ministerul Educației în domeniul în care a activat, deoarece, în această perioadă au avut loc o mulțime de evenimente și modificări în programele de studii și curicula;

- procesul dat a avut un impact negativ destul de mare, care se exprimă și prin faptul că pe parcursul acestei perioade a fost nevoit să exerseze și alte profesii, pentru a-și întreținere familia, profesii ce nu au nimic cu profesia pe care o exercita la colegiu;

- timp de 11 ani 5 luni, a fost privat ilegal de dreptul de a exercita funcția de profesor, a fost lipsit de dreptul de a obține vreun grad didactic sau să participe la careva lecții, seminare, cursuri de perfecționare; - elevii și studenții sub influența ilegalităților comise de directorul Valeriu Pelivan și-au schimbat atitudinea și impresia față de reclamant, stima și respectul care prin muncă a fost câștigat și acumulat pe parcursul a 21 ani de activitate în această instituție într-o singură zi a fost distrugă, ca rezultat fiind izgonit din domeniul educației;

- un impact dezastruos pentru familia reclamantului a avut eliberarea sa din funcția de profesor pentru faptele pe care nu le-a comis, din motiv că soția și copilul minor pe care-i avea la întreținere le-au perceput destul de bolnăvicios și cu teama care se exprimă prin lipsa sucursalelor de existență;

- eliberarea ilegală din funcție a influențat negativ asupra comportamentului fiului reclamantului, care mereu în discuții era întrebat de foștii elevi, studenți și profesorii din colegiu, de ce s-a întâmplat așa ceva și ce va face tatăl acestuia; - durerea sufletească a fost amplificată la constatarea faptului că fiul reclamantului a fost izolat o perioadă îndelungată de timp de colegii de liceu și cei de la locul de trai, purtând în suflet amprenta unui copil de profesor care a fost dat afară de la lucru din instituția unde fiul își continua studiile, fapt ce a sporit amplificarea unor afecțiuni de ordin moral și psihic de ordin moral și psihic în procesul de instruire și comunicare cu semenii săi;

- o durere enormă sufletească pe care niciodată nu va fi posibil de recuperat a fost cauzată și părinților reclamantului, care nu puteau înțelege cum a fost posibil ca fiul lor, fiind un elev care a absolvit școala din sat cu mențiune, a ajuns să fie eliberat din instituția în care a activat timp de 21 ani consecutiv, de către instanțele de judecată, fără a intra în esența litigiului. Ei nu puteau să înțeleagă și era de neconceput să înțeleagă de ce reclamantul nu profesează în domeniul în care și-a făcut studiile;

- acțiunile ilicite ale directorului Valeriu Pelivan și a instanțelor de judecată, odată cu eliberarea ilegală din funcție, i-au creat o durere psihologică și sufletească îndeosebi în cazurile când se întâlnea cu foști absolvenți și unii profesori cu care a activat timp de 21 ani, toți îl întrebau de ce s-a întâmplat așa ceva, iar reclamantul nu avea argumentele necesare, din motiv că exista o decizie a instanței de judecată la acel moment, care nu i-a permis restabilirea în funcție;

- 11 ani 5 luni de înjosire, umilință, din viață pierduți prin lipse interminabile cu instanțele naționale și directorul Valeriu Pelivan, care timp de 16 ani este în funcție;

- motivul prin care Curtea Supremă de Justiție i-a respins recursul privind anularea ordinului și restabilirea în funcție, menționând că totuși reclamantul a fost recunoscut vinovat și nu a fost achitat și informația pe pagina web a instanțelor de judecată unde este păstrată inscripția precum că a fost condamnat în baza art. 190 Codul penal, i-au cauzat enorme emoții negative și pagube morale inestimabile;

- pe parcursul a 11 ani 5 luni, a încercat de zeci de ori să se angajeze în unele instituții de profil, conform specialității indicată în diploma de studii, dar toți se uitau straniu și îi dădeau un răspuns negativ;

- pe pagina web a Curții de Apel Chișinău dacă accesezi în prezent numele Mitrofan Valeriu, apare de nenumărate ori inscripția acuzat pentru „escrocherie". Concluzionează că nici un angajat, văzând această inscripție nu-l va accepta să fie membru colectivului pe care îl are în subordine.

Acțiunea înaintată de Mitrofan Valeriu a fost întemeiată pe dispozițiile art. 3, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 19 Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, art.19, 2006, 2007, 2036, 2037 din Cod Civil și Legea nr. 199 din 16.01.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publică.

5. La **31 octombrie 2019**, Valeriu Mitrofan a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și ofițerul de urmărire penală Vasile Florea privind repararea prejudiciului moral a câte 500 000 lei, pentru acțiunile ilegale și abuzive ale ofițerul de urmărire penală Vasile Florea care a condus sau exercitat urmărirea penală în dosarele intentate în mod abuziv și ilegal împotriva sa /**dosarul nr. 2-21423/19/.**

   În motivarea cererii de chemare în judecată Valeriu Mitrofan a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca și în cererea de chemare în judecată depusă împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova și procurorului Sergiu Brigai.

   Valeriu Mitrofan a menționat cu referire la acțiunile pretins ilegale întreprinse de ofițerul de urmărire penală Vasile Florea precum că la 5 aprilie 2005, ofițerul de urmărire penală Cigoreanu Marcel, a întocmit demersul privind prelungirea termenului exercitării urmăririi penale în dosarul penal nr. 2005010053, unde Valeriu Mitrofan în calitatea de învinuit, iar demersul a fost aprobat de șeful Secției urmărire penală, Vasile Florea.

6. La **21 ianuarie 2020**, Valeriu Mitrofan a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, care în cadrul dezbaterilor judiciare a fost concretizată unde într-un final a solicitat constatarea dreptului constituțional la odihnă, achitarea indemnizațiilor de concediu nefolosit pentru perioada **23.09.2004-noiembrie 2019** în mărime de 3569951,84 lei (salariul mediu - 9577,70 calculat conform Biroului Național de Statistică). **/dosarul nr. 2-1009/20/**
7. La **06 februarie 2020**, Valeriu Mitrofan a depus în instanţa de judecată cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și procurorul Sergiu Crîjanovschi, care în cadrul dezbaterilor judiciare a fost concretizată și într-un final a solicitat de la Ministerul

Justiției al Republicii Moldova și procurorul Sergiu Crîjanovschi repararea prejudiciului moral în mărime de a câte 500 000 lei. /**dosarul nr. 2-2300/20**/

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat aceleași circumstanțe de fapt și de drept indicate în celelalte cereri de chemare în judecată. Reclamantul a motivat că repararea prejudiciului moral de către procurorul Sergiu Crîjanovschi se datorează acțiunilor ilegale și abuzive, când a condus sau exercitat urmărirea penală în dosarele intentate în mod abuziv și ilegal împotriva sa.

8. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 04 martie 2020, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției Republicii Moldova, Ion Tulbure privind conexarea cauzelor, astfel fiind conexată cauza civilă nr. 2-21093/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către procurorul Sergiu Brigai, Procuratura de Circumscripție de pe lângă Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Justiție al Republicii Moldova privind obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului și repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-13894/19 pentru examinare concomitentă.
9. La fel, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ din 04 martie 2020, a fost admisă cererea înaintată de reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției Republicii Moldova, Ion Tulbure privind conexarea cauzelor, fiind conexată cauza civilă nr. 2-21057/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, intervenient accesoriu judecătorul Anatolie Țurcan privind obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului și repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-13894/19 pentru examinare concomitentă.
10. La 28 mai 2020, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ a fost conexată cauza civilă nr. 2-1009/20 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova privind compensarea indemnizației pentru concediul nefolosit și repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-13894/19 pentru examinare concomitentă.
11. Ulterior, la 13 iulie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ a fost conexată cauza civilă nr. 2-2300/20 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Justiție al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Sergiu Crîjanovschi privind obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului și repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-13894/19 pentru examinare concomitentă.
12. Tot la 13 iulie 2020, prin încheierea Judecătoriei Chişinău /sediul Centru/ a fost conexată cauza civilă nr. 2-21423/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Justiție al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova, intervenient accesoriu Vasile Florea privind obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului și repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-13894/19 pentru examinare concomitentă.
13. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, din 20 noiembrie 2020, au fost admise cererile înaintate de Mitrofan Valeriu privind admiterea renunțului la acțiune și încetarea procesului. S-a încetat procesul civil nr. 2-1009/20 intentat la cererea de

chemare în judecată depusă Mitrofan Valeriu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la muncă, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral. S-a încetat procesul civil nr. 2-13894/19 intentat la cererea de chemare în judecată depusă Mitrofan Valeriu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind compensarea indemnizației pentru concediul nefolosit și repararea prejudiciului moral.

14. În ședința de judecată reclamantul Valeriu Mitrofan a susținut cererile de chemare în judecată, cu concretizările ulterioare și a solicitat admiterea acestora.
15. Pârâții judecătorul Anatolie Țurcan, procurorul Sergiu Crîjanovschi, procurorul Sergiu Brigai și ofițerul de urmărire penală Vasile Florea citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată. Astfel, instanța a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa acestora.
16. Reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunilor înaintate, pe motivele de fapt și de drept indicate în referința depusă.

În susținerea poziției a indicat faptul că potrivit art. 3 al Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești (1) în conformitate cu prevederile prezentei legi, este reparabil prejudiciul material și moral cauzat persoanei fizice sau juridice în urma: a) reținerii ilegale, aplicării ilegale a măsurilor preventive sub formă de arest, de declarație de a nu părăsi localitatea sau țara, tragerii ilegale la răspundere penală; b) condamnării ilegale, confiscării ilegale a averii, supunerii ilegale la muncă neremunerată în folosul comunității; c) efectuării ilegale, în cazul urmăririi penale ori judecării cauzei penale, a percheziției, ridicării, punerii ilegale sub sechestru a averii, eliberării sau suspendării ilegale din lucru (funcție), precum și în urma altor acțiuni de procedură care limitează drepturile persoanelor fizice sau juridice; d) supunerii ilegale la arest contravențional, reținerii contravenționale ilegale sau aplicării ilegale a amenzii contravenționale de către instanța de judecată; e) efectuării măsurilor speciale de investigații cu încălcarea prevederilor legislației; f) ridicării ilegale a documentelor contabile, a altor documente, a banilor, a ștampilelor, precum și în urma blocării conturilor bancare. (2) Prejudiciul cauzat se repară integral, indiferent de culpa persoanelor cu funcție de răspundere din organele de urmărire penală, din procuratură și din instanțele judecătorești.

Potrivit art. 6 lit. a) al Legii citate, dreptul la repararea prejudiciului, în mărimea și modul stabilite de prezenta lege, apare în cazul devenirii definitive și irevocabile a sentinței de achitare. Iar potrivit art. 5 alin (1) din lege, organul care reprezintă în instanța de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiției.

A explicat că la caz se constată că, Valeriu Mitrofan își întemeiază acțiunea pe aceleași circumstanțe de fapt și de drept care anterior au fost supuse dezbaterilor judiciare în alte procese civile și implicit existența Deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 prin care acesta a fost achitat din motiv că fapta lui Valeriu Mitrofan inculpat în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c), d) Cod penal nu întrunește elementele infracțiunii.

Drept urmare, reiterează asupra existenței Hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul centru din 03 iulie 2020 prin care acțiunea înaintată de către Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiției a fost admisă parțial fiind dispusă încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului prejudiciu moral în mărime de 100.000 lei. Potrivit părții motivatoare a hotărârii pct.35-44 toate cauzele penale au fost conexate, instanța de judecată examinând o singură cauză penală și fiind deci o singură sentință de achitare pronunțată pe toate capetele de acuzare. Hotărârea a fost menținută de instanțele ierarhic superioare. Notează că, reclamantul Valeriu Mitrofan că a obținut deja o hotărâre judecătorească irevocabilă prin care a fost despăgubit pentru prejudiciul cauzat, în temeiul normelor Legii privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești. În această ordine de idei, constată că normele legale nu prevăd reglementări care ar permite reclamantului să depună acțiuni similare împotriva fiecărui procuror care a condus urmărirea penală sau au susținut acuzațiile în instanța de judecată, or Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de ier penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești prevede în art. 12 alin.(1) procurorul care a condus sau a exercitat urmărirea penală ori procurorul ierarhic superior aduc scuze oficiale, respectiv în speță Sergiu Brigai și Sergiu Crîjanovschi (fiind procurorul care a condus sau a susținut în instanța acuzațiile înaintate), de drept nici nu pot fi subiect al acțiunii de încasarea a cărorva prejudicii. Subsecvent se constată că persoanele publice, prin prisma normelor Legii speciale cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești de asemenea nu pot avea calitatea de pârâți în cazul acțiunii în repararea prejudiciului, calitatea de pârât fiind atribuită statului Republica Moldova care este reprezentat de Ministerul Justiției. Prin urmare se constată că depunerea de către reclamant a acțiunii față de fiecare procuror care a participat în cadrul cauzei penale, reprezintă un exces procedural, în special în situația în care deja există o hotărâre irevocabilă prin care a fost dispusă repararea prejudiciul cauzat. Astfel, apreciază ca fiind declarative argumentele reclamantului că procurorul Sergiu Brigai și Sergiu Crîjanovschi, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea și judecătorul Anatoile Țurcanu urmează să repare prejudiciul moral în sumă de 500.000 lei, or în cererea de chemare în judecată a reclamantului nu rezultă niciun indiciu asupra pretinselor încălcări comise de ultimii potrivit Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică beneficiul la care face trimitere reclamantul nefiind anexate acte ce demonstrează vinovăția acestora (lipsa procedurilor disciplinare; ordine de sancționare, etc).

17. Intervenientul accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova a solicitat respingerea cererilor de judecată ca neîntemeiate.

Aprecierea instanței de judecată.

18. Audiind reclamantul și reprezentanții părților, examinând cererile de chemare în judecată și înscrisurile anexate, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale, instanța de judecată

consideră necesar de a respinge cererile de chemare în judecată, din următoarele considerente.

19. În conformitate cu art. 239 şi 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.
20. Potrivit prevederilor art.1 din Legea privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti nr.1545 din 25.02.1998, această lege constituie actul legislativ de bază care reglementează cazurile, modul şi condiţiile de răspundere patrimonială a statului pentru prejudiciul cauzat prin acţiunile ilicite comise în procesele penale şi administrative de organele de urmărire penală, de procuratură şi de instanţele judecătoreşti.
21. În ședința de judecată s-a constatat că în perioada 09 martie 2024 -11 martie 2004 în privința lui Valeriu Mitrofan au fost pornite cauzele penale cu nr. 2004010329, nr. 2004010369, nr. 2004010367, nr. 2004010368, nr. 2004010370, nr. 2004010371.
22. Prin sentința Judecătoriei Grigoriopol din 20 noiembrie 2006, Valeriu Mitrofan a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 352 alin. (2) lit. a), e) din Codul Penal, din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Valeriu Mitrofan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (2) lit. c), d) Codul penal și în baza acestei legi i-a fost aplicată pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a indicat, că termenul de ispășire a pedepsei de calculat din 20 noiembrie 2006, ora 15:15, din momentul reținerii. Măsura de reprimare a inculpatului s-a schimbat de la angajamentul de nepărăsire a localității cu arest preventiv imediat din sala de judecată. S-a inclus în termenul de ispășire a pedepsei și termenul aflării sub arest din 23 septembrie 2004 până la 30 septembrie 2004.

23. Nefiind de acord cu această sentință, Valeriu Mitrofan a contestat-o cu apel, cauza în ordine de apel fiind repartizată pentru examinare completului de judecată compus din judecătorii Anatolie Țurcanu, raportor, Liliana Catan și Gheorghe Iovu.
24. Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2007, s-a respins ca depus peste termen apelul acuzatorului de stat Radu Sîli, și s-a admis apelurile apărătorului A. Bodrug și inculpatului Valeriu Mitrofan. S-a casat parțial sentința din 20 noiembrie 2006, în partea condamnării lui Valeriu Mitrofan pe art. 190 alin.(2) lit. c, d) Cod penal și s-a pronunțat o nouă decizie prin care s-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.329 alin. (1) din Codul Penal și sa stabilit o pedeapsă de 8 luni de închisoare în penitenciar de tip semiînchis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de conducere pe un termen de 2 ani. Măsura preventivă față de Valeriu Mitrofan s-a menținut, termenul de pedeapsă fiind calculat din 08.02.2007 și a inclus în termenul de pedeapsă ispășit timpul deținerii lui Mitrofan în stare de arest de la 23.09.2004 până la 30.09.2004 și de la 20.11.2006 până în prezent. În rest sentința s-a menținut.

25. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007, s-a casat decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 8 februarie 2007 în partea stabilirii pedepsei, rejudecată cauza și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care Valeriu Mitrofan a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 din Codul Penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, fără privarea de dreptul de a ocupa careva funcții sau de a exercita o anumită formă de activitate. În conformitate cu art. 88 alin (5) Cod penal, ținând cont de termenul aflării sub arest preventiv de a 23 septembrie 2004 până la 30 septembrie 2004 și de la 20 noiembrie 2006 până la 28 iunie 2007, Valeriu Mitrofan a fost eliberat complet de executarea pedepsei stabilite sub formă de amendă. Totodată s-a pus în libertate imediat din sala ședinței de judecată.
26. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 24 iunie 2014, s-a admis cererea de revizuire declarată de avocat în interesele lui A. Bodrug, s-au desființat deciziile Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2007 și a Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007 și s-a dispus rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.
27. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015, s-a respins ca depus peste termen apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Centru, mun. Chișinău, Radu Sîli împotriva sentinței Judecătorie Grigoriopol din 20 noiembrie 2006.S-a admis apelul declarat de avocatul Alexandru Bodrug în interesele lui Valeriu Mitrofan, s-a casat parțial sentința și s-a pronunțat o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care, procesul penal în privința lui Valeriu Mitrofan în baza art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul Penal, s-a încetat pe motiv că există alte circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală, cu încetarea de drept a măsurii preventive – arestul preventiv.
28. Prin decizia Colegiului Penal al Curții Supreme de Justiție din 05 aprilie 2016, s-a admis recursul ordinar declarat de inculpatul Valeriu Mitrofan în propria cauză penală, s-a casat total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 30 septembrie 2015 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.
29. Ca urmare se reține că, prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 1 noiembrie 2016, s-a admis apelul avocatului Alexandru Bodrug în numele și interesele inculpatului Valeriu Mitrofan împotriva sentinței Judecătoriei Grigoriopol mun. Chișinău din 20 noiembrie 2006, s-a casat sentința și s-a pronunțat a nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează: Valeriu Mitrofan în temeiul art. 190 alin. (2) lit. c), d) din Codul Penal, s-a achitat din motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii. Decizie executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile.
30. Prin urmare prevederile art. 390 alin. (3) Cod de procedură penală stipulează că sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpatului.
31. În contextul circumstanțelor constatate, instanța menționează că în temeiul art.20 din Constituția Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din

partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

32. Conform art. 53 alin. (2) din Constituția Republicii Moldova, statul răspunde patrimonial, potrivit legii, pentru prejudiciile cauzate prin erorile săvârșite în procesele penale de către organele de anchetă şi instanţele judecătoreşti.
33. Norma cuprinsă în prevederile art.23 alin.(3) Cod de procedură penală, conţine prevederea conform căreia persoana achitată sau în privinţa căreia s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală ori încetarea urmăririi penale pe temei de reabilitare are dreptul să fie repusă în drepturile personale pierdute, precum şi să fie despăgubită pentru prejudiciul care i-a fost cauzat.
34. În conformitate cu art. 524 Cod de procedură penală, persoanele cărora, în cursul procesului penal, prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală sau ale instanţelor judecătoreşti, li s-a cauzat un prejudiciu material sau moral au dreptul la despăgubire echitabilă în conformitate cu prevederile legislaţiei cu privire la modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală şi ale instanţelor judecătoreşti.
35. Conform art.2 alin.(1) din Legea nr.1545-XIII din 25.02.1998, acţiuni ilicite reprezintă acţiuni sau inacţiuni ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care exclud vinovăţia acestora, al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, (erori) ori fapte ale persoanelor cu funcţie de răspundere din organul de urmărire penală sau din instanţa de judecată, manifestate prin încălcarea intenţionată a normelor procedurale şi materiale în timpul procedurii penale sau contravenţionale (infracţiuni).
36. Prin urmare, din prima parte a noțiunii expusă prin lege, se desprind câteva elemente esențiale ale acţiunilor ilicite: acţiuni sau inacţiuni ale organului ale organului de urmărire penală sau ale instanţei de judecată, care nu neapărat să fie ilegale și exclud vinovăţia acestora; dar al căror caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nici o persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată.
37. Deci, legiuitorul prin art.2 din Legea nr.1545, enunță că chiar dacă acțiunile agenților sunt legale, în sensul expus supra, caracter ilegal se manifestă prin încălcarea principiului general, potrivit căruia nicio persoană nevinovată nu poate fi trasă la răspundere şi nu poate fi judecată, iar dacă acest fapt s-a întâmplat persoana trebuie despăgubită.
38. Astfel, se constată că prin cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva lui Anatolie Țurcan, concretizată în cadrul dezbaterilor judiciare în partea cercului participanților la proces și a pretențiilor, a solicitat constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019, încasarea de la Ministerul Justiției al Republicii Moldova prejudiciul moral în mărime de 500 000 lei și încasarea de la Anatolie Țurcan a sumei de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. *(dosarul nr. 2-21057/19).*

39. Reclamantul a explicat că Ministerul Justiției al Republicii Moldova și Anatolie Țurcanu urmează a repara prejudiciul moral a câte 500 000 lei fiecare, pe motiv că decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 28 iunie 2007, a fost casată deoarece a fost condamnat în baza unui articol care nu exista în codul penal, fapt ce a fost constatat prin decizia CEDO. Reclamantul a explicat că datorită acțiunilor abuzive și ilegale ale judecătorului Anatolie Țurcanu, a fost privat în mod ilegal de posibilitatea de a munci în calitate de profesor pe parcursul perioadei de timp 20.11.2006-24.04.2018, perioadă ce constituie 11 ani și 5 luni și din aceste considerente a solicitat constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019.
40. Prin cererea de chemare în judecată înaintată de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova și procurorului Sergiu Brigai a solicitat încasarea sumei a de 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului *(dosarul nr. 2-21093/19)*
41. Prin cererea de chemare în judecată de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova și procurorului Segiu Crîjanovschi a solicitat încasarea sumei a câte 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. *(dosarul nr. 2-2300/20)*
42. Reclamantul a motivat că repararea prejudiciului moral de către procurorul Sergiu Crîjanovschi se datorează acțiunilor ilegale și abuzive, când a condus sau exercitat urmărirea penală în dosarele intentate în mod abuziv și ilegal împotriva sa.
43. Iar, prin cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan împotriva Ministerul Justiției al Republicii Moldova și ofițerului de urmărire penală Vasile Florea, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova a solicitat încasarea sumei a câte 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, pentru acțiunile ilegale și abuzive ale ofițerul de urmărire penală Vasile Florea care a condus sau exercitat urmărirea penală în dosarele intentate în mod abuziv și ilegal împotriva sa. *(dosarul nr. 2-21423/19).*
44. Instanța de judecată reține că prin hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii Dogaru Elena, Procuratura Generală a RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii, precum și a instanțelor judecătorești a fost admisă parțial, fiind încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al RM în beneficiul lui Mitrofan Valeriu prejudiciul moral în mărime de 100 000 de lei. Iar pretenția privind cu privire la prezentarea scuzelor oficiale, a fost respinsă ca neîntemeiată. Hotărârea a fost menținută prin decizia din 24 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.
45. În conformitate cu art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că faptele pe care instanţa le-a declarat unanim cunoscute (faptele de notorietate publică) nu se cer a fi dovedite.
46. Articolul 254 alin. (3) din codul de procedură civilă, prevede expres că după ce hotărârea rămâne irevocabilă, părţile şi ceilalţi participanţi la proces, precum şi

succesorii lor în drepturi, nu pot înainta o nouă cerere de chemare în judecată cu aceleaşi pretenţii şi în acelaşi temei, nici să conteste în alt proces faptele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea judecătorească irevocabilă.

47. În concluzie, ținând cont de existența unei puteri de lucru judecat, la caz hotărârea din 03 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererile de chemare în judecată înaintate de Mitrofan Valeriu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 de lei și privind obligarea procurorului Sergiu Brigai de a aduce scuze publice în numele statului, urmează a fi respinse.
48. Cât privește pretențiile către Anatolie Țurcan, procurorul Sergiu Crîjanovschi, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea privind încasarea a câte 500 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, cererile de chemare în judecată, se resping ca neîntemeiate.
49. Or, conform art. 5 alin. (1) din Legea nr.1545, organul care reprezintă statul în instanţa de judecată pe această categorie de cauze este Ministerul Justiţiei.
50. Astfel, Legea nr. 1545 reglementează expres și exhaustiv cazurile, modul şi condiţiile angajării răspunderii patrimoniale pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești, fiind inadmisibilă survenirea răspunderii în alte cazuri decât cele stabilite de legiuitor.
51. Cu referire la cazul dedus judecății, se constată că reclamantul în mare parte își întemeiază pretențiile către judecătorul Anatolie Țurcan, procurorul Sergiu Crîjanovschi, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea, menționând asupra acțiunilor pretins ilegale și abuzive când a condus sau exercitat urmărirea penală, examinat dosarele intentate, în mod abuziv și ilegal împotriva sa.
52. Instanța de judecată nu poate reține aceste argumente, și respectiv, atragerea la răspundere personală a judecătorul Anatolie Țurcan, procurorul Sergiu Crîjanovschi, ofițerului de urmărire penală Vasile Florea prin prisma Legii nr.199 din 16.07.2010.
53. Or, conform art. 3 alin.(2) al Legii enunțate, prevederile prezentei legi se aplică demnitarului în partea în care statutul acestuia nu este reglementat prin legi speciale. În cazul în care soluțiile juridice prevăzute de prezenta lege şi de legea specială care reglementează activitatea demnitarului respectiv diferă, se aplică prevederile legii speciale corespunzătoare. La caz, cauza a fost examinată în temeiul prevederilor Legii nr.1545, prevederile Legii nr.199 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, nu sunt aplicabile.
54. Prin urmare, cererile de chemare în judecată înaintate către judecătorul Anatolie Țurcan, procurorul Sergiu Crîjanovschi, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea privind repararea prejudiciului moral, sunt înaintate către pârâții necorespunzători.
55. Cât privește pretenția privind constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019, instanța nu va supune analizei această pretenție, or, reclamantul a renunțat la această pretenție, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/, din 20 noiembrie 2020, a fost admisă cererea înaintată de Mitrofan Valeriu privind admiterea renunțului la acțiune și încetarea procesului. S-a încetat

procesul civil nr. 2-1009/20 intentat la cererea de chemare în judecată depusă Mitrofan Valeriu către Ministerul Justiției al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019 repararea prejudiciului moral.

56. Din aceste considerente, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a respinge cererile de chemare în judecată înaintate de Valeriu Mitrofan, ca neîntemeiate.
57. În conformitate art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiției al Republicii Moldova, procurorul Sergiu Brigai, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral, obligarea de a aduce scuze oficiale în numele statului.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, judecătorul Anatolie Țurcan, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral, constatarea încălcării dreptului constituțional la odihnă, încasarea sumei cu titlu de indemnizație de concediu nefolosit pentru perioada 23.09.2004 - noiembrie 2019.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, procurorul Sergiu Crîjanovschi, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral.

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Mitrofan către Ministerul Justiție al Republicii Moldova, ofițerul de urmărire penală Vasile Florea, intervenient accesoriu Procuratura Generală a Republicii Moldova privind repararea prejudiciului moral.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/.

Președintele ședinței,
Judecătorul Diana Tricolici