Dosarul nr. 4-311/2025
4-25152846-18-4-30102025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 aprilie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator **Sergiu Diacenco**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Veaceslav Canțîr**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **CANȚÎR Veaceslav**, CNP *****, născut la *****, originar și domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, neangajat în câmpul muncii, cunoaște limba de stat,
învinuit în baza articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 30 octombrie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Canțîr Veaceslav la 17 octombrie 2025, ora 21^{12}, conducând automobilul de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare „*****", pe una din străzile satului *****, raionul *****, a ignorat cerințele legale ale agentului de circulație de a stopa mijlocul de transport, continuându-și deplasarea într-o direcție necunoscută.

La 27 octombrie 2025 agentul constatator, Diacenco Sergiu, a încheiat în privința lui Canțîr Veaceslav procesul-verbal nr. MAI06 821196, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform competenței, în temeiul articolului 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) din Codul contravențional.

Agentul constatator, ***Diacenco Sergiu***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a fost citat legal, motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator citat în conformitate cu

legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Canțîr Veaceslav***, fiind citat recomandat pe adresa locului său de domiciliu, nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, deși a recepționat citația instanței, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de către acesta (f.d. 24), motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Canțîr Veaceslav.

În acest sens, având în vedere că instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, în temeiul articolului 368 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, care este aplicabil și în materia examinării cauzelor contravenționale (articolul 374 alin. (3) din Codul contravențional), în ședința de judecată, au fost citite *declarațiile date de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Canțîr Veaceslav, la etapa investigării cauzei contravenționale de către agentul constatator,* potrivit cărora acesta și-a recunoscut integral vina la comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, comunicând că la data de 12 octombrie 2025 el se afla la domiciliul lui Caradjia Alexandr, care la momentul respectiv se afla în mun. Chișinău. Astfel, seara, în jurul orei 21:00, Caradjia Alexandr l-a telefonat și l-a rugat să meargă la stația de alimentare pentru a procura 10 litri de benzină. Deplasându-se pe drum cu automobilul de model „Dacia Duster", cu numărul de înmatriculare „*****", ce-i aparține lui Caradjia Alexandr, a observat două echipaje de poliție. A precizat că el a încercat să fugă, atunci când agentul de poliție i-a indicat să oprească vehiculul, deplasându-se mai departe, însă la un moment dat a oprit mijlocul de transport, abandonându-l și fugind de la fața locului (f.d. 11).

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Canțîr Veaceslav s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 821196 din 27.10.2025*– încheiat de agentul constatator Diacenco Sergiu, în temeiul articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional, în prezența făptuitorului, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 4);

- *Informația întocmită de ofițerul operativ de serviciu al Serviciului de gardă al SCO a IP Căușeni, comisar principal, Sergiu Tumanov* – privind înregistrarea informației telefonice parvenită de la subofițerul superior al SSTAR al SSP a IP Căușeni, care a comunicat că la 17.10.2025, ora 21:50, în satul Sălcuța, raionul Căușeni, conducătorul automobilului de model „Dacia Duster" cu n/î „*****", fiind stopat a abandonat mijlocul de

transport, eschivându-se de la locul faptei (f.d. 7);

- *Raportul SS al SP al SSP a IP Căușeni, agent Bodean Corina,* potrivit căruia, s-a constatat că automobilul de model „Dacia Duster” cu n/î „*****”, care aparține cu drept de proprietate lui Caradjia Alexandr (a.n. *****), domiciliat în satul *****, raionul *****, a fost ridicat și transportat la parcarea specială din orașul Căușeni (f.d. 14);

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 821201 din 27.10.2025*, prin care Canțîr Veaceslav a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de articolului 231 alin. (2) din Codul contravențional – conducerea mijlocului de transport fără deținerea dreptului de a conduce vehicule, fiind sancționat în baza acestei norme cu amendă în mărime de 30 unități convenționale (f.d. 16).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolelor 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 octombrie 2025 a fost încheiat în prezența făptuitorului, actul întocmit fiind semnat la toate rubricile, fără nici o obiecție, de către contravenientul Canțîr Veaceslav, care și-a recunoscut în totalitate vina pe parcursul investigării cauzei contravenționale, la etapa audierii sale de către agentul constatator.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 27 octombrie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Canțîr Veaceslav au fost corect încadrate în baza *articolului 241 alin. (1) din Codul contravențional – neîndeplinirea de către conducătorul de vehicul a indicației legale dată de agentul de circulație de a opri vehiculul.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată

dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Canțîr Veaceslav a contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, nu a reținut nici o circumstanță agravantă prevăzute de articolul 43 alin. (1) din Codul contravențional.

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional, însă ia în considerare, în calitate de circumstanță ce atenuează răspunderea contravenientului, recunoașterea vinovăției exprimată de acesta în cadrul audierii sale de către agentul constatator.

Cât privește categoria sancțiunii ce urmează a fi stabilită contravenientului, instanța de judecată reține că articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional prevede două sancțiuni principale alternative – amenda și munca neremunerată în folosul comunității, precum și sancțiunea complementară obligatorie – privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de la 6 luni la 1 an.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Canțîr Veaceslav face parte din categoria celor care atentează la siguranța traficului rutier, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, totodată, luând în considerare și personalitatea contravenientului, care, după cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, la etapa investigării cauzei de către agentul constatator și-a recunoscut vina la comiterea contravenției administrative imputate, instanța de judecată, luând în considerare opinia agentului constatator, consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii principale sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de norma materială enunțată și anume – amenda în valoare de 350 unități convenționale, ceea ce constituie 17 500 lei.

Instanța de judecată consideră că aplicarea sancțiunii principale alternative mai aspre în acest caz nu este oportună, întrucât sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se apreciază ca fiind prea dură în raport cu gravitatea contravenției săvârșite, precum și cu personalitatea făptuitorului, cu atât mai mult cu cât acesta din urmă nu și-a manifestat acordul de a presta ore de muncă neremunerată în folosul comunității, în conformitate cu cerințele articolului 37 alin. (3) din Codul contravențional, iar, astfel, aplicarea sancțiunii sub formă de amendă este o măsură suficientă și proporțională în contextul de față, pentru a atinge scopurile sancțiunii de prevenție generală și specială, de reeducare și responsabilizare a făptuitorului în spiritul respectării legii.

De asemenea, instanța apreciază ca fiind inadmisibilă aplicarea în privința lui Canțîr Veaceslav a sancțiunii complementare obligatorii – privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de la 6 luni la un an, întrucât stabilirea acestei sancțiuni este condiționată de faptul deținerii de către conducătorul de vehicul a dreptului de a conduce mijloace de transport, or, potrivit materialelor cauzei, Canțîr Veaceslav nu deține permis de conducere, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție semnat la toate rubricile fără nici o obiecție de către acesta (f.d. 16).

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște **CANȚÎR Veaceslav** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 241 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 17 500,00 (șaptesprezece mii cinci sute) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Canțîr Veaceslav că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**