Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Centru (judecător: Ghercavii S.)
dosarul nr.2a-957/2025

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

09 aprilie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Sajin Mariana
Grefier Dolghii Victoria

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de Lavric Artur prin intermediul avocatului Dragan Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Nicolae către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

La data de 09.12.2024 Bulat Nicolae a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor respective, reclamantul a indicat că potrivit recipisei din 20.02.2024, Bulat Nicolae a achitat avans pentru procurarea cerealelor către Lavric Artur în sumă de 300 000,00 lei. Conform prevederilor recipisei, suma urma a fi restituită până la data de 20.02.2024, prin sumă de bani sau livrare de cereale.

Parțial, datoria a fost stinsă, astfel la data depunerii cererii de chemare în judecată, aceasta a constituit suma de 178 000,00 lei.

La momentul depunerii prezentei acțiuni, datoria lui Lavric Artur față de reclamant constituie suma de 178 000,00 lei.

La data de 24.10.2024, a încercat soluționarea litigiului pe cale amiabilă prin expedierea în adresa pârâtului a reclamației, solicitând achitarea datoriei restante.

Invocă faptul că până la data depunerii cererii de chemare în judecată nici un răspuns la reclamația înaintată nu a parvenit, iar datoria nu a fost stinsă totalmente.

Reclamantul a solicitat încasarea de la pârâtul Lavric Artur în beneficiul său a datoriei în sumă de 178 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 7 390,00 lei, precum și taxa de timbru în sumă 200,00 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025, acţiunea a fost admisă:

✓ S-a încasat de la Lavric Artur în beneficiul lui Bulat Nicolae, datoria restantă în sumă de 178 000,00 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 7 590,00 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 23.06.2025, Lavric Artur prin intermediul avocatului Dragan Natalia a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea va fi respinsă.

Potrivit art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la data de 30 mai 2025, iar cererea de apel a fost înregistrată la data de 23 iunie 2025. În circumstanțele date, apelul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat că Judecătoria Bălți, sediul Central, a pronunțat Hotărârea din 30 mai 2025, instanța fiind în necunoștință de situația complexă a pârâtului Lavric Artur, care de fapt s-a achitat în mare parte cu datoria.

Menționează astfel că, Artur Lavric, la data de 20.02.2024, a primit o sumă de bani în mărime de 300 000,00 lei, drept avans pentru procurarea cerealelor pentru Bulat Nicolae.

Tot la data 20.02.2024, Artur Lavric a eliberat o recipisă privind primirea banilor și că se obligă să-l restituie până la data de 20.02.2024 ori să livreze marfă de suma dată până la 22.02.2024.

Faptul că e stranie situația în sine, la 20.02.2024 primești bani ca să-l restitui tot la 20.02.2024, e mai stranie situația că Bulat Nicolae nu a menționat despre celelalte recipise eliberate de Lavric Artur, contrasemnate de contabilul Sîrbu, în care menționează suma restantă, care este una mult mai mică.

Periodic, Lavric Artur, după procurarea unei cantități de cerealele, le transmitea intimatului și elibera o noua recipisă privind datoria rămasă. Apelantul completa și un tabel cu datele privind automobilul cu care se aduc cerealele, cantitatea cerealelor, prețul și suma achitată. Ultima recipisă eliberata de către Lavric Artur, un exemplar care o are și Bulat Nicolae, este că la data de 27.06.2024, datoria lui Lavric Artur este de 60 815,00 lei. Iar potrivit tabelului, completat de Lavric Artur și Bulat Nicolae, în luna mai, datoria constituia 154 272,00 lei, iar la data de 27.06.2024, datoria rămasă constituia 60 815,00 lei.

Relevă că Intimatul Bulat Nicolae a uitat despre faptul că apelantul Lavric Artur i-a restituit din februarie 2024 până în iunie 2024 o mare parte din datorie si a rămas doar suma de 60 815,00 lei.

Menționează că Copia recipisei şi a tabelului anexat la cererea de apel, confirmă faptul că intimatului i s-a achitat o sumă mult mai mare decât suma indicată în cererea de chemare în judecată.

Lavric Artur recunoaște faptul că datoria faţă de Bulat Nicolae a rămas doar 60 815,00 lei, bani care el se obligă să-l achite.

În cadrul examinării cauzei în ordine de apel, reprezentantul apelantului Lavric Artur, avocatul Dragan Natalia a pledat pentru admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea va fi admisă parțial în latura dispunerii încasării datoriei în mărime de 60 815,00 lei și respingerea cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Consideră că actele care au fost anexate la materialele cauzei confirmă faptul că în calitate de persoană fizică, s-au întocmit recipise pentru că ținând cont că ca persoană juridică urmau să fie confirmate mai minuțios, cu ștampilă, cu semnătură.

Cu toate că Bulat Nicolae nu activează separat de întreprindere cu banii, cu cerealele. Consideră că actele care au fost anexate la materialele cauzei confirmă faptul că la moment datoria rămasă neachitată de către Lavric este de 60 000,00 lei, confirmate și prin recipisa anexată. Ele sunt identice cu recipisa anterioară la care se face trimitere în cererea de chemare în judecată, unde este indicată datoria, practic este o nouă recipisă în același format care se confirmă că ulterior au fost mai fost achitați bani și respectiv datoria rămasă este de 60 815,00

lei.

Apelantul Lavric Artur a pledat pentru admiterea cererii de apel și casarea parțială a hotărârii judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea va fi admisă parțial în latura dispunerii încasării datoriei în mărime de 60 815,00 lei și respingerea cererii privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, a explicat instanței că a luat suma de 300 000,00 lei de la Bulat Nicolae pentru a procura cereale. Cerealele le procura pentru Bulat Nicolae. Venea camionul trimis de Bulat Nicolae, se încărca, apelantul achita pentru marfă, iar calculele le prezentam lui Bulat Nicolae.

Evidența contabilă consta potrivit tabelului prezentat instanței, indicându-se numărul la transport, încărcătura, data procurării.

Sîrbu I. e contabila SRL „Trans-Palet” ce aparține lui Bulat Nicolae.

Suma de 60 815,00 mii lei indicată în recipisa prezentată în original reprezintă suma rămasă și cu care urma să procure cereale.

Au existat și bani cash și bani extrași de pe card, însă de fiecare dată a fost anunțat Bulat Nicolae referitor la mărimea sumei ce se extrăgea de pe card.

Suma de 300 000,00 mii lei a fost recepționată cash. Au fost și sume extrase de pe card dar nu pentru tonajul indicat, sumele respective au fost doar pentru procurarea cerealelor.

Tabelul prezentat este îndeplinit de apelant, iar suma indicată ca restanță e indicată de contabilă.

A procurat marfa în perioada februarie-iunie 2024.

Relevă că a primit de la Bulat Nicolae un card bancar.

Suma concretă extrasă de pe card a fost transmisă doamnei Irina și intimatului, indicând ce cheltuieli au fost suportate și ce sumă a rămas.

Când a existat datoria de 60 000,00 lei, ultima retragere a fost o sumă de 20 000,00 lei, aceasta fiind indicat de pe extrasul de pe card, însă nu a fost scăzută din suma de 60 000,00 lei. A dus cartela bancară și 20 000,00 lei la oficiu unde Bulat Nicolae i-a transmis să le ducă. Menționează că datoria este mai mică decât 60 815,00 lei. În orașul Bălți, Bulat Nicolae a primit cardul de la el și a primit acele 20 000,00 lei.

Cardul era eliberat pe SRL „Transpalet”. Restanța reprezintă suma de 40 815,00 lei, or din suma de 60 815,00 lei, a achitat 20 000,00 lei.

Bulat Nicolae, în instanța de apel a pledat pentru respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025.

A mai invocat faptul că Datoria de 60 815,00 lei reprezintă suma extrasă de pe card, însă acest fapt nu-l poate confirma.

Datoria solicitată în mărime de 178 000,00 lei subzistă din marfa încărcată în mărime de 122 000,00 mii lei, efectuând totalizare, astfel respectiva suma e suma la care nu i s-a expediat marfa.

Datoria de 60 000,00 lei este pentru persoana juridică, pe când intimatul are act confirmativ unde apelantul a primit cardul de la Transpalet.

Sunt reprezentate toate sumele pe mai multe luni, când s-a făcut contabilitatea, a fost arătat faptul că cu suma de 60 000,00 lei Lavric Artur a rămas dator.

Suma de 300 000,00 lei reprezintă banii personali din devidende pe altă societate, aceasta nu are tangență cu SRL „Transpalet” . A fost primit card suplimentar, unde s-a efectuat calcul împreună cu contabila, Lavric Artur și intimatul. Este vorba despre două persoane fizice Bulat Nicolae și Lavric Artur în cadrul existenței datoriei de 300 000,00, care nu a fost restituită integral.

În cadrul instanței de apel la examinarea fondului cererii de chemare în judecată, a fost audiat martorul *****care a explicat faptul că recipisa datată cu 27.06.2024, o recunoaște, este scrisul acesteia, este semnată de ea, iar ștampila îi aparține, atunci avea familia Sîrbu, ulterior s-a căsătorit.

Nu-i clar de ce Bulat Nicolae nu a prezentat toate recipisele.

Lavric Artur a împrumutat bani inclusiv și de la ea ca persoană fizică.

Nu-i este clar de ce este chemată de a depune declarații ca persoană fizică să confirme afirmațiile persoanei juridice. Invocă că sunt în proces de control în care s-au depistat niște modificări la preț și respectivul dosar urma să fie depus din numele „Transpalet". S-au adresat multe persoane juridice care au confirmat că au vândut marfa la un preț, Lavric Artur a completat documente la alte plăți. Banii au fost retrași de pe cont.

Recipisa din 27.06.2024 este semnată de martor și se referă la Bulat Nicolae ca persoană fizică. De la bun început a pus întrebarea de ce nu au fost prezentate toate recipisele.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei, audiind depozițiile participanților la proces, colegiul civil consideră că apelul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după de judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanţe.

Prima instanţă a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material şi procedural, apreciind la justa valoare probele administrate în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă, RM şi a pronunțat o hotărâre legală şi întemeiată.

În cadrul examinării cauzei, Colegiul Civil a constatat că, la data de 20.02.2024 Bulat Nicolae a predat lui Lavric Artur suma de 300 000 lei, pentru procurarea cerealelor, Lavric Artur obligându-se să-i restituie această sumă până pe data de 20.02.2024 sau să livreze marfa până la data de 22.02.2024 (f.d. 3).

Prin declarația din 05.12.2024 semnată de către Bulat Nicolae, se confirmă că Lavric Artur a restituit o parte din sumă acordată prin recipisa din 20.02.2024. La moment datoria constituind suma de 178 000,00 lei (f.d. 5).

Având în vedere neexecutarea de către pârât a obligațiunilor asumate prin recipisa din 20.02.2024, reclamantul s-a adresat către pârât cu o somație, prin care a solicitat achitarea în termen de 7 zile a datoriei integral (f.d. 4).

La data de 09.12.2024 Bulat Nicolae a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la pârâtul Lavric Artur în beneficiul său a datoriei în sumă de 178 000,00 lei și încasarea cheltuielilor de judecată sub formă de taxă de stat în sumă de 7 390,00 lei, precum și taxa de timbru în sumă 200,00 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025, acţiunea a fost admisă. S-a încasat de la Lavric Artur în beneficiul lui Bulat Nicolae, datoria restantă în sumă de 178 000,00 lei și cheltuieli de judecată în sumă de 7 590,00 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 23.06.2025, Lavric Artur prin intermediul avocatului Dragan Natalia a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025 cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea va fi respinsă.

Potrivit dispozițiilor art. 373 alin.(1) și (2) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce

privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Prevederile legale menționate obligă în mod expres instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Articolul 5 alin. (1) Cod de procedură civilă declară, că orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit art. 15 alin. (1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 774 alin. 1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 858 aliniatele (1) și (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 992, alin (1), (2) Cod civil prevede că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. (2) Contractului îi sunt aplicabile normele cu privire la actul juridic, iar potrivit art. 993, alin (1) Cod Civil RM, oricine își poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art.1242 alin. (1) Cod Civil, (1) Prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art.1247 alin. (1) Cod Civil, (1) Împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluțiunea împrumutului.

La caz, Colegiul Civil reține ca fiind corecte concluziile instanței de fond precum că reclamantul a probat în fața instanței neexecutarea obligațiilor de către pârâtul Lavric Artur, fiind întrunite condițiile necesare pentru care reclamantul poate pretinde executarea obligației asumate

de către pârât prin contractul de împrumut, astfel impunându-se concluzia de a admite acțiunea înaintată cu privire la încasarea de la pârâtul Lavric Artur în beneficiul său a datoriei în sumă de 178 000,00 lei.

Totodată, cu privire la recipisa din 27.06.2024 (f.d. 49) prin care se atestă că Lavric Artur ar fi pretins că suma restantă la data de 27.06.2024 ar constitui 60 815,00 lei, semnată de către contabilul SRL „Trans-Palet", Sîrbu Irina, Colegiul Civil reține că însăși explicațiile apelantului oferite în ședința instanței de apel infirmă susținerea acestuia potrivit căreia suma de 60.815 lei ar reprezenta soldul datoriei rezultate din recipisa din 20.02.2024.

Din declarațiile apelantului rezultă că suma respectivă este aferentă operațiunilor efectuate prin intermediul cardului bancar emis pe numele SRL «Trans-Palet», transmis acestuia pentru procurarea cerealelor, raport juridic distinct de raportul obligațional născut între Bulat Nicolae și Lavric Artur în baza recipisei din 20.02.2024.

Mai mult decât atât, Colegiul Civil relevă că la raporturile din data de 20.02.2024, au participat Bulat Nicolae și Lavric Artur, predând ultimului suma de 300 000,00 lei pe când în recipisa din 27.06.2024, este prezentă o altă semnătură, reprezentând interesele unei persoane juridice, astfel că raporturile din recipisele menționate sunt stabilite între subiecți diferiți.

Subsecvent, cu privire la transferul cardului bancar ce aparține SRL „Trans Palet" către Lavric Artur pentru procurarea cerealelor în temeiul actului de predare primire a cadrului bancar din 20.02.2024 (f.d. 66), cât și anexele cu privire la extragerile de pe contul bancar (f.d. 67-72), Colegiul relevă că nu acestea nu au legătură cu recipisa din 20.02.2024, or acetea au la bază relații juridice dintre Lavric Artur și SRL "Trans Palet" și nu persoanele fizice Lavric Artur și Bulat Nicolae.

Astfel, Colegiul apreciază că apelantul încearcă să confunde două raporturi juridice distincte: raportul obligațional izvorât din recipisa din 20.02.2024, încheiat între două persoane fizice, și raporturile privind utilizarea cardului bancar emis de SRL «Trans-Palet» pentru procurarea cerealelor.

Or, niciun mijloc de probă administrat în cauză nu confirmă că soldul de 60.815 lei reprezintă soldul datoriei rezultate din suma de 300.000 lei transmisă apelantului în numerar.

Mai mult, recipisa din 27.06.2024 nu conține nicio referire la recipisa din 20.02.2024, la suma de 300.000 lei sau la stingerea parțială a obligației asumate de apelant față de intimat, astfel încât instanța este în imposibilitate de a stabili identitatea celor două obligații.

Suplimentar, declarațiile martorului Gheorghiță (Sîrbu) Irina, coroborate cu conținutul recipisei din 27.06.2024, aplicarea ștampilei SRL "Trans-Palet" și actul de predare-primire a cardului bancar, susțin concluzia că înscrisul respectiv este aferent operațiunilor desfășurate prin intermediul societății și nu obligației litigioase deduse judecății.

În context, potrivit art. 117 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei".

Conform art. 118 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel".

Potrivit art. 122 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante".

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de Procedură Civilă RM, „(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

(2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

(3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

(4) Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

(5) Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii”.

Mai mult, în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod Procedură Civilă RM, „(1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”.

Având în vedere deziderateле normelor de drept enunțate, Colegiul Civil conchide că apelantul Lavric Artur nu a fost în stare să combată solicitările întemeiate a reclamantului Bulat Nicolae, prezentând instanței probe neconcludente și insuficiente pentru a confirma circumstanțele invocate.

Din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că, hotărârea primei instanţe este întemeiată şi legală, iar motivele invocate de apelant sunt neîntemeiate și repetitive, nefiind în stare să răstoarne concluziile instanței de fond, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat şi de a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu art. 385 lit. a) CPC, Colegiul civil,-

Decide:

Cererea de apel depusă de Lavric Artur prin intermediul avocatului Dragan Natalia, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 30.05.2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bulat Nicolae către Lavric Artur privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Sajin Mariana