CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-49/2026 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25092608-03-4r-14012026 Judecător: Alexandru Toma

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 noiembrie 2025*** prin care a fost admisă contestația lui **Ceban Nicolae** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 513359 din 20.06.2025 întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 20.06.2025 agentul constatator al IP Edineț, Dian Comarnițchi a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 513359 cu privire la contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceban Nicolae, pentru faptul că ultimul, în perioada de timp 15.09.2024 – 14.10.2024, folosindu-se de cartela SIM companiei ”Unite” *****, avînd conexiunea aplicației mobile cu PSB (Federația Rusă), ce aparține B.C. ”Promsveazibank” a pretins, personal de către un alegător bunuri sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul exercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic gestionat de Ilan Șor și Referendumului din toamna anului 2024.

La data de 26.06.2025, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Ceban Nicolae a depus contestație împotriva procesului-verbal

cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian cu seria/nr. MAI06 513359 din 20.06.2025, emise în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Edineț, sediul Central pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 noiembrie 2025 a fost admisă contestația depusă de Ceban Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul IP Edineț, Comarnițchi Dian cu seria/nr. MAI06 513359 din 20.06.2025, emise în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

S-a anulat decizia de sancționare MAI06 513359 din 20.06.2025, emisă în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional în privința lui Ceban Nicolae, cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, Șeful interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 noiembrie 2025, cu remiterea cauzei la o nouă examinare în alt complet de judecată în aceiași instanță de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea instanței este nelegală și a solicitat casarea acesteia. S-a invocat că lui Ceban Nicolae i-a fost întocmit proces-verbal contravențional pentru corupere electorală pasivă, fiind sancționat cu amendă de 25.000 lei, deoarece ar fi pretins și acceptat avantaje materiale prin intermediul aplicației PSB Bank în scopul influențării votului la alegerile prezidențiale și Referendumului Republican din anul 2024.

În motivarea recursului s-a mai menționat că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea prevederilor legale, contravenientului fiindu-i explicate drepturile, iar actul se bucură de prezumția de legalitate și temeinicie. Agentul constatator a susținut că vinovăția lui Ceban Nicolae este confirmată de procesul-verbal, rapoartele și procesele-verbale ale măsurilor speciale de investigație, precum și de informațiile privind conexiunea aplicației PSB.

De asemenea, s-a invocat că instalarea aplicației PSB și acceptarea mecanismului de transfer al banilor reprezintă suficiente elemente pentru existența contravenției, chiar dacă transferul efectiv al mijloacelor bănești nu s-a realizat, întrucât contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală și se consumă prin acceptarea sau primirea avantajelor ori prin manifestarea intenției de a participa la mecanismul de corupere electorală.

Reprezentantul organului constatator a mai susținut că instanța de fond a apreciat unilateral probele, acordând credibilitate exclusiv susținerilor

contestatorului și ignorând probele administrate de organul constatator, precum și jurisprudența Curții Constituționale referitoare la caracterul formal al contravenției de corupere electorală pasivă. În consecință, a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și menținerea procesului-verbal contravențional și sancțiunii aplicate.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 noiembrie 2025, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

La caz, lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal constată interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Ceban Nicolae se face vinovat în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la faptul că *„informația de tip USB de la instituția de telecomunicații, precum că contestatarul Ceban Nicolae a primit sms de intrare de la banca*

*comercială PSB pe numărul mobil *****, abonat SA „Orange”,* nu-i suficientă pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, această abordare este una în mod evident reductivă, lipsită total de o argumentare juridică ce ar permite instanței de recurs de a constata legitimitatea ei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, prima instanță la judecarea cauzei în fond a ignorat un principiu fundamental în materia răspunderii juridice, or, faptul catalogării ca fiind insuficientă informația de tip USB de la instituția de telecomunicații care certifică aspectul inerent consumat al pretinderii și acceptării surselor financiare în vederea subminării alegerilor democratice constituie în esență o faptă ilicită pasibilă albiei contravenționale. Iar, acțiunile contravenientului prin instalarea aplicației bancare PSB, chiar și în situația neridicării sumelor bănești constituie în mod clar întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale subiectul activ al contravenției, care în prezenta speță s-a dovedit a fi Ceban Nicolae.

Colegiul penal ține a puncta faptul că, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală, astfel este de menționat faptul întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale pe Ceban Nicolae.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă examinarea superficială și unilaterală a cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator

prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Ab initio, Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientului, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea

la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenție incriminată lui Ceban Nicolae sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Ceban Nicolae se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 20.06.2025, ordonanță de recunoaștere în calitate de persoană în a cărei privință a fost pornit proces contravențional din 20.06.2025, informația de tip USB de la instituția de telecomunicații, raport privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025, Încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Încheierea și mandatul judecătoresc din 22.10.2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024; procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații „identificarea abonatului sau

a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024, ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Ceban Nicolae în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar acesta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că deși Ceban Nicolae neagă faptul implicării sale în actele de corupție electorală, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Orange” se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Ceban Nicolae.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 15.09.2024-14.10.2024 la intervale diferite de timp, au parvenit în total 5 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numerele SIM al lui Ceban Nicolae și aplicația bancară „PSB” asociată BC „Promsveazibank” din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova”, „Moldtelecom”, „Moldcell” privind aplicația mobile „PSB” și/sau „ПСБ” care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank”, inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB”, prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri,

inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank” din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin. (2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și atragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Ceban Nicolae, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank” (PSB). Or, Ceban Nicolae nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Argumentele contravenientului Ceban Nicolae privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Ceban Nicolae la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Ceban Nicolae urmează a fi respinsă, iar procesul- verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii din 20.06.2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul Șefului interimar al Inspectoratului de Poliție Edineț, Petru Frumusachi declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 17 noiembrie 2025*** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei

și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Se respinge contestația contravenientului Ceban Nicolae depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 513359 din 20.06.2025, prin care Ceban Nicolae a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, ca nefondată.

Se mențin fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 513359 din 20.06.2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Comarnițchi Dian, în privința lui Ceban Nicolae în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător **Judecător:** **Judecător:**