Dosarul nr. 5r-332/26
Numărul de înregistrare a cauzei în PIGD: 4-26007942-12-5r-26012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iunie 2026 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana

Instanța de judecată avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Dadu
Grefier: Alexandra Darii
În prezența:
Contestatarului/Contravenientul Pavel Morari
Victimei *****
Avocatului/contestatarului Ludmila Goncearenco
În absența:
Agentului constatator Iurie Mocanu

A examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de către contestatarului/contravenientului **Pavel Morari**, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție *****, al IGP MAI, seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, prin care Pavel Morari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 CC al RM, și sancționată cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale,-

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei: 28.01.2026 – 30.06.2026.
Procedura citării a fost legal executată.

Asupra contestației depuse de către contestatarului/contravenientului Pavel Morari, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Contestatarul/contravenientul Pavel Morari este învinuit de faptul că, la data de 12.02.2025, aflîndu-se la domiciliul din *****, str.***** a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. *****.

Astfel, lui Pavel Morari i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 69 CC al RM, individualizată prin „*injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Centru a DP mun.Chișniău, seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, Pavel Morari a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contestatarul/contravenientul Pavel Morari la data de 19.01.2026, a depus o contestație în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 448 CC al RM, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de

sancționare și încetarea procesului contravențional, din motiv că nu a comis fapta incriminată, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente.

Contestatarul/contravenientul Morari Pavel a susținut integral contestația înaintată, solicitînd să fie admisă conform temeiurilor de fapt și de drept, cu anularea deciziei de sancționare. Suplimentar a invocat că, sunt în proces de divorț, mai des este numit de către ***** cu cuvinte murdare, alte ori poate sări și la bătaie.

Avocatul/contestatarului Ludmila Goncearenco în ședința de judecată a susținut contestația petentului cît și contestația suplimentară solicitînd admiterea acestora cu anularea actului procedural și încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Morari Pavel în baza art. 69 alin. (1) din Codul Contravențional, pe motivul încălcărilor de procedură prevăzute la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

Victima ***** în ședința de judecată a invocat că, sunt în proces de divorț cu Morari Pavel, acesta mereu o învinuiește de fapte pe care nu le comite este învinovățită de infidelitate cu un coleg de la muncă, fiind obosită de atîtea acuzații nedrepte a mers la poliție și a depus o plîngere, deoarece a fost amenințată cu moartea, a fost înjurată, i-a vorbit urît. Ulterior după conflictul dat locuiesc în camere separate, a scris o plîngere la poliție că își retragerea plîngerea inițială depusă pe numele lui Morari Pavel.

Agentul constatator Mocanu Iurie în ședința judiciară nu a fost prezent, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Astfel, în partea ce ține de citarea participanților, instanța reține că în acest sens, au fost întreprinse toate acțiunile necesare, fiind, pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

*Examinând cauza dată, raportând situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către petentul Morari Pavel este întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție *****, al IGP MAI, seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, urmînd a fi declarate nule, cu încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC al RM.*

Conform art. 7 CC al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) CC al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 CC al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi

întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) CC al RM, „probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) CC al RM, „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care și prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

Verificînd legalitatea deciziei contestate în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de art. 443 CC al RM, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata și din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui și al calităţii agentului constatator, al numelui și al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvîrșite și datei comiterii ei, precum și a semnăturii agentului constatator.

Sub aspectul temeiniciei deciziei de constatare a contravenţiei, analizînd întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura petentul, instanţa a reţinut următoarele.

Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întîi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvîrșită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce privește sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atît timp cît amenda este un mijloc de constrîngere a petentului și o măsură de prevenire a săvîrșirii de noi fapte, ea neavînd, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Avînd în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul Morari Pavel reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii și al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie și prevăzute de Codul contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, precum și interpretări, instanța de judecată reține că, contestatarul/contravenientul Morari Pavel este învinuit de faptul că, la data de 12.02.2025, aflîndu-se la domiciliul din *****, str.***** a numit-o cu cuvinte necenzurate pe cet. *****.

Astfel, lui Morari Pavel i se incriminează comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC al RM, individualizată prin „*injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul IP Centru al Direcției de poliție *****, seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, Morari Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC al RM, și sancționat cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale.

Examinînd probatoriul administrat la caz, instanța de judecată reține că, agentul constatator în calitate de probe în susținerea învinuirii a prezentat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025 și explicațiile depuse de către ***** și Morari Pavel, cererile lui *****, precum și chestionar de evaluare și constatare din 12.02.2025.

În sensul dat, instanța de judecată reține că deși lui Morari Pavel i s-a incriminat acțiuni de injurie, instanța de judecată nu poate reține învinuirea înaintată acestuia, în situația în care agentul constatator nu a prezentat alte probe în susținerea acesteia, cum ar fi înregistrări audio-video, declarații ale martorilor, audiați conform procedurii, cît și alte probe, astfel că instanța ajunge la ferma concluzie că sancționarea persoanei în baza doar a decizia asupra cauzei contravenționale, este inadmisibilă de drept, cu atît mai mult că agentul constatator nici nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a susține învinuirea înaintată.

La capitolul dat, instanța de judecată notează că, nu poate fi pusă la baza sancționării persoanei doar plîngerea victimei și declarațiile acesteia care au fost administrate, în lipsa altor probe care să confirme învinuirea înaintată, care să coroboreze între ele.

De altfel, instanța de judecată identifică caracterul steril, formal și convențional al învinuirii ce i se aduce lui Morari Pavel, reieșind nemijlocit din faptul că decizia asupra cauzei contravenționale, este doar un act de constatare, nu și o probă unică ce poate fi pusă la baza învinuirii, iar în acest sens se impune obligația clară a agentului constatator ca în conformitate cu prevederile art. 440 CC al RM, să administreze suficiente probe concludente și pertinente, ce să excludă careva dubii la capitolul învinuirii înaintate unei persoane.

Instanța de judecată identifică și faptul că, este inadmisibilă de drept sancționarea contravențională a persoanei, fără a avea careva probe în susținerea învinuirii, și bazîndu-se doar pe actul de constatare și explicației pretinse victime, cu atît mai mult nefiind elucidate toate circumstanțele comiterii pretinsei fapte contravenționale, și cu atît mai mult nefiind descrise clar normele de drept special care se pretind a fi încălcate de către Morari Pavel.

Totodată, potrivit art.443 alin.(6) din Cod contravențional, faptul absenţei persoanei citate, în mod legal, pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal, se consemnează în procesul-verbal şi se

certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.

În continuare, analizând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție din 28.02.2025, instanța de judecată stabilește că agentul constatator a admis erori grave la întocmirea actului de constatate, care nu pot fi înlăturate decât prin anularea actului contestat, astfel, instanța de judecată observă că, actul procedural a fost întocmit în absența petentului, în cazul lipsei făţuitorului agentul constatator este obligat de a indica un martor asistent, iar în procesul-verbal în calitate de martor asistent a fost scris cet.Tabarcea Corina, str Dokuceav, 4, fără a fi indicate datele de anchetă complete (data, luna anul naşterii, IDNP, domiciliul, nr. de telefon și semnătura acestuia), prin urmare fiind încălcate normele legale prevăzute la art. 443 alin. (6) din Cod Contravențional, fapt care duce la nulitatea absolută a actului, or, acesta este ilegal în fond.

În acest context, instanța de judecată menționează că, prin instituirea exigențelor din norma citată supra, agentului constatator îi revine obligația de a indica în cazul lipsei făptuitorului la întocmirea actul procedural (procesul-verbal cu privire la contravenție) un martor asistent cu indicarea datelor (data, luna, anul naşterii, adresa de domiciliul, număr de telefon, ect), aceasta fiind o cerință imperativă, întrucât raţiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității procesului-verbal cu privire la contravenție prin stabilirea faptelor materiale și verificarea încadrării juridice pe care acestea au primit-o, precum și a caracterului justificat al sancțiunii aplicate.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată atestă și faptul că, nu poate fi menținută decizia de sancționare, axîndu-se doar pe considerentele și circumstanțele formale, expuse de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, în contextul în care acestea nu sînt susținute de alte careva probe care să demonstreze pretinsa încălcare de ordin contravențional.

Faţă de cele precizate, instanţa a reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) CC al RM și, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.

Sub aspectul dat, instanța de judecată ținînd cont de lipsa de careva probe ce să susțină învinuirea adusă, determină că la caz urmează a se proceda după cum indică norma art. 441 alin. (1), lit. a) CC al RM, care indică că „procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar

dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei”.

Pe fundalul celor expuse mai sus, instanța de judecată constată inadmisibilitatea de drept de a menține în vigoare actul de constatare și sancționare seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, emis în privința lui Pavel Morari, în lipsa unei învinuiri concrete, demonstrate și bine determinate, motiv pentru care contestația înaintată la caz urmează a fi admis, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare urmează a fi anulate, cu încetarea procesului contravențional pornit în baza art.69 alin. (1) CC al RM, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate lui Morari Pavel.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 CC al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația înaintată de către petentului **Morari Pavel.**

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, al Direcției de Poliție *****, al IGP MAI, seria/nr. MAI06 *****, din 28.02.2025, prin care Morari Pavel, a fost recunoscut vinovaă de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 69 alin. (1) CC al RM și sancționată cu amendă în mărime totală de 30 unități convenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în baza art. 69 alin. (1) CC al RM, în privința lui Morari Pavel, din motiv că nu există faptul contravenției incriminate.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Ion Dadu**