Dosarul nr. 4-24138935-12-4-05122024 (4-2957/2024)

# H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

01 aprilie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

*în componența*:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului – Cristina Macovei;

*în lipsa*: făptuitorului *****Vasile, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nacu Gheorghe, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privinţa cet. *****Vasile, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Hîncești, satul *****(mun. Chișinău, *****),* care se învinuiește în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 705572 din 27 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nacu Gheorghe, cet. *****Vasile se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 24 noiembrie 2024, ora 22.01 min., aflându-se pe ***** a solicitat serviciul specializat „poliția” fără motiv comunicând informație precum că ar fi fost jefuit.

2. Ca urmare a faptei contravenționale constatate de către agentul constatator, la 27 noiembrie 2024 a întocmit în privinţa cet. *****Vasile procesul - verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 705572, în baza art. 342 din Codul contravenţional.

3. La data de 12 decembrie 2024, în conformitate cu art. 395 din Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința cet. *****Vasile, a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău al Inspectoratului General al Poliției, Nacu Gheorghe, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat în ședință, astfel, în baza art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus posibil ca judecarea

cauzei contravenţionale să aibă loc în absenţa agentului constatator şi remiterea copiei de pe hotărâre în adresa acestuia.

5. La fel, făptuitorul *****Vasile, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-au prezentat în judecată și nu au comunicat instanței motivele neprezentării. Prin urmare, având în vedere opinia apărătorului Sergiu Balaban, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor făptuitorului, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus posibil ca examinarea cauzei să aibă loc în absenţa făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul contravențional să fie încetat, reieșind din următoarele considerente.

7. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

8. Așadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute și relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

9. În urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

10. La examinarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată va ţine cont de rigorile art. 458 din Codul contravențional, care indică că „examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 10 din Codul contravențional, specifică că „constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de

sancţiune contravenţională”. Conform art. 375 din Codul contravențional: „(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

12. Reieșind din normele vizate, dar şi analizînd circumstanţele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată remarcă faptul că agentul constatator nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare.

13. Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

14. După prevederile art. 342 din Codul contravențional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

15. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 705572 din 27 noiembrie 2024, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Nacu Gheorghe, cet. *****Vasile se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 24 noiembrie 2024, aflându-se pe ***** a solicitat serviciul specializat „poliția” fără motiv comunicând informație precum că ar fi fost jefuit.

16. Pentru constatarea existenței contravenției imputate făptuitorului şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele înscrisuri:

- procesul – verbal cu privire la contravenție cu Seria/Nr. MAI06 705572 din 27 noiembrie 2024, întocmit în privința făptuitorului *****Vasile, în baza art. 342 din Codul contravențional (*f.d. 2*);

- raportul ofițerului superior de investigații din cadrul Secției Investigații Infracțiuni al IP Rîșcani al Direcției de poliție mun. Chișinău, Iuvinali Rusu, care raportează la 25.11.2024 circumstanțele constatate la 24.11.2024 în urma deplasării la fața locului conform informației 112 parvenită din partea cet. *****Olga a.n. 1986, precum că la data de 24.11.2024, soțul acesteia cet. *****Vasile a.n 1980, a fost agresat și deposedat de către persoane necunoscute pe adresa Zimbrului, mun. Chișinău.

Astfel deplasându-ne la fața locului în plină componență a grupei specializate pe jafuri și tâlhării, pe adresa Matei Basarab 7/4, ap 13, mun. Chișinău, din motiv că solicitanta se afla la domiciliu, am fost întâmpinați de către ambii soți aceștia vizibil fiind în stare de ebrietate unde în locuință se afla și un copil minor, menționez că pe fața cet. *****Vasile se observau semne de violență sub formă de zgârieturi. Fiind purtate discuții cu cet. *****Vasile, ultimul a comunicat precum că activează în calitate de taximetrist, și din motiv că toată ziua nu a răspuns soției la telefon, când s-a întors la domiciliu soția acestuia fiind în stare de ebrietate, între aceștia s-a iscat un conflict în urma căruia cet. *****Olga aplicându-i multiple lovituri în zona feței cît și a corpului la un moment dat a lua de la bucătărie un obiect necunoscut și la aplicat în zona feței cet. *****Vasile.

La serviciul 112 a apelat cet. *****Olga din motiv că soțul a comunicat că nu a răspuns la apeluri din motiv că telefonul a fost sustras. Reeșind din cele menționate și din declarațiile cet. *****Vasile, informația de Jaf nu s-a adeverit, faptul semnelor ce le are pe suprafața feței au fost cauzate de către soția acestuia cet. *****Olga, ultimul careva pretenții față de nimeni nu are, la fel plîngere pe soția acestuia a refuzat să depună (*f.d. 3*);

- procesul-verbal de constatare din 24.11.2024, prin care au fost consemnate declarațiile făptuitorului *****Vasile, din care rezultă că acesta nu s-a aflat la domiciliu pe data de 24.11.2024, a petrecut timpul cu amanta și nu a răspuns la apelurile soției, deconectând telefonul astfel a improvizat în fața soției un jaf pentru a camufla acțiunile sale (*f.d. 4,5*).

17. Examinînd probatoriul acumulat de către agentul constatator, instanța constată că agentul constatator a ajuns la concluzia despre existența faptei contravenționale prin examinarea unilaterală și subiectivă a circumstanțelor cauzei, iar prin omisiunea acestei acțiuni procesuale, este cu neputință să constați prezența la caz a faptei contravenționale prevăzută de art. 342 Cod contravențional.

Urmare, instanța conchide, că fapta imputată făptuitorului *****Vasile: *chemarea intenționat falsă a serviciilor poliției*, nu a fost demonstrate, or,

chemarea poliției a fost făcută prin telefon de către *****Olga și nu de către *****Vasile.

18. În concluzie, instanța notează că, în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc elementele contravenției.

19. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă, cu atât mai mult în conjunctura în care, așa cum a fost stabilit în cauza pendinte, la materialele cauzei nu a fost anexată de către agentul constatator nici o probă întru confirmarea învinuirii aduse cet. Domenti Diana.

20. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Vasile, instanţa a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

21. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului de comitere a contravenției

prevăzute de art. 342 din Codul contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

22. După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

23. În încheiere, instanța de judecată determină că, în lipsa unor probe pertinente, concludente şi utile, cet. *****Vasile nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 din Codul contravenţional, procesul contravenţional respectiv necesită a fi încetat, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

24. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. art. 400, 441 alin. (1) lit. a), 442, 445 alin. (2), 460, și art. art. 461 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul contravenţional pornit în privința cet. *****Vasile, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-ul Hînceşti, satul *****(mun. Chişinău, *****),* care se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV