

DECIZIE

28

noiembrie

2017
mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător ULIANOVSKI Xenofon

judecători FURDUI Sergiu

BALMUȘ Svetlana

Grefier URSU Renata

Cu participarea:

Procurorului CĂLUGĂREANU Vitalie

Apărătorilor PRUTEANU Vasile

DUMNEANU Radu

Inculpaților COLESNIC Andrei

ONICA Spiridon

a judecat, în ședință publică, apelurile procurorului IVANOV Mihail, a apărătorului PRUTEANU Vasile în interesele inculpatului ONICA Spiridon și a apărătorului DUMNEANU Radu în interesele inculpatului COLESNIC Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, în cauza penală de învinuire a lui

COLESNIC Andrei Vitalie, născut la XXXdataXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat XXXlocalitateXXX, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, în grad special locotenent major de poliție, moldovean, activează în calitate de Inspector superior supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal, și

ONICA Spiridon Gheorghe, născut la XXXdataXXX, cetățean al Republicii Moldova, originar XXXlocalitateXXX, domiciliat sat. Măgdăcești r-nul Criuleni, divorțat, doi copii minori la întreținere, studii superioare, supus militar, în grad special locotenent de poliție, moldovean, Inspector supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, fără antecedente penale

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin.(2), lit. b), c) și art. 332 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 22.10.2014 -31.03.2017, în instanța de apel: 25.04.2017 – 28.11.2017.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul pledează pentru admiterea apelului declarat de către acuzatorul de stat, solicitând totodată respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Inculpații și apărătorii săi cer admiterea apelurilor declarate în interesele inculpaților, pledând totodată pentru respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, COLESNIC Andrei Vitalie a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2), lit.b), c) din Codul penal, stabilindu-i-se pedeapsă sub formă de 5 ani

(cinci) ani închisoare cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției, a Ministerului Afacerilor Interne inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 4 (patru) ani. În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui COLESNIC Andrei Vitalie prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

ONICA Spiridon Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(2), lit. b), c) din Codul penal stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției, a Ministerului Afacerilor Interne inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 4 (patru) ani. În conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui ONICA Spiridon Gheorghe prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani, cu obligarea să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

ONICA Spiridon Gheorghe a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.332 alin.(i) din Codul penal și s-a încetat procesul penal în privința lui ONICA Spiridon Gheorghe privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin.(1) Cod Penal pe motiv că a intervenit termenul de prescripției de tragere la răspundere penală.

Corpurile delictive: 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare cu numărul de serie S.25637864128; S. 17612837863; S.26490354208 s-a dispus de a le trece în venitul statului. Restul corpurilor delictive s-a dispus de a lăsa la dosar pe tot termenul de păstrare.

Pentru a pronunța sentința, instanța de fond a reținut că, inculpatul COLESNIC Andrei Vitalie, deținând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector superior supraveghere transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în grad special locotenent major de poliție, precum și inculpatul ONICA Spiridon Gheorghe, deținând în baza ordinului Ministrului Afacerilor Interne, funcția de inspector transport și circulație rutieră a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, în grad special - locotenent de poliție având ambii calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, la data de 01.06.2013, în jurul orei 01 și 00 min. COLESNIC Andrei, aflându-se în serviciu cu inspectorul Onica Spiridon pe traseul R-32 între localitățile Chetrosu și Puhoi în apropierea stației de alimentare cu petrol amplasată la intrarea în s. Puhoi r-ul. Ialoveni a stopat automobilul de model „Nissan Almera” cu numărul de înmatriculare C OS 925, care era condus de XXXmartorXXX a.n. 1977.

În urma efectuării testului de alcoolemie al conducătorului auto, a fost stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat 0,52 mg/l. Ulterior, în prezența lui COLESNIC Andrei, inspectorul Onica Spiridon a luat de la XXXmartorXXX certificatul de înmatriculare și permisul de conducere, fără a întocmi careva proces-verbal. După care COLESNIC Andrei împreună cu inspectorul ONICA Spiridon i-au comunicat că cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de eonetate nu va fi înregistrat conform prevederilor legii, iar detaliile soiononarii pozitive a cazului îi vor fi comunicate la 01 iunie 2013, ora 09 și 00 min., în sediul Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Tot atunci, inspectorii COLESNIC Andrei și Onica Spiridon l-au determinat pe XXXmartorXXX să scrie în procesul-verbal cu privire la contravenție necompletat, „refuză examenul medical”. După care i-au permis să conducă autoturismul în continuare fără a deține asupra sa permis de conducere și certificat de înmatriculare.

Apoi, la ora 09 și 15 min., COLESNIC Andrei acționând din intenție directă, aflându-se în preajma sediului Inspectoratului de Poliție Ialoveni prin intermediul lui Crețu Ștefan a extorcat de la XXXmartorXXX bani în sumă de 300 euro, în schimbul cărora în participație cu inspectorul Onica Spiridon urma să asigure absolvirea lui XXXmartorXXX de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă.

În continuare, ONICA Spiridon acționând din intenție directă a întocmit raportul agentului constatator RAP 01 012133 în care la rugămintea colegului de serviciu COLESNIC Andrei a indicat „cet. XXXmartorXXX 1977 a.n. loc. r. Taraclia s. Novosiolovca conducea vehiculul fără acte”, și la 02 iunie 2012 a înregistrat raportul în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a IP Ialoveni cu nr. 1949.

La 04 iunie 2013, în jurul orei 16 și 40 min., COLESNIC Andrei acționând din intenție directă, aflându-se pe traseul național R6, a primit de la XXXmartorXXX, bani ce nu i-se cuvin în sumă de 300 euro, în schimbul cărora urma să asigure adoptarea unei hotărâri de absolvire de răspunderea prevăzută de lege.

Sentința în termeni legali a fost atacată cu apeluri de către procurorul IVANOV Mihail, apărătorul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului ONICA Spiridon și apărătorul XXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei, care au solicitat:

- **Procurorul IVANOV Mihail**, casarea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 martie 2017, privind condamnarea inculpaților COLESNIC Andrei Vitalie și ONICA Spiridon Gheorghe din motivul blândeții pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modul stabilit pentru prima instanță, prin care: inculpatul COLESNIC Andrei Vitalie să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2), lit.b), c) din Codul penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2 000 unități convenționale, echivalentul a 40 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 4 ani;

Inculpatul ONICA Spiridon Gheorghe să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2),

lit.b), c) Codul penal și a-i stabili o pedeapsă cu închisoarea pentru un termen de 6 ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, echivalentul a 30 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne, inclusiv a subdiviziunilor acestuia, pe un termen de 3 ani;

Inculpatul ONICA Spiridon Gheorghe să fie declarat vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.332 alin.(1) din Codul penal, și potrivit prevederilor art.389 alin.(4) pct.3) din Codul de procedură penală, a-1 liberă de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

Acuzarea consieră că, instanța de fond la stabilirea pedepsei a ignorat prevederile art.83 din Codul penal, potrivit cărora la stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită în participație se ține cont de contribuția fiecăruia la săvârșirea infracțiunii, precum și de prevederile art.75 Cod penal. Prin urmare, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedit că inculpatul COLESNIC Andrei, personal a extorcat valuta străină care nu i se cuvine și personal a primit-o de la XXXmartorXXX, respectiv pedeapsa aplicată acestuia urma să fie mai mare decât pedeapsa aplicată inculpatului ONICA Spiridon. În pofida acestui fapt, instanța contrar prevederilor art.83 din Codul penal, a stabilit ambilor inculpați aceleași pedepse, fapt care la fel contravine principiului echității.

- **Apărătorul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului ONICA Spiridon**, casarea totală a sentinței Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din data de 31.03.2017 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care ONICA Spiridon să fie achitat pe motivul ca fapta nu a fost comisă de inculpat, în cazul învinuirii pe art. 324 alin.(2), lit.b) și lit.c) Cod penal și pe motivul lipsei faptei infracțiunii, în cazul învinuirii pe art. 332 alin.(1) Cod penal, considerând că prin probe aduse în fața instanței, acuzarea nu a dovedit implicarea lui S. Onica în estorcarea de mijloace bănești de la I. Atanasov. Materialele dosarului nu conțin nici o probă directă întru dovedirea faptului că inculpatul, urmărind un careva interes personal, a admis falsul în actele oficiale, mai mult că acest element constitutiv al infracțiunii nu s-a stabilit nici în instanța de judecată. Prin urmare, apărarea consieră că probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a comis infracțiunea prevăzută de art. 332 alin.(1) Cod penal. În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin careva probe pertinente și concludente, lipsește fapta infracțiunii în acțiunile lui S. Onica.

Apararea mai considera ca deducția acușării precum ca S. Onica și A. Colesnic, constatind starea de ebrietate a lui I. Atanasov, erau obligați să-l înlăture pe ultimul de la conducerea vehiculului, este una pur declarativă, ea fiind contrară prevederilor art. 438 alin. (1), lit. a) Cod contravențional. În speță nu au fost prezentate probe incontestabile ce ar confirma faptul că S. Onica ar fi comis infracțiunile de corupere pasivă și de fals în actele publice. Atât declarațiile martorilor, cât și celelalte probe ale acușării, care au fost puse la baza învinuirii lui S. Onica, sunt inutile pe capetele de acușare, încriminate inculpatului, deoarece, așa cum a fost menționat nu conțin informații necesare soluționării cauzei și acestea nu indică nemijlocit că S. Onica ar fi comis infracțiunile prevăzute la art.art. 324 și 332 Cod penal.

- **Apărătorul XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei**, casarea sentinței judecătoriei Buiucani din 31 martie 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri în cauza penală de acușare a lui COLESNIC Andrei, potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță, în raport cu motivele invocate în apel și achitarea inculpatului din motiv că potrivit art.275 pct.9) Cod de procedură penală indică expres că „urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost nu poate fi efectuată, și va înceta în cazurile în care ... există circumstanțe prevăzute de lege care ...exclud urmărirea penală (art.135 alin.(3) Cod de procedură penală); Constatarea încălcării dreptului cu privire la apărare a lui COLESNIC Andrei și al avantajării într-un mod nepermis de Lege de către organele de urmărire penală a numitului Atanasov și excluderea din procesul dat a următoarelor probe: declarațiile denunțatorului XXXmartorXXX, din motivul încălcării prevederilor art.94 alin.(1) pct. 12 Cod de procedură penală; datelor obținute în rezultatul efectuării cercetării la fața locului la data de 04.06.2013, administrate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din aceeași dată (f. d. 53-54, Vol. I), din motivul încălcării prevederilor art.94 alin.(1), pct.2 Cod de procedură penală (efectuarea acțiunii de urmărire penală cu o persoană reținută, bănuită de comiterea unei infracțiuni grave, fără a asigura prezența apărătorului, care este obligatorie potrivit Legii).

Astfel, apelantul apărătorul XXXXXXXXXXXX consideră că în virtutea circumstanțelor expuse, instanța de fond a respins argumentele apărării expunându-se doar în parte ce privește acțiunile de provocare. În același timp instanța de fond a lăsat fără atenție argumentele apărării cu privire la:

- lipsa cu desăvârșire a probelor care să denote acțiunea prin complicitate a inculpaților:
- administrarea ilegală a probelor prin încălcarea flagrantă a dreptului inculpatului cu privire la apărare:
- existența circumstanțelor care exclud urmărirea penală.

Lipsa probelor obiective, care să confirme presupusa extorcare sau acțiunea prin coparticipare a inculpaților, instanța a înlocuit-o cu descrierea probelor administrate de acușare, fără a face o analiză obiectivă a acestora.

Având la bază circumstanțele expuse, pe lângă lipsa componentei infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal în speța dată, nu există nici o probă pertinentă, concludentă și utilă, care să permită calificarea acțiunilor lui COLESNIC Andrei baza art.324 alin.(2) lit.b) și c) Cod penal, din simplul motiv că tragerea la răspundere a numitului Atanasov nu intra în competența

acestui, deoarece materialele respective au fost repartizate spre examinare lui ONICA Spiridon.

De asemenea apelantul, apărătorul XXXXXXXXXX solicită ca toate declarațiile lui Atanasov trebuie să fie excluse din procesul penal și nu pot fi admise ca probe, or contrar prevederilor art.94 alin.(1), pct. 12) Cod de procedură penală, au fost administrate prin acordarea acestuia a unui avantaj nepermis de lege.

Astfel, deși a informat organele de drept că ar fi fost stopat în timp ce conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate, prin ridicarea materialelor respective de către reprezentanții organului de urmărire penală, anexarea lor la materialele cauzei penale și neexaminarea acestora în mod corespunzător pentru a fi tras la răspundere pentru fapta comisă, Atanasov a fost avantajat într-un mod nepermis de Lege. În așa mod, instanța de fond nu a luat în considerare argumentele apărării în acest sens și nu s-a expus nici în partea ce se referă la încălcarea gravă a dreptului cu privire la apărare a lui COLESNIC Andrei, în partea ce se referă la efectuarea acțiunilor de urmărire penală în lipsa apărătorului (cercetarea locului din XXXXXXXXXX), circumstanțe care, potrivit art.94 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, impunea excluderea și a acestei probe.

Un alt temei de casare a sentinței invocat de apelantul, apărătorul XXXXXXXXXX este faptul că în contradicție cu prevederile art.394 alin.(1), pct.2) Cod de procedură penală, instanța de fond nu a indicat în sentință motivele pentru care a respins probele care îi dezvinovătesc pe inculpați, nu a motivat cauza respingerii argumentelor invocate de apărare, iar afirmațiile eronate cu privire la constatarea comiterii infracțiunilor prevăzute de art.324 Cod penal.

. *Deliberând asupra motivelor invocate în apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță și suplimentar de către instanța de apel, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile procurorului IVANOV Mihail, a apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului ONICA Spiridon și a apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei urmează a fi respinse ca nefondate, din următoarele considerente:*

. La pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că inculpații ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei au săvârșit faptele imputate lor.

. Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

. *Astfel, cu toate că inculpații ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei, vina n-au recunoscut-o, Colegiul penal conchide că vina lor privind comiterea faptelor incriminate, se dovedește integral de următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:*

. **Declarațiile martorului XXXmartorXXX**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, pe inculpații COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon că, la data de 31 mai spre 01 iunie 2013 în jurul orelor 01.00, se întorcea împreună cu soția și copiii de la o cumătrie ce avusese loc într-un local din pădurea de lângă satul Puhoi, r-nul Ialoveni. Pe drum a fost oprit de către colaboratorii de poliție care i-au cerut să prezinte pașaportul tehnic și permisul de conducere. A prezentat actele d-lui ONICA Spiridon, care l-a întrebat "unde se deplasează și dacă a întrebuințat careva băuturi alcoolice", la ce a recunoscut că "a întrebuințat". În acest timp se apropiase și al doilea colaborator de poliție - COLESNIC Andrei. Deoarece, în seara de 31.05.2013 fuseseră la o cumătrie unde mulți din invitați activau în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și considerând că posibil se cunoșteau între ei, l-a rugat pe ONICA Spiridon ca să discute la telefon cu persoana la care a fost la cumătrie, despre situația creată. ONICA Spiridon i-a propus să treacă testul la alcoolemie, totodată comunicându-i că "totul va fi normal", iar a doua zi în jurul orelor 09.00 să se prezinte la IP Ialoveni, totodată fiind rugat să semneze procesul-verbal, care partea de jos a procesului verbal nu era îndeplinită, însă i-a fost arătat rezultatul testului la alcoolemie care indica cifra de "0,52". Alcooltestul "Drager" era ținut de către ONICA Spiridon. La indicația lui ONICA Spiridon a făcut mențiunea în procesul-verbal "că refuză de a trece expertiza medicală semnând procesul verbal. Consideră, că responsabil de procesul-verbal era ONICA Spiridon. În discuția cu ONICA Spiridon participase și COLESNIC Andrei, însă nu-și aduce aminte detaliile, toată discuția a durat în jur de 15-20 minute. COLESNIC Andrei i-a comunicat că urmează să se prezinte a doua zi și totul se va clarifica pozitiv. Ulterior, i s-a permis să se deplaseze cu automobilul său fără careva acte pentru a-și duce copii și soția în s. Puhoi. Concret nu-și aduce aminte discuția din acea seară, însă menționează că de fapt erau trei colaboratori de poliție, unul dintre care stătea în automobil. A doua zi, l-a întâlnit pe COLESNIC Andrei lângă IP Ialoveni, pe care îl recunoscu vizual, de aceea i se adresaseră acestuia. **Deoarece, era ziua copiilor, s-au înțeles la suma de 100 euro, însă COLESNIC Andrei i-a spus "la 1 să mai adauge 4"** . La acel moment nu dispunea de o asemenea sumă și COLESNIC Andrei i-a mai cerut ca să prezinte un șir de acte cum ar fi: certificatul privind componența familiei, caracteristica de la serviciu, comunicându-i că va transmite cauza în instanța de judecată, astfel finalizând discuția. Deoarece, nu deținea numărul de telefon al lui ONICA Spiridon și dispunea de numărul de telefon al lui COLESNIC Andrei, îl telefona pe acesta vorbind la telefon de câte 2-3 ori pe zi. **Din comportamentul lui COLESNIC Andrei a înțeles că are loc o estorcare și că au convenit la suma de 300 euro.** Neavând la el nici permisul de conducere și nici pașaportul tehnic se întâlnise cu ONICA Spiridon căruia îi ceruse pașaportul tehnic pentru a se putea deplasa prin oraș, și cu care a discutat deschis asupra consecințelor și anume ca dosarul să nu ajungă în instanța de judecată. Când se întâlnise cu ONICA Spiridon observase că actele sale erau păstrate într-o valiză veche în dulap, la care a înțeles că dosarul său oricum nu v-a ajunge în judecată, astfel a înțeles că are loc o estorcare. Deoarece la acel moment nu avea de unde să obțină suma de bani, în afară de aceasta i se solicitaseră acte și de la serviciu și componența familiei și pentru a pentru a nu-i fi pătată reputația a depus o plângere la Securitatea Internă a MAI, cu atât mai mult ca i-au promis că dânsul nu va fi atras la răspundere pentru fapta dată și își va păstra și banii. A executat cerințele colaboratorilor Serviciului Securitate Internă a încercat să întindă din timp, spunând că banii urmează a fi primiți de peste hotare, ulterior că se află la o înmormântare în r-nul Sîngerei. Fiind telefonat de COLESNIC Andrei, ultimul i-a comunicat că a discutat cu persoana pe nume Ștefan și că totul este în regulă, la care din nou a încercat să întindă din timp invocând că se simte rău. La data de XXXXXXXXXX, grupul de anchetatori erau gata, în acest timp a fost telefonat de către COLESNIC Andrei pentru a se întâlni, iar de către colaboratorii de poliție i-a fost transmisă suma de 400 euro la sediul MAI și fiind înzestrat cu aparataj video

care înregistra, fiind instalat de către colaboratorii CNA, după care cu automobilul personal s-a deplasat la IP Ialoveni. Întâlnindu-se cu COLESNIC Andrei lângă IP Ialoveni, ultimul i-a comunicat ca să-l urmeze. **Deplasându-se după automobilul lui COLESNIC Andrei, au ieșit din or. Ialoveni în direcția str. Poltava spre Chișinău. După prima oprire aprinsese semnalul de avariere, iar COLESNIC Andrei l-a întrebat „dacă totul este normal și dacă nu îl minte”, întorcându-i permisul de conducere. Totodată i-a transmis și o cutie goală de la țigări cu denumirea „Parliament”, comunicându-i că urmează să pună în ea suma, iar la următoarea oprire să o pună pe bancheta din spate, după care a continuat deplasarea, astfel se deplasa în urma automobilului lui COLESNIC Andrei. La următoarea oprire a ieșit din automobil și a aruncat pachetul cu trei bancnote a câte 100 euro. O bancnotă de 100 euro nu a pus-o, astfel, explicându-i anchetatorului că îi era grijă ca COLESNIC Andrei să nu bănuiască ceva. Ulterior a mers la CNA unde a transmis bancnota de 100 euro și aparatul video, fiind întocmit un act. **Susține că i se ceruse suma de 500 euro.** În final, pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate dânsul nu a fost sancționat. Plângerea din XXXXXXXXXX este întocmită în limba de stat și este scrisă din cuvintele lui prin intermediul translatorului. (f. d. 40-44, vol. III);**

• **Declarațiile martorului XXXmartor2XXX**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, în noaptea de 31 mai spre 01 iunie a anului 2013 în jurul orei 01.00 de noapte, împreună cu soțul Ivan Atanasov se întorceau de la o cumătrie care avusese loc într-un local din pădure lângă satul Puhoi r-nul Ialoveni. La ceremonie soțul său consumase ceva din băuturi alcoolice. La intrarea în sat, soțul său văzuse semnele semnalizatoare ale unui automobil al poliției la care s-a oprit imediat. De automobilul lor se apropiase un polițist, însă cine anume nu ține minte, care se prezentase, cerându-i soțului ei să prezinte actele, după care l-a rugat să iasă din automobil. Deoarece era întuneric nu cunoaște ciți colaboratori de poliție erau. Soțul ei, ieșind din automobil a mers în spatele mașinii mai aproape de automobilul poliției. Deoarece ea rămăsese în automobil nu a auzit discuția dintre aceștia. Soțul său fusese rugat să sufle în alcotester, iar după o discuție de jumătate de oră, soțul său a urcat în automobil și fără a-i comunica ceva, au plecat la niște cunoscuți unde au înnoptat. Ulterior soțul i-a comunicat că îi fusese ridicate actele pe automobil și că urmează să se prezinte la poliție a doua zi pentru a și le întoarce, ceea ce a și făcut. A doua zi dimineața soțului, în discuție cu dânsa, a pomenit despre familiile Colesnic și Onica și anume că a discutat și cu unul și cu altul, dar despre ce anume nu i-a comunicat. Cunoaște că soțul său, în acea seară discutase despre cele întâmplate la telefon cu o persoană pe nume Ștefan care la fel fusese la acea ceremonie. Mai târziu, **soțul său s-a întors în s. Puhoi pentru a-i duce la Chișinău, comunicându-i că i-a fost restituit doar pașaportul tehnic și că urmează să achite o sumă de 1 plus 4. Din spusele soțului înțelesese că acesta se deplasase la IP Ialoveni cu o sumă de 100 euro, însă acolo i se ceruse încă 400 euro, pentru a-i fi eliberat permisul.** În după amiaza acelei zile XXXmartorXXX iarăși mersese la IP Ialoveni, însă careva amănunte nu i-a comunicat, cunoaște doar că în ziua în care soțul său a transmis banii, i-a fost restituit permisul de conducere. Pe cazul dat, XXXmartorXXX, nu a fost atras la răspundere pentru conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate. (f. d. 38-39, vol. III);

• **Declarațiile martorului XXXmartor3XXX**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, din anul 2005 pînă în 2011 a activat în cadrul serviciului poliție rutieră, iar pe inculpați îi cunoaște ca fiind foști colegi de serviciu. La data de 31 mai spre 01 iunie 2013, în jurul orei 24.00 se afla la o ceremonie de botez. De către el se apropiase bunelul copilului Danu Alexandru, care cunoștea că anterior a activat în poliția rutieră și întrebându-l dacă poate să discute cu cineva la telefon pentru a consulta o persoană care fusese la acea ceremonie și a stat cu el la masă. **În momentul discuției, persoana pe nume Ion i-a comunicat că a fost stopat de către poliția rutieră, fiindu-i cerut să fie supus testului în vederea consumului de băuturi alcoolice.** I-a comunicat că ar fi mai bine să efectueze acest test deoarece refuzul de a trece expertiza constituie o infracțiune, nefiind luat în considerație consumul sau neconsumul de alcool. Nu cunoaște dacă acea persoană prezentase colaboratorilor de poliție careva acte la control și nici nu ține minte careva detalii din cadrul acelei discuții deoarece servise cîte ceva. **Cunoaște doar că pînă la urmă persoana dată suflase în alcotest, comunicându-i-se că urmează să se prezinte la IP Ialoveni pentru întocmirea actelor.** În acea seară discutase la telefon cu cineva din colaboratori, însă nu ține minte exact cu cine, comunicându-i că îi va explica persoanei date unde urmează să se prezinte. Acel colaborator i-a comunicat că va elibera persoana stopată deoarece era cu soția și cu copilul, după care se va întocmi un proces-verbal, însă nu cunoaște dacă i-a fost ridicat permisul de conducere. A doua zi fusese telefonat de COLESNIC Andrei, deoarece înțelesese că seara discutase cu el, au vorbit referitor la o întrebare ce ține de activitatea sa de serviciu din cadrul CRIS Registru, după care l-a întrebat dacă persoana pe nume Ion înțelesese unde urmează să se prezinte, la care i-a răspuns că aceasta înțelesese. Totodată, COLESNIC Andrei i-a comunicat că urmează să întocmească procesul-verbal, întrebându-l cine este pentru el acea persoană, la care i-a răspuns că nu este nimeni și că urmează să fie pedepsit în dependență de cele comise. În cadrul acelei discuții nu a mers vorba de 300 euro pentru soluționarea favorabilă a cazului, se discutate ceva de bani, însă nu-și aduce amintește concret de ce sumă și pentru ce anume, dacă era pentru amendă sau altceva. COLESNIC Andrei nu a solicitat suma de 300 euro, însă i-a comunicat că amenda poate să ajungă pînă la această sumă. Nu au discutat de a se prezenta la IP Ialoveni împreună cu persoana pe nume Ion, deoarece nu dispunea de numărul de telefon al acestuia și nici nu a ținut careva legătură cu acesta. Cu Atanasov a discutat doar în acea seară după care odată s-au întâlnit întâmplător la aeroport. Atanasov i-a comunicat că nu va achita nici un fel de amendă deoarece nu consumase nimic și că va ajunge pînă în ultima instanță. Nu cunoaște de către cine a fost pronunțată suma de 300 Euro. Pe perioada activității sale, inspectorii de patrulare erau în drept de a supune șoferii testului alcoscopic. Ulterior, prin alți colegi a aflat că Colesnic și Onica au fost reținuți pe cazul dat, însă circumstanțele reținerii acestora nu le cunoaște. Nu a fost constrâns de colaboratorii organelor de drept de a da declarații. Susține declarațiile date în cadrul urmăririi penale unde a comunicat că: „Colesnic a spus că ar dori ca Ion să-i transmită bani pentru a soluționa situația favorabil”, la care i-a spus lui Colesnic că nu va primi de la Ion careva sume de bani deoarece nu au fost colectate probele biologice conform legii și că urmează să-și îndeplinească lucrul conform legislației în vigoare. La fel Colesnic i-a comunicat că ar dori să primească în jur de 300 euro, însă nu cunoaște pentru ce urma să primească acești 300 euro, pentru amendă sau personal”. Susține că pînă la audierea sa în cadrul ședinței de judecată nu a avut careva contactări cu COLESNIC Andrei și nu a discutat cu nimeni pe marginea acestui caz. Cu ONICA Spiridon niciodată nu a discutat pe cazul dat. Consideră că a dat declarații veridice în cadrul ședinței de judecată deoarece la faza de urmărire penală nu s-a așteptat că va fi audiat și nu era pregătit. (f. d. 35-37, vol. III);

• **Declarațiile martorului XXXmartor4XXX**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, activează în cadrul Serviciului Protecție Internă și Anticorupție din cadrul MAI, iar pe inculpații COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon îi cunoaște în legătură cu efectuarea serviciului, din momentul începerii urmăririi penale, făcând și parte din grupul operațional

de reținere. În timpul operațiunii, în automobil se afla șeful secției în care activa de atunci Bescnieri Kusian și dînsul. La data de 04 iunie 2015 în ziua reținerii, declarantul se întâlnește în fața IP Ialoveni cu ofițerul de atunci COLESNIC Andrei. Susține că, discutând câteva minute, aceștia s-au urcat în automobilele personale, plecând spre Buiucani pe traseul Poltava. Se deplasau cu o viteză de 60-70 km/h. La un moment dat COLESNIC Andrei stopase automobilul pe partea dreaptă, iar în urma lui și declarantul - XXXmartorXXX. **Declarantul se apropiase de automobilul personal al lui COLESNIC Andrei, după ce au discutat câteva minute, COLESNIC Andrei i-a transmis declarantului un pachet gol de țigări marca „Parliament”, după care declarantul s-a apropiat de automobilul său personal, unde a stat câteva minute după care iarăși s-a apropiat de automobilul lui COLESNIC Andrei și prin geamul din spate i-a aruncat pachetul, geamul fiind deschis.** În acel moment se afla prin preajmă, declarantul fiind înzestrat cu toate mijloacele speciale, dînsul doar asculta nu vedea acțiunile respective, transmisiunea se efectua Online și toate discuțiile erau stenografiate, declarantul comentând toate acțiunile sale, utilajul de ascultare se afla în automobilul său. Nu ține minte cine îl înzestrase pe XXXmartorXXX cu tehnica specială, deoarece de aceasta sunt responsabile alte persoane. Consideră că COLESNIC Andrei nu auzea aceste comentarii. **XXXmartorXXX a pus pachetul de țigări pe bancheta din spate, deoarece așa i-a spus Colesnic Andrei.** După transmiterea pachetului COLESNIC Andrei accelerase automobilul avînd o viteză destul de bună, însă la un moment dat drumul îi fusese blocat de o mașină de mare tonaj, fiind creat un ambuteiaj, iar el fiind nevoit să stopeze. Colaboratorii de poliție se aflau cu mașinile prin preajmă, la un moment dat a văzut cum COLESNIC Andrei a aruncat pachetul în copaci, iar momentul aruncării pachetului nu a fost filmat, deoarece ceilalți colaboratori rămăseseră în spate, erau în jur de 4-5 echipaje. Coborînd din automobile, s-au apropiat primii de Colesnic, prezentându-se, între timp se apropiase și procurorul M. Ivanov, fiind continuate acțiunile. Personal a participat la cercetarea la fața locului, însă nu ține minte dacă i s-a propus să semneze procesul-verbal. În alte mijloace de transport se aflau și alți colaboratori, însă cu toții au participat la acțiunile ce au avut loc pe str. Poltava, unde se vedea destul de bine. Pachetul în care se depistase 300 euro erau jos, însă nu ține minte în care parte a automobilului, la o distanță de 2 metri, însă era pe partea dreaptă a carosabilului unde erau niște tufișuri. Din cîte își aduce aminte procurorul văzuse primul pachetul de țigări, consideră că cercetarea la fața locului fusese filmată. Nu ține minte dacă a fost împuternicit să participe la aceste acțiuni, însă indică că de obicei la reținerea în flagrant participă în baza ordonanței de creare a grupului. Personal nu a întocmit nici un raport sau vre-o notă informativă în acest sens. Pe ONICA Spiridon nu-l cunoaște și nici pe COLESNIC Andrei anterior nu i-a văzut. (f. d. 45-47, vol. III);

.. **Declarațiile martorului Bescnieri Ruslan**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, activează în funcție șef al Direcției de combatere a corupției din cadrul serviciilor MAI. Pe inculpații COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon îi cunoaște în legătură cu serviciul. Pe fotografiile i-a văzut pe ambii însă în realitate l-a văzut doar pe COLESNIC Andrei. Deținând funcția de șef al secției K2 a serviciului securitate internă și combatere a corupției din cadrul MAI, **în luna iunie se adresează la unitatea de gardă o persoană cu o plângere, datele căreia nu și le amintește, care a fost repartizată secției în care dănsul activa. Petiționarul reflectase estorcarea sumei de aproximativ 500 euro, la rîndul său a dispus ca de persoana dată să se ocupe colaboratorii operativi Mihai Ciobanu și Oboroceanu Veaceslav.** Din discuție înțelesese că banii urmau a-i fi transmiși lui Onica care era mai în vîrstă, careva amănunte nu-și aduce aminte. Ulterior, s-a deplasat cu petiționarul la Procuratura Anticorupție unde a și fost pornită cauza penală, de către procurorul Mihail Ivanov și format grupul operativ. În ziua în care a fost preconizată transmiterea banilor s-a deplasat împreună cu angajații implicați pentru a supraveghea cazul și la necesitate să acorde suport. Se afla într-un automobil cu Mihai Ciobanu, fiind la volan. **Transmiterea banilor avusese loc pe traseul Poltava spre Chișinău. Cînd se deplasau cu automobilul în urma persoanei bănuite, petiționarul confirmase transmiterea banilor, care au fost puși într-un pachet de țigări.** Deoarece se apropiau de oraș au purces de a stopa automobilul în vederea evitării unui accident. În urma semnalelor efectuate, în momentul în care automobilul frâna, a văzut că din partea dreaptă a automobilului zburase un pachet de țigări boțit, în partea dreaptă a carosabilului. După stoparea automobilului pachetul de țigări se afla la o distanță de 4-5 metri de automobil. Respectiv persoana se oprișe, comportându-se adecvat, nefiind necesitatea de a aplica forța fizică în vederea neutralizării, l-a anuțat ca să stea pe loc, între timp se apropiase și procurorul XXXXXXXXXXXX cu grupul de lucru și specialistul, efectuând procedurile necesare, la care dînsul nu a participat. Automobilul în cauză fusese supravegheat în jur de 40 minute, începînd cu momentul deplasării la IP Ialoveni. Funcția sa prevedea doar supraveghearea cazului, dar nu și participarea la întocmirea actelor, toate acțiunile fiind conduse de către procuror. Nu a gestionat careva materiale doar verbal i s-a raportat că nu au fost implicate alte surse decît specialistul de fixare la fața locului, în cazul în care erau să fie folosite și alte mijloace tehnice, acestea erau să fie relateate în dosar. Potrivit informației preliminare, banii urma să-i XXXXXXXXXXXX ONICA Spiridon, însă acțiunile derulase altfel, aceștia fiind primiți de COLESNIC Andrei. Nu cunoaște ce sumă fusese marcată, deoarece specialistul marchează. Nu cunoaște dacă după marcarea rămăseseră careva sumă de bani, deoarece nu era de competența sa să cunoască despre acest fapt. Acțiunile nu i se raportau secundă pe secundă, ci pe epizoade. Personal nu a văzut momentul ca deținătorul să-i fi transmis lui Colesnic careva obiecte și anume pachetul de țigări. (f. d. 48-50, vol. III);

.. **Declarațiile martorului XXXmartor6XXX**, care în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond declarat că, activează în funcție de inspector de patrulare din cadrul IP Ialoveni. La data de 01 iunie 2013, făcea parte din echipajul de patrulare fiind împreună cu COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon. În acea perioadă avea voie să stopeze automobilele. Fusese stopat un automobil, fiind verificate actele în jur de 10 minute. Nu cunoaște de către cine fusese verificate actele, deoarece el se afla în automobil și nici nu a văzut cine a discutat cu cet. XXXmartorXXX. La fel nu ține minte cine efectuase verificarea alcoscopică, însă în acea seară dispunea de aparatul „Drager”, care se afla în automobil, dar nu cunoaște sub responsabilitatea cui acesta era luat. De obicei, aparatul se eliberează superiorului pe echipaj, pentru ce semnează într-un registru special, însă nu-și aduce aminte cine din ei trei în acea seară era superior deoarece de atunci au trecut trei ani de zile. În cazul în care se pierde dispozitivul „Drager” răspunde tot echipajul. Nu ține minte cine anunțase unitatea de gardă precum că a fost stopat cet. Atanasov, însă de obicei în registru se fixează cine anunță despre eventuala încălcare, persoana dată și fiind responsabilă de soluționarea cazului. Nu cunoaște cine din ei era responsabil despre soluționarea cazului. Ulterior cet. Atanasov a fost lăsat să plece cu automobilul său. Biroul de serviciu al lui Colesnic era nr. 6, în care se mai aflau 3-4 persoane, la acel moment ONICA Spiridon nu avea biroul său personal, însă acesta cînd lucra cu persoanele își desfășura activitatea în biroul nr.6, unde era o singură masă. La efectuarea percheziției nu a fost prezent și nici nu cunoaște a cui vestă fusese ridicată. Informația din Registrul nr. 2 o poate înregistra oricine, însă oricum ulterior șeful repartizează, cine va examina, pentru ce și semnează. (f. d. 51-53, vol. III);

Astfel Colegiul penal consideră că declarațiile martorilor XXXmartorYYY XXXmartor6YYY XXXmartor9YYY

Asge, Colegiul penal considera ca declaratiile martorilor XXXmartor4XXX, XXXmartor5XXX, XXXmartor6XXX, XXXmartor4XXX, Beschieri Ruslan și XXXmartor6XXX, sunt utile, veridice și coroborează cu celelalte probe pe care le vom aprecia în continuare și combat argumentele apelanților, apărătorului PRUTEANU Vasile în interesele inculpatului ONICA Spiridon precum că fapta inculpatului ONICA Spiridon nu a fost comisă de inculpat, în cazul învinuirii pe art. 324 alin.(2), lit.b) și lit.c) Cod penal și pe motivul lipsei faptei infracțiuni în cazul învinuirii pe art. 332 alin.(1) Cod penal și a apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei precum că există circumstanțe prevăzute de lege care exclud urmărirea penală în cauza penală de învinuirea a lui COLESNIC Andrei și confirmă faptul că, inculpatul COLESNIC Andrei Vitalie, aflându-se în serviciu cu inspectorul Onica Spiridon pe traseul R-32 între localitățile Chetrosu și Puhoi în apropierea stației de alimentare cu petrol amplasată la intrarea în s. Puhoi r-ul. Ialoveni, prin intermediul lui Crețu Ștefan a extorcat de la XXXmartorXXX bani în sumă de 300 euro, în schimbul cărora în participație cu inspectorul Onica Spiridon urma să asigure absolvirea lui XXXmartorXXX de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă, în circumstanțele sus-indicate, adică a comis faptele încriminate, motiv din care apelurile declarate în interesele inculpaților urmează a fi respinse ca nefondate.

1. Colegiul Penal consideră că vinovăția inculpaților ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei în comiterea faptelor imputate, este dovedită și prin probele acumulate pe parcursul urmăririi penale și administrate atât în cadrul ședinței instanței de fond, cât și celei de apel, cum ar fi:

- raportul de expertiză grafoscopică nr.116 din 12 mai 2014, prin care a fost stabilit că: "Manuscrisul suspect cu următorul conținut cifric „069179499” înscris la rubrica „5. Tel: în formularul îndreptării către Dispensarul Republican de Narcologie a numitului XXXmartorXXX pentru examinarea stării de ebrietate, ridicat în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013 în biroul nr.6, amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni - a fost executat de inculpatul ONICA Spiridon.

Celelalte manuscrise suspecte cu conținutul: „Атанасов Ив. Кош.” „1977”, „к врачу не нуждаюсь” și „01.06”, cu care sunt completate rubricile: „Eu”, „a.n.”, „Declarațiile persoanei îndreptate: ” și „2013”, ale formularului îndreptării în litigiu - au fost executate de către numitul XXXmartorXXX.

Două semnături suspecte de la numele lui XXXmartorXXX, plasate la rubrica „ПОДПИСЬ” în bonul nr.1263 din 01.06.2013 și în colțul drept de jos din formularul îndreptării în adresa Dispensarului Republican de Narcologie a numitului XXXmartorXXX pentru examinarea stării de ebrietate, ambele ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013 în biroul nr.6, amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni - au fost executate de numitul XXXmartorXXX (vol. I, f. d. 224-232).

Colegiul penal consideră că acest raport de expertiză, coroborează cu declarațiile martorilor XXXmartorXXX, Atanasov Snejana și XXXmartor3XXX privitor la natura încălcării admise de XXXmartorXXX, care demonstrează că ONICA Spiridon cunoștea cu certitudine despre natura acțiunilor real comise de către XXXmartorXXX, ceea ce de fapt ONICA Spiridon fiind în calitate de agent constator a denaturat datele în procesul verbal, precum că Atanasov conducea mijlocul de transport fără acte, iar prin datele vădit false ONICA Spiridon a urmărit nu altceva decât scopul camuflării multiplelor convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu XXXmartorXXX în cazul sesizării organului de urmărire penală competent.

- corpurile delictive și anume 3 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare cu numărul de serie S.25637864128; S.17612837863; S.26490354208, transmise sub control inculpatului COLESNIC Andrei, în schimbul cărora acesta în participație cu inculpatul Onica Spiridon urma să asigure absolvirea lui XXXmartorXXX de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă.

- raportul agentului constator din 01 iunie 2013 cu seria și numărul RAP 01012133 pe două file, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a I.P Ialoveni cu nr.1949, în care inculpatul ONICA Spiridon a înscris următoarele date vădit false „cet. XXXmartorXXX 1977 a.n. loc. r. Taraclia s. Novosiolovca conducea vehiculul fără acte”. Disponerea de XXXmartorXXX asupra sa de acte în momentul stopării este dovedită prin declarațiile lui XXXmartorXXX, Atanasov Snejana, XXXmartor3XXX, întocmirea de inculpatul Onica a formularului îndreptării către Dispensarul Republican de Narcologie, bonul nr.1263 din 01.06.2013 alcotestului „Drager” care a fost semnat de XXXmartorXXX (vol. I, f. d. 84-85);

În acest context Colegiul penal menționează faptul că potrivit prevederilor art.438, 439 din Codul contravențional, în cazul în care XXXmartorXXX ar fi condus fără acte, inculpatul ONICA Spiridon era obligat să-l înlătore de la conducerea vehiculului și să rețină vehicolul. Or, potrivit art.438 alin.(1) din Codul contravențional, „Persoana care conduce vehicul este înlăturată de la conducere dacă:

a) există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe;

b) nu are asupra sa documentul care confirmă dreptul de a conduce sau de a folosi vehiculul;

c) a expirat termenul de 90 de zile de admitere temporară a mijlocului de transport auto pe teritoriul Republicii Moldova”

- imprimanta „Drager⁹⁹ mobile printer nr.1263 din data 01 iunie 2013, conform raportului de expertiză pe imprimantă este aplicată semnătura lui XXXmartorXXX. Testul a fost efectuat la data 01.06.2013, ora 00 și 07 min., iar rezultatul testării este 0,52 mg/l, ceea ce coroborează cu plângerea depusă de XXXmartorXXX, declarațiile învinuitului COLESNIC Andrei, declarațiile martorilor Atanasov Snejana și XXXmartor3XXX. De menționat că rezultatul testării a fost indicat în aceeași cantitate atât de martorul XXXmartorXXX cât și de inculpatul Colesnic la recunoașterea vinovăției sale prin încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției.

- îndreptarea în adresa Dispensarului Republican de Narcologie întocmită la 01 iunie 2013 de inculpatul ONICA Spiridon pe numele lui XXXmartorXXX a n. 1977 care demonstrează că inculpatul Onica era obligat potrivit prevederilor art 438 din

numărul de înregistrare nr. 1777, care demonstrează că inculpatul ONICA era obligat pentru procedurii art.430 din Codul contravențional, pentru a-l înlătura de la conducerea mijlocului de transport pe XXXmartorXXX, însă ONICA Spiridon, contrar obligațiilor sale i-a permis lui Atanasov să-și continue deplasarea cu autovehiculul, cu scopul camuflării acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu inculpatul COLESNIC Andrei și al justificării multiplelor convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu XXXmartorXXX în cazul sesizării organului de urmărire penală competent, învinuitul Onica a înscris în raportul agentului constatatator cu seria și numărul RAP 01012133 date vădit false conform cărora XXXmartorXXX conducea vehiculul fără acte;

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01 iunie 2013, în cadrul căreia a fost cercetat locul în care a fost stopat învinuitul COLESNIC Andrei, care conducea autoturismul de model „Haima” cu n/î DN AJ 016. La o distanță de autoturism de aproximativ 5 metri în lateral-dreapta pe acostament a fost depistat un pachet de țigări de marca „Parliament”, în interiorul cărui au fost depistate 3 bancnotele a câte 100 euro fiecare, transmise sub control de XXXmartorXXX lui COLESNIC Andrei (vol. I, f. d. 53-54);

- procesul-verbal de percheziție din 04 iunie 2013, în cadrul căreia în biroul de serviciu nr.6 al inculpatului ONICA Spiridon, din sediul I.P. Ialoveni, au fost depistate și ridicate: xerox copia permisului de conducere eliberat pe numele lui XXXmartorXXX născut la 19 februarie 1977; imprimanta „DRAGER” mobile printer din 01.06.2013 cu o semnătură efectuată cu cerneală de culoare albastră; îndreptarea către Instituția Medico Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie din 01.06.2013 în care este înscris numele lui XXXmartorXXX. (vol. I, f.d. 59-60);

- procesul-verbal de ridicare din 04 iunie 2013, în cadrul căreia de la inculpatul ONICA Spiridon a fost ridicat Raportul agentului constatatator din 01.06.2013 cu nr.01012133 întocmit pe numele lui XXXmartorXXX (vol. I, f.d. 83);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 iunie 2013, în cadrul căreia a fost cercetat Registrul nr.2 de evidență al înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție Ialoveni. La pagina 83 sub numărul de ordine 1949 este înregistrat la data 02 iunie 2013, ora 10 și 20 min. raportul agentului constatatator Onica conținutul informației înregistrate este următor: „Puhoi la data de 01.06.2013, ora 00 și 00 min. a fost stopat a/m de model Nissan cu n/î C OS 923 condus de cet. XXXmartorXXX, a.n.1977, fără acte la volan”.

Astfel, Colegiul penal menționează că timpul înregistrării raportului agentului constatatator 02 iunie 2013 ora 10 și 20 min., în coroborare cu alte probe cum ar fi: declarațiile martorilor XXXmartorXXX, Atanasov Snejana, XXXmartor3XXX, a învinuitului COLESNIC Andrei, raportul de expertiză, corpurile delictive imprimanta „Drager”, îndreptarea către Instituția Medico Sanitară Publică Dispensarul Republican de Narcologie din 01.06.2013, înregistrările video, procesul-verbal de consemnare a înregistrării video demonstrează că de fapt XXXmartorXXX la 01 iunie 2013, în timpul stopării dispunea de acte, iar inculpatul Onica în scopul camuflării acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu învinuitul COLESNIC Andrei și al justificării multiplelor convorbiri inclusiv telefonice care urmau să fie purtate cu XXXmartorXXX în cazul sesizării organului de urmărire penală competent, a înscris în raportul agentului constatatator cu seria și numărul RAP 01012133 date vădit false. (vol. I, f. d. 87-88);

- procesul-verbal de examinare din 17 aprilie 2014, în cadrul căreia au fost examinate conținutul plicului în care au fost sigilate documentele depistate și ridicate în cadrul percheziției efectuate la 04 iunie 2013, din biroul nr.6 amplasat în sediul Inspectoratului de poliție Ialoveni. (vol. I, f. d. 181 - 186);

- procesul-verbal de ridicare din 20 mai 2014, în cadrul căreia de la operatorul de telefonie mobilă Î.M. „ORANGE” SA., a fost ridicată informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de COLESNIC Andrei, în perioada de timp 31 mai 2013 - 05 iunie 2013 (vol. II, f.d. 98 - 99);

- ordinul nr. 22ef din 03 martie 2013, prin care inculpatul COLESNIC Andrei a fost transferat în funcția de inspector al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. (vol. I, f. d. 111);

- ordinul nr. 22ef din 03 martie 2013, prin care inculpatul ONICA Spiridon a fost transferat în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. (vol. I, f. d. 111);

- informația privind convorbirile telefonice (apel intrare și ieșire), purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de COLESNIC Andrei, în perioada de timp 31 mai 2013 - 05 iunie 2013, care demonstrează declarațiile martorul XXXmartor3XXX privind purtarea convorbirilor telefonice cu inculpatul COLESNIC Andrei. Astfel, la 01 iunie 2013, ora 08 și 20 min., inculpatul Colesnic a efectuat un apel telefonic cu o durată de 90 sec. pe numărul de telefon a lui XXXmartor3XXX și în cadrul acelei convorbiri i-a comunicat martorului XXXmartor3XXX suma de bani necesară a-i fi transmisă pentru care urma să asigure absolvirea lui XXXmartorXXX de răspunderea prevăzută de lege pentru fapt ilegală comisă. Ulterior, inculpatul Colesnic a mai purtat cu martorul XXXmartor3XXX 3 convorbiri telefonice la data 03 iunie 2013. Totodată, în perioada de timp 03 - 04 iunie 2013, inculpatul COLESNIC Andrei a purtat cu XXXmartorXXX 10 convorbiri telefonice, dintre care în 5 cazuri a fost inițiatorul apelului care au avut durata de 195 sec. respectiv apelurile inițiate de Atanasov au avut durată totală 187 sec. (vol. II, f. d. 101-103);

- analiza operațională a informației ridicate privind convorbirile telefonice purtate de la numărul GSM 069 424 484 utilizat de COLESNIC Andrei, în perioada de timp 31 mai 2013 - 05 iunie 2013. (vol. II, f. d. 106 - 110);

- înregistrarea comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor care au avut loc între XXXmartorXXX și Cotesmc Andrei la 04 iunie 2013, din care rezultă că învinuitul Colesmc Andrei l-a transmis lui Atanasov Ivan un pachet pentru țigări marca „Parliament” pentru ca acesta să pună în el banii care nu i-se cuvin lui Colesnic. La fel este

confirmată purtarea discuțiilor între inculpatul Colesnic și martorul XXXmartor3XXX. La indicația inculpatului COLESNIC Andrei, XXXmartorXXX a pus pachetul de țigări în care se aflau bani în sumă de 300 euro, pe bancheta din spate a automobilului. Totodată, învinuitul Colesnic i-a comunicat lui XXXmartorXXX că procesul-verbal pe faptul constatării încălcării de Atanasov a fost distrus;

- procesul-verbal de consemnare a transmiterii banilor din 04 iunie 2013, prin care a fost consemnat că la 04 iunie 2013 lui XXXmartorXXX i-au fost alocați bani în sumă de 400 euro, în 4 bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro, cu numărul de serie S.25637864128; S.17612837863; S.26490354208, primindu-le Atanasov s-a deplasat la sediu I.P. Ialoveni unde s-a întâlnit cu învinuitul COLESNIC Andrei îmbrăcat în uniformă de serviciu. Apoi învinuitul i-a indicat lui Atanasov să urce în autoturismul său și să-l urmeze, iar când se va opri să se apropie de autoturism. Aflându-se pe traseul Poltava, inculpatul Colesnic i-a oferit lui Atanasov un pachet deșert fără țigări și i-a spus să plaseze banii în sumă de 300 euro în acesta. După o scurtă distanță parcursă inculpatul a oprit din nou indicînd lui Atanasov să pună pachetul cu bani pe bancheta din spate prin geamul deschis, al portierei din spate, (vol. I, f. d. 33);

- procesul-verbal de consemnare interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea imaginilor a întâlnirii și convorbirii care a avut loc între XXXmartorXXX și COLESNIC Andrei la 04 iunie 2013, prin care a fost consemnat că în rezultatul vizionării înregistrării video se constată cum XXXmartorXXX se apropie de I.P. Ialoveni, unde s-a întâlnit cu inspectorul I.P. Ialoveni COLESNIC Andrei, îmbrăcat în uniformă de serviciu. Ultimul i-a indicat cet. XXXmartorXXX să urce în autoturismul său și să-l urmeze, iar când se va opri să se apropie de automobilul său. Aceștia urcându-se în automobile, s-au deplasat în direcția traseului Poltava. Ajungând pe traseu, inspectorul COLESNIC Andrei a staționat, iar XXXmartorXXX, s-a apropiat de automobilul de culoare sură cu număr de înmatriculare DN AJ 018, la volanul căruia se afla COLESNIC Andrei, ultimul i-a transmis un pachet gol de țigarete și permisul de conducere, dîndu-i de înțeles să urce în automobilul său de model NISAN cu număr de înmatriculare C OS 925 și să-l urmeze, totodată să pună banii în pachet. După o scurtă distanță parcursă, acesta a staționat din nou, iar XXXmartorXXX s-a apropiat de automobilul condus de inspectorul COLESNIC Andrei, acesta i-a spus să pună pachetul pe bancheta din spate prin geamul deschis a portierei din spate (vol. I, f. d. 37);

Astfel, Colegiul penal conchide că această probă dovedește extorcarea și primirea de inculpații Colesnic și Onica a banilor în sumă de 300 euro. Precum și faptul conducerii autoturismului de XXXmartorXXX la 01 iunie 2013 în posesia actelor necesare.

- stenograma anexă la procesul-verbal, din care rezultă că învinuitul COLESNIC Andrei i-a transmis lui XXXmartorXXX un pachet pentru țigări marca „Parliament” pentru ca acesta să pună în el banii care nu i-se cuvin lui Colesnic. La fel din convorbire este confirmată purtarea discuțiilor între inculpatul Colesnic și martorul XXXmartor3XXX. La indicația învinuitului COLESNIC Andrei, XXXmartorXXX a pus pachetul de țigări în care se aflau bani în sumă de 300 euro, pe bancheta din spate a automobilului. Totodată, învinuitul Colesnic i-a comunicat lui XXXmartorXXX că procesul-verbal pe faptul constatării încălcării de Atanasov a fost distrus. (vol. I, f. d. 38-40).

Colegiul penal conchide că aceste probe, documente, coroborează cu declarațiile martorilor sus-indicați și confirmă, cu certitudine, că inculpatul COLESNIC Andrei Vitalie, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2), lit.b) și lit.c) din Codul penal, după indicii calificativi: **coruperea pasivă, adică estorcarea de către o persoană publică a bunurilor care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, săvârșită de două persoane**, iar inculpatul ONICA Spiridon, prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea prevăzută la art.324 alin.(2), lit.b) și lit.c) din Codul penal, după indicii calificativi: **coruperea pasivă, adică estorcarea de către o persoană publică, prin mijlocitor a bunurilor care nu i se cuvin, pentru a îndeplini în exercitarea funcției sale o acțiune contrar acesteia, săvârșită de două persoane** precum și infracțiunea prevăzută la art.332 alin.(1) din Codul penal, după indicii calificativi: falsul în acte publice, înscrierea de către o persoană publică **în documentele oficiale a unor date vădit false**.

;. *Inculpatul COLESNIC Andrei*, în ședința de judecată a instanței de fond, a pledat pentru nevinovăția sa declarînd că în cadrul urmăririi penale și la momentul reținerii a dat declarații potrivit cărora a recunoscut vinovăția, fiind în stare de șoc, însă în cadrul ședinței de judecată a declarat că în perioada 30.05.2013, activa în funcție de inspector superior de supraveghere și circulație rutieră din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni în grad de locotenent major de poliție. La data de 30.05.2013 se afla în serviciul de patrulare împreună cu colaboratorii de poliție ONICA Spiridon și XXXmartor6XXX. Aproximativ în jurul orelor 23:30 în satul Puhoi r-nul. Ialoveni fusese stopat automobilul de model „Nissan Almera” cu n/î C OS 925 ce era condus de XXXmartorXXX. Apropiindu-se de automobil a observat că în salonul automobilului pe bancheta din spate se afla o doamnă care avea un copil în brațe. Pentru a nu crea incomodități persoanelor ce se aflau în automobil a rugat conducătorul auto să XXXXXXXXXX actele și să se apropie de automobilul de serviciu, ceea ce ultimul a și făcut. Dînsul nu l-a supus testului „Drager” pe XXXmartorXXX, iar dacă ceilalți colaboratori de poliție au efectuat alcootestul - nu cunoaște. La fel nu cunoaște ce acte au fost prezentate de către XXXmartorXXX, deoarece în același timp stopase mai multe automobile. Memorizase doar faptul că în timpul stopării lui XXXmartorXXX, colegul său ONICA Spiridon a făcut un apel telefonic la unitatea de gardă a IP Ialoveni, deoarece șoferul XXXmartorXXX nu dispunea de acte asupra sa, după care au plecat la inspectorat. A doua zi se întâlniseră în tâmplător cu XXXmartorXXX pe pragul Inspectoratului de poliție Ialoveni, ultimul rugîndu-l să-l contacteze pe Crețu Ștefan, care i-a fost anterior coleg de serviciu. În urma apelului efectuat, Crețu Ștefan l-a întrebat de situația lui Atanasov, spunîndu-i doar că poate să se intereseze. După finisarea convorbirilor telefonice XXXmartorXXX i-a vorbit despre suma de 100 euro , însă i-a refuzat și astfel finalizînd discuția. Ulterior l-a întrebat pe colegul său de serviciu ONICA Spiridon, în gestiunea căruia se afla materialul în cauză „dacă este posibilă aplicarea unei amenzi minime față de cet. XXXmartorXXX” , însă nu a primit nici un răspuns. Văzînd că situația nu era atât de gravă, a hotărât să nu mai intervină. Dacă ONICA Spiridon avusese careva discuții cu cet. Atanasov nu cunoaște. În zilele următoare a primit un apel de la unitatea de gardă a IP Ialoveni, fiind anunțat de către ofițerul de serviciu că este căutat o persoană, care se dovedise a fi XXXmartorXXX, rugându-l să se apropie la IP Ialoveni pentru a discuta ceva personal. Deoarece era zi de odihnă, i-a comunicat ca se va apropia în una din zilele următoare. Venind la serviciu, în biroul său se prezentase XXXmartorXXX cu aceeași rugămintă, la care din nou i-a refuzat, totodată i-a comunicat că colaboratorul de poliție ce întocmise materialul va fi la serviciu în zilele următoare. Convorbirile

telefonice dintre dânsul și Crețu Ștefan în acea perioadă au fost legate complet de alte teme, cu excepția discuției din 31.05.2013 când au discutat privitor la materialul în privința lui XXXmartorXXX. La data de XXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXmartorXXX, convenind de a se întâlni a doua zi la IP Ialoveni. În jurul orelor 17.00 - 17.30, fiind telefonat de XXXmartorXXX, care i-a comunicat că se află în fața IP Ialoveni, având în mână permisul de conducere pe care îl i-a transmis. Deoarece urma să se deplaseze la Chișinău pentru a-și lua copilul de la grădiniță i-a spus lui XXXmartorXXX să-l urmeze. Pe drum din cauza defecțiunilor tehnice în sistemul de frânare a automobilului personal, fapt ce îl făcea să se oprească. Îi comunicase lui Atanasov că urmează să se oprească unde se va opri dânsul, deoarece îi luase permisul de conducere pentru că dorea să se apropie de ONICA Spiridon pentru a-l ruga să-i aplice o amendă persoanei în cauză, însă nu contra bani. În acel moment realizase că ceea ce îl rugase XXXmartorXXX era o încălcare de serviciu, și nu are dreptul să intervină, fapt despre care l-a anunțat pe ultimul, din care considerente i-a restituit permisul de conducere, comunicându-i că urmează să se întoarcă la IP Ialoveni pentru a se clarifica singur. Când i-a transmis lui Atanasov permisul de conducere Atanasov, în aceeași mână avea și pachetul de țigări, posibil că îi propusese ultimului și o țigară. În momentul în care pornise spre Chișinău ONICA Spiridon se afla în birou, însă nu se apropiase de el în acel moment, din care considerente luase permisul de conducere al cet. Atanasov cu el. Susține că fraza „kini szadi” nu a fost adresată cet. Atanasov, însă probabil fusese spusă vorbind ceva la telefon. În momentul reținerii pe traseu, lângă automobilul personal nu se afla nici un pachet de țigări de marca „Parliament”, dar posibil că pe marginea drumului să fi fost pachete de țigări. Ce fel de țigări avea în mână în momentul reținerii nu ține minte, însă afirmă că în acea perioadă fuma țigări marca „Parliament”. Presupune că vre-un colaborator din grupul de reținere, pînă la pornirea camerei video, a scos acel pachet peste parapetul de pe marginea drumului la o distanță de aproximativ 50 metri și l-a plasat lângă automobilul personal la o distanță de 3-5 metri. Consideră nu a avut nici o tangență cu pachetul găsit, deoarece nu sînt amprente sale. Nu ține minte dacă la fața locului i s-a adus la cunoștință că este bănuit de comiterea unei infracțiuni, la fel nu-și amintește dacă i-a fost prezentată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit, dar a solicitat ca toate acțiunile să fie petrecute în prezența apărătorului, însă cel din urmă nu fusese chemat. După momentul stopării forțate nu a avut posibilitatea să se deplaseze liber. Imediat după stopare i s-a spus să scoată cheile din lacătul automobilului și să pună mâinile pe volan, fără a întreprinde careva acțiuni. Despre faptul că cet. Atanasov îi propunea sume de bani nu a declarat nici lui ONICA Spiridon și nici superiorului său. În biroul de serviciu din cadrul IP Ialoveni activau în jur de 5 persoane, iar vesta fosforescentă în care în urma percheziției au fost găsite înscrisuri nu-i aparținea, iar vestele sale nu au fost predate. **Nu a cerut de la cet. XXXmartorXXX sau alte persoane sume bănești**, obiecte de valoare sau alte bunuri, iar pe parcursul activității sale din partea cetățenilor pe numele său nu au fost înregistrate careva plîngeri, sau încălcări de serviciu, din contra a avut doar mulțumiri din partea Ministerului Afacerilor Interne. (f. d. 31-34, vol. III);

- i. *Inculpatul ONICA Spiridon*, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond la fel nu și-a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii ce i se învinovățește, declarând că, la data de 30.05.2013, activa în funcție de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere în cadrul IP Ialoveni, efectuând serviciul împreună cu XXXmartor6XXX și COLESNIC Andrei. În atribuțiile sale intra stoparea autovehiculelor conduse de șoferii bănuiți de încălcarea regulilor de circulație. La data de 30.05.2013 în jurul orelor 23.45 - 00.00 fusese stopat un automobil de model „Nissan Almera”, de care se apropiase COLESNIC Andrei. Peste aproximativ 20 min. se apropiase COLESNIC Andrei care i-a comunicat că nu îi este clară situația, precum că șoferul se află în automobil și vorbește la telefon. Dânsul a introdus numerele de înmatriculare ale automobilului în baza de date care este introdusă ca opțiune în telefonul mobil, la care i-a apărut numele proprietarului - XXXmartorXXX. S-a apropiat de automobilul lui XXXmartorXXX spuindu-i să dea geamul în jos. Întrebându-l "dacă este XXXmartorXXX", ultimul a încheiat discuția la telefon și a coborât din automobil. La ce a întrebat "dacă îl cunoaște pe Crețu Ștefan și dacă poate să discute cu ultimul la telefon", i-a răspuns "că nu îl cunoaște și că nu dorește să discute cu nimeni". S-a apropiat de automobil unde se afla și COLESNIC Andrei și i-a comunicat că XXXmartorXXX dorește ca să vorbească la telefon cu persoana pe nume Crețu Ștefan. Personal la telefon nu a discutat cu nimeni, însă COLESNIC Andrei i-a zis că-l cunoaște pe Crețu. În acel moment s-au pornit careva discuții la telefon între ei, transmiteau telefoanele unul altuia. S-a apropiat de Atanasov și l-a întrebat dacă are documente, la care i s-a răspuns că nu le are și că se rezolvă. A întocmit un raport ca agent constator, pentru faptul că cet. Atanasov în momentul stopării nu deținea asupra sa careva acte, care a fost predat în unitatea de gardă la data de 01.06.2013, însă nu cunoaște de ce acestea au fost înregistrate abia la data de 02.06.2013. De asemenea, nu ține minte dacă la acel raport mai fusese anexate careva materiale. La raportul dat nu erau anexate rezultatul testului „Drager”, deoarece nu l-a avut. Consideră că cet. Atanasov nu încălcase regulile de circulație rutieră. XXXmartor6XXX pornise dispozitivul „Drager” pentru a supune șoferul testului privind consumul de alcool. Când i-a propus lui Atanasov efectuarea acootestului, acesta refuzase, însă nu a spus că refuză, la fel refuzase și de a discuta în continuare. Cet. Atanasov nu fusese testat cu dispozitivul „Drager”, însă consideră posibil ca acesta să fi făcut de sine stătător testul „Drager” și singur îl semnase, deoarece, safeul în care se afla dispozitivul „Drager” era pe capota automobilului. Cine anume efectuase testul „Drager” nu a văzut, deoarece se afla pe bancheta din spate a automobilului. Admite că cet. XXXmartorXXX să fi avut și un stilou în mână sau i-a fost oferit de cineva. Pe rezultatul testului este o rubrică unde semnează persoana expertizată. În cazul în care persoana refuză de a fi supusă testului „Drager”, în termen de 3 luni urmează să examineze cazul și să emită o încheiere în care să expună toate circumstanțele. A scris numărul de telefon al lui XXXmartorXXX pentru a-l contacta când v-a fi nevoie de a da declarații. Referitor la obligațiunile de stopare a șoferului în stare de ebrietate a declarat că, în cazul în care șoferul nu deține asupra sa permisul de conducere nu urmează a fi înlăturat de la conducerea automobilului, conducătorul auto este înlăturat de la conducere doar în cazul în care se află în stare de ebrietate. În momentul stopării nu ține minte ce acte au fost prezentate de XXXmartorXXX, însă personal nu i-a predat nici un act și nici nu dorea să discute cu el. De dispozitivul „Drager” răspunde ofițerul de serviciu, însă de el poate să se folosească oricine, funcția sa pe care o deținea la cel moment era mai superioară decît cea a lui COLESNIC Andrei și Molovata. În acea seară toate măsurile necesare fusese efectuate față de cet. XXXmartorXXX, iar starea lui de ebrietate nu a fost stabilită, iar dispozitivul "Drager" poate să indice "0,52" la oricine și nu înlătură persoana de la conducerea mijlocului de transport. A doua zi l-a întâlnit pe XXXmartorXXX în incinta Inspectoratului de poliție care l-a întrebat "ce vor hotărî?". I-a răspuns: "că nu au ce hotărî, însă dispune de numărul său de telefon și îl va telefona cînd va fi nevoie de a da declarații". XXXmartorXXX îi propunea să intre în biroul nr. 6, la care i-a zis că nu au ce discuta, însă intrînd în acel birou văzuse pe masă pașaportul tehnic al automobilului. A făcut o copie de pe acesta după care i-a înmănat originalul lui Atanasov și din acel moment nu l-a mai văzut și nici nu au discutat. Nu cunoaște dacă se constatare că cet. Atanasov la momentul stopării se afla în stare de ebrietate și ce a fost în continuare cu materialul înregistrat, deoarece pe acel caz nu

întocmise nici o încheiere, cunoaște doar că materialul dat fusese ridicat de către persoanele care au efectuat percheziția. Se consideră că materialul este consumat în urma emiterii unei încheieri de transmitere a materialului în arhivă sau altor organe, procuratură, judecătorie. Careva discuție cu XXXmartorXXX privitor la faptul că materialul întocmit nu va fi înregistrat nu a avut, au discutat doar în momentul în care făcuse o xerocopie de pe pașaportul tehnic. Nu cunoaște de ce copia permisului de conducere și rezultatul alcotestului fusese găsite într-o vestă din biroul nr.6, deoarece lucrurile sale personale de serviciu se aflau în biroul nr.3. XXXmartorXXX nu i-a propus sume bănești în scopul soluționării materialului. COLESNIC Andrei se apropiase de el ca să discute despre XXXmartorXXX, însă i-a explicat că nu are nici o atribuție cu materialul aflat în gestiunea sa. Bonul eliberat de dispozitivul „Drager” l-a văzut doar în urma efectuării percheziției, fiind depistat în biroul nr. 6 în vesta fosforescentă, la data de 01.06.2013 nu a văzut acel bon. Cu-i aparținea acea vestă dînsul nu cunoaște și cum a ajuns bonul în vestă la fel nu cunoaște. (f. d. 26-30, vol. III);

Fiind audiați în instanța de apel, inculpații ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei și-au susținut declarațiile sale date anterior în instanța de fond.

Colegiul penal consideră că, nerecunoașterea vinovăției de către ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei, de comiterea infracțiunii imputate nu echivalează cu achitarea lor, deoarece circumstanțele stabilite și probele analizate și enumerate, dovedesc cu certitudine comiterea de către dânsii a faptelor încriminate și o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală, nerecunoașterea vinovăției de către ONICA Spiridon sau schimbarea declarațiilor la diferite etape ale procesului de către COLESNIC Andrei se apreciază ca un drept al acestora și ca o metodă de apărare.

Colegiul penal conchide că, declarațiile depuse de către ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei, prin care nu-și recunosc comiterea faptelor comise de ei, sunt declarații ce nu corespund adevărului, depuse în încercarea de a se eschiva de la răspunderea penală, și se combat de întreaga sistemă de probe analizată și apreciată mai sus, prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală.

- **Obiectul juridic special** al coruperii pasive îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu, care presupune îndeplinirea cu probitate de către persoanele cu funcție de răspundere a îndatoririlor de serviciu. Coruperea pasivă prejudiciază, în primul rând, funcționarea normală a organelor de stat și administrative, încălcând-o. Autoritatea, onestitatea, incoruptibilitatea funcționarilor de stat nu reprezintă o relație socială, normativele legale de remunerare a muncii constituind doar o componentă a activității corecte a organelor numite. Astfel, prin obiect juridic special al infracțiunilor comise de persoane cu funcție de răspundere, inclusiv al coruperii pasive, trebuie să înțelegem o relație socială concretă sau un grup de interacțiuni sociale, care vizează funcționarea corectă a unei anumite sfere (structuri) a aparatului administrativ sau a aparatului de stat.
- **Obiectul juridic secundar** al coruperii pasive îl pot constitui relațiile sociale cu privire la libertatea morală a persoanei, dacă remunerarea ilegală este obținută prin extorcere. În asemenea cazuri, de fapt, nu este prezentă dorința proprie de a da bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, de a acorda servicii ori privilegii, ele sunt oferite cu forța și în detrimentul intereselor materiale ale celui care transmite recompensa ilegală; în cazul de față, drepturile apărute de lege sunt încălcate. În aceeași ordine de idei, de menționat este faptul că ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale nu constituie obiectul material al infracțiunii de corupere pasivă, ci modalitatea de înfăptuire a acesteia. Astfel, obiectul material al infracțiunii e un element al relațiilor sociale, iar obiectul remunerării ilegale se află în afara lor, el constând în ceea ce se transmite persoanei cu funcție de răspundere în calitate de o astfel de remunerare (bani, obiecte de preț etc.). În temeiul acestei opinii, se ajunge la concluzia că remunerarea ilegală este un mijloc de comitere a infracțiunii de corupere pasivă.
- **Latura obiectivă** a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă a persoanei cu funcție de răspundere, care, în scopurile indicate în dispoziția art. 324 din CP al RM, pretinde ori primește bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, fie acceptă servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin.

Pentru a dezvălui conținutul laturii obiective, este necesar de a elucida sensul verbelor “pretinde”, “primește”, “acceptă”.

“A pretinde” înseamnă a cere ceva în mod stăruitor, a formula o anumită pretenție, a impune să i se dea. Aceasta se poate realiza prin cuvinte, gesturi, scrisori etc. Referitor la cazul în care cererea se face printr-o scrisoare, momentul în care are loc pretinderea coincide cu momentul când destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii. În general, se admite pretinderea în cazul în care ea a fost conștientizată de către cel căreia i se adresează.

În cazul în care persoana cu funcție de răspundere nu a dorit să pretindă, dar cele spuse de el au fost interpretate ca o pretenție care a fost satisfăcută, la fel va exista corupere pasivă. Dar nu în modalitate de “pretindere”, ci în modalitatea de “primire”.

La pretindere, inițiativa întotdeauna aparține persoanei cu funcție de răspundere, infracțiunea fiind considerată drept consumată, indiferent de faptul dacă s-a realizat independent primirea sau acceptarea.

A doua modalitate de realizare a coruperii pasive constă în primirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale.

A primi înseamnă a lua în posesie un obiect care se înmânează, se donează ori înseamnă a încasa sume de bani. Este necesar de menționat faptul că primirea întotdeauna implică darea corelativă și, prin urmare, inițiativa aparține nu coruptului, ci corupătorului. Acțiunea de primire trebuie să fie voluntară și spontană.

Spontaneitatea presupune o anumită concomitență între acceptarea propunerii și primirii, cu alte cuvinte, inexistența între aceste două momente a unui interval de timp. În cazul coruperii pasive, în modalitatea de primire, acceptarea și primirea nu se pot produce decât concomitent, deoarece, dacă ar fi avut loc acceptarea unei promisiuni de bani, infracțiunea de corupere pasivă s-ar fi consumat din momentul acceptării. Din acest motiv, primirea este spontană.

În cazul în care banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje au ajuns la persoana cu funcție de răspundere prin poștă sau o altă cale asemănătoare, destinatarul, pentru a exclude ideea primirii, trebuie să-și exprime cât mai neîntârziat refuzul de a le primi; el nu este obligat să le trimită expeditorului, și dacă nu o face, trebuie să denunțe acest fapt autorităților. În cazul când banii sau alte bunuri sunt înmânate unui membru al familiei persoanei cu funcție de răspundere, fapta de primire se consideră consumată din momentul când persoana cu funcție de răspundere, aflând despre înmânarea banilor sau altor bunuri și fiind conștientă că acestea îi sunt destinate pentru efectuarea unui act ce ține de obligațiile ei de serviciu, decide să le păstreze.

Acceptarea de servicii, privilegii sau avantaje înseamnă a aproba, a fi de acord cu serviciile sau avantajele care urmează a fi prestate. Acceptarea poate fi expresă sau tacită.

Prin acceptare expresă putem înțelege acele acțiuni ale persoanei cu funcție de răspundere din care rezultă nemijlocit primirea de avantaje sau servicii. În cazul acceptării tacite, acceptarea rezultă din comportamentul persoanei cu funcție de răspundere, și nu este demascată.

Este necesar ca pretinderea și primirea să aibă ca obiect oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, iar acceptarea să aibă ca obiect servicii, privilegii sau avantaje.

Trebuie de specificat faptul că serviciile, privilegiile sau avantajele acceptate urmează să nu fie legal datorate. La calificare nu contează când au fost primiți sau acceptați banii, hârtiile de valoare, alte bunuri patrimoniale, serviciile, privilegiile, alte avantaje, până la executarea actului dorit de corupător sau după înfăptuirea lui.

Totodată, este necesar ca actul, pentru a cărui îndeplinire sau neîndeplinire se pretinde, se primește sau se acceptă bani, hârtii de valoare, alte bunuri, avantaje patrimoniale, să facă parte din sfera atribuțiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere, adică să fie un act privitor la îndatoririle de serviciu sau un act contrar acestor îndatoriri.

Pentru a se stabili competența unei persoane cu funcție de răspundere, fie ea de ordin material, personal sau teritorial, este necesar de a face trimitere la actele normative în temeiul cărora persoana cu funcție de răspundere își desfășoară activitatea. Dacă actul se include în cadrul atribuțiilor sale determinate legal, se va putea afirma că este cu privire la îndatoririle de serviciu ale persoanelor cu funcție de răspundere. Chiar și îndeplinirea unei sarcini temporare poate face ca actele, executate întru aducerea la îndeplinire a acestor obiective, să fie considerate ca fiind privitoare la îndatoririle de serviciu.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

1. **Latura subiectivă** a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

2. În calitate de **subiect** al infracțiunii de corupere pasivă apare persoana cu funcție de răspundere.

3. Totodată, alin. (4) al art. 325 din Cod penal stabilește liberarea de la răspundere penală a persoanei care a promis, a oferit sau a dat bunuri ori servicii enumerate la art. 324 din Cod penal, dacă ele i-au fost extorcate.

4. Astfel, Colegiul penal conchide că elementele constitutive ale componenței de „corupere pasivă”, menționate mai sus, și-au regăsit reflectare în acțiunile întreprinse de inculpați care acționând în limita obligațiilor funcționale și punându-l pe I. Atanasov în situația ce l-a determinat la transmiterea remunerației ilicite. Prin urmare, COLESNIC Andrei deținând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne nr. 22ef din 03 martie 2013 a fost transferat în funcția de inspector al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni, iar ONICA Spiridon prin ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 22ef din 03 martie 2013 a fost transferat în funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al serviciului Supraveghere transport și circulație rutieră al secției securitate publică a Inspectoratului de Poliție Ialoveni. Astfel la data de 01.06.2013 - ambii avînd calitatea de persoană publică prevăzută de art. 123 alin.(2) Cod penal - subiecți XXXXXXXXXX infracțiunii imputate.

5. De asemenea, ambii inculpați, fiind persoane cu funcție de răspundere, conștientizând, intenționat în urma testului de alcoolemie al conducătorului auto - XXXmartorXXX și fiind stabilită concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,52 mg/l, fiindu-i luat de către ONICA Spiridon a actelor de conducere și fără a întocmi careva proces verbal au estorcat, au pretins, au acceptat de a primi personal, cît și prin mijlocitor bani, ce nu li se cuvin, pentru sine. Prin faptul că ONICA Spiridon a camuflat datele vădit false, a urmărit nu altceva, decît scopul acțiunilor de corupere pasivă care urmau a fi întreprinse ulterior de comun acord cu inculpatul COLESNIC Andrei, ceea ce și se confirmă prin mijloacele de probă cercetate și anexate la materialele cauzei.

6. Cu referire la învinuirea imputată lui ONICA Spiridon prevăzută pe art. 332 alin.(1) Cod penal, Colegiul penal reiterează că de asemenea este demonstrată pe deplin și anume prin faptul că fiind stabilită alcoolemia la Atanasov Ivan, ultimul avînd calitate de agent constator prin intenție directă a întocmit raportul RAP 01012122 cet XXXmartorXXX 1077 a n loc r

5. Astfel, apelantul, XXXXXXXXXX, în susținerea poziției de nevinovăție a inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon s-a bazat pe declarațiile inculpaților, potrivit cărora în cadrul ședinței de judecată nu au recunoscut comiterea infracțiunii ce i se incriminează, consideră că a fost o provocare din partea lui XXXmartorXXX, precum că în toate cazurile de discuție dintre COLESNIC Andrei și Atannasov Ivan au fost purtate la inițiativa ultimului; au mai invocat că nu a fost administrată nici o probă că COLESNIC Andrei ar fi acționat prin participare cu ONICA Spiridon, persoana pe care o reprezintă indicând că nu a testat alcoolscopic pretinsa victimă, nu a primit de la acesta careva documente, precum și faptul că ar fi auzit doar faptul că colegul său a informat Unitatea de Gardă, precum că Atannasov Ivan ar fi condus mijlocul de transport în lipsa documentelor necesare. În același timp, nici Atannasov Ivan și nici alți participanți la proces nu au indicat că Colesnic ar fi acționat în sensul influențării victimei să facă careva înscrieri în actele ce i s-au transmis spre semnare, acestea fiind întocmite de către ONICA Spiridon.

7. Argumentul apărării privind pretinsa provocare nu și-a găsit confirmare, or cumulul de probe apreciate în conformitate cu art. 100-101 Cod de procedură penală, denotă vinovăția inculpatului COLESNIC Andrei în comiterea coruperii pasive. Mai mult ca atât, provocarea nu poate fi reținută și în aspectul, că fapta incriminată a fost depistată ca urmare a denunțului și nu ca rezultat al intervenției din partea agenților statului. Or, pentru provocare este necesară intervenirea insistență a provocatorului către persoana publică, pe când în cazul dat o atare intervenție nu a avut loc, fiind prezentă doar o înțelegerea dintre cei doi, prin care COLESNIC Andrei a pretins prin estorcere mijloace bănești pentru ca procesul verbal întocmit vădit fals de către ONICA Spiridon să nu ajungă în instanța de judecată. Mai mult ca atât, COLESNIC Andrei în cadrul urmăririi penale la 04 iunie 2013, COLESNIC Andrei fiind asistat de apărător a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției unde a descris în detaliu toate circumstanțele (vol. I, f. d. 126).

8. La fel, Colegiul menționează că este justă concluzia instanței de fond referitor la faptul că organele de drept nu au intervenit activ în realizarea etapelor infracționale, iar efectuarea măsurilor speciale de investigații în vederea documentării și fixării acțiunilor lui COLESNIC Andrei nu poate fi catalogată ca fiind o provocare.

9. De asemenea, Colegiul penal apreciază critic declarațiile inculpatului ONICA Spiridon, precum că biroul său este biroul nr.3 și nu biroul nr.6 unde s-a efectuat percheziția, deoarece, după cum s-a stabilit din declarațiile martorului Molovata, cât și a inculpatului Colesnic "de biroul nr.6 se foloseau toți, inclusiv și ONICA Spiridon" chiar dacă oficial biroul nr.3 era întărit după ONICA Spiridon, lucrurile acestuia nu se dețineau în biroul nr.3, ci în biroul nr.6.

10. Cu referire la argumentele apelantului XXXXXXXXXX potrivit cărora comportamentul lui ONICA Spiridon și COLESNIC Andrei de neînălțurare a lui XXXmartorXXX după depistarea gradului de alcoolemie de 0,52 mg/l corespunde prevederilor Hotărârii Guvernului Nr. 296 din 16.04.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii, deoarece din start XXXmartorXXX și fără test a recunoscut că a servit băuturi alcoolice, ceea ce urma să întreprindă toate obligațiunile de serviciu prin înlăturarea acestuia de la conducerea mijlocului de transport și întocmirea procesului-verbal.

11. Ce ține de dezacordul apelantului, XXXXXXXXXX cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX (f. d. 53-54, vol. I), din motivul încălcării prevederilor art.94 alin.(1), pct.2 Cod de procedură penală, Colegiul penal reiterează următoarele:

Potrivit procesului-verbal din 17.09.2014, de prezentare învinutului și apărătorului său a materialelor de urmărire penală (f. d. 123, vol. II), după luarea cunoștinței de materialele urmăririi penale, apărătorul ISTRATE Anatolie în interesele inculpatului COLESNIC Andrei, a avut anumite obiecții referitor mersul urmăririi penale solicitând totodată declararea nulității unor probe, iar prin ordonanța procurorului în Procuratura anticorupție IVANOV Mihail din 02.10.2014 a fost respinsă cererea apărătorului ISTRATE Anatolie în interesele învinutului COLESNIC Andrei (f. d. 126, vol. II).

Mai mult, apelul este neîntemeiat în partea nominalizată și din considerentul că avocatul inculpatului nu a abordat nulitatea unor acte procedurale concrete ale organului de urmărire penală, în termenul prevăzut de lege, adică la terminarea urmăririi penale, făcând niște demersuri generale (f. d. 123-verso), care au fost respinse prin ordonanța din 02.10.2014 (f. d. 126), astfel dânsul a pierdut dreptul de a invoca presupusele carențe ale organului de urmărire penală ulterior, adică în instanțele de judecată, prezumându-se că inculpatul și apărătorul său au acceptat modul în care s-a desfășurat respectivul proces penal, și acestea nu duc la nulitatea absolută a lor.

De aceea, argumentul apărătorului XXXXXXXXXX privitor la dezacordul lui cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, înaintat după expedierea cauzei în judecată de către procuror este neîntemeiată, iar instanța de apel, potrivit art. 251 Cod de procedură penală, nu are temei și suport legal pentru a invoca din oficiu chestiunile abordate.

2. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată.

3. Prin urmare, Colegiul penal conchide că, nu este întemeiată critica din apelurile declarate în interesele inculpaților, ce ține de aprecierea și interpretarea eronată în opinia acestora a probelor, ce a dus la stabilirea greșită a faptelor, deoarece instanța de fond, ținând seama în plină măsură de prevederile art. 99-101 Cod de procedură penală, a cercetat sub toate aspectele probele prezentate de către părți, a audiat inculpații, martorii, a cercetat probele administrate la dosar, dând citire proceselor-verbale și altor documente, verificându-le și apreciindu-le just prin prisma pertinentei, concludentii, utilității și veridicității lor. iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor și

ca urmare corect au stabilit starea de fapt, încadrarea în drept și vinovăția inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon.

4. Așadar, atît instanța de fond a soluționat cazul examinînd toate probele în ansamblu.
5. Totodată Colegiul statuează, că la aprecierea probelor judecătorești sunt independenți, nefiind legați de opinia altor persoane, iar dezacordul unei părți în acest sens nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare sau de achitare.
6. Colegiul constată că la caz nu este prezentă nici o discordanță între cele reținute de instanța de fond și conținutul real al probelor, prin ignorarea unor aspecte evidente ce au avut drept consecință pronunțarea altei soluții decît cea pe care materialul probator o susține.
7. Instanța de apel consideră că argumentele apelanților în interesele inculpaților precum că concluzia expusă de instanța de fond în sentința adoptată este eronată și contradictorie, contrare probatoriului administrat sunt neîntemeiate, or instanța ierarhic inferioară corect a ținînd cont de probele administrate la materialele cauzei și prezentate de părți și just a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon, motiv din care apelurile urmează a fi respinse ca nefondate.
8. Colegiul penal constată că instanța de fond a constatat cu certitudine că faptele de care au fost învinuit COLESNIC Andrei și anume coruperea activă, iar ONICA Spiridon coruperea activă și falsul în acte publice au avut loc și inculpații sunt vinovați de săvîrșirea acestora.
9. La fel prima instanță în sentința adoptată detaliat și-a argumentat concluzia referitor la faptul că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunilor în baza cărora au fost condamnați, concluzii care sunt juste și a căror reluare nu se mai impune.
0. Ținînd cont de cele menționate mai sus Colegiul atestă, că acțiunile inculpaților întrunesc elementele infracțiunilor în baza cărora aceștia au fost condamnați, or argumentele invocate de apelanți privind nevinovăția inculpaților nu au suport probatoriu și contravin probelor administrate, iar nerecunoașterea vinovăției de către inculpații COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon nu echivalează cu achitarea lor, de vreme ce există probe pertinente și concludente care, în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, dovedesc cu certitudine vinovăția lui COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon în săvîrșirea infracțiunilor imputate.
1. Reieșind din cele expuse mai sus Colegiul Penal conchide, că instanța de fond judecată a pronunțat o sentință întemeiată. Astfel, în scopul demonstrării vinovăției inculpaților au fost acumulate și cercetate suficiente probe, cercetate în modul prevăzut de lege, ce confirmă cu certitudine vinovăția inculpaților, conform calificării stabilite de către acuzatorul de stat, de aceea sentința urmează a fi menținută, cu respingerea, apelurilor apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului ONICA Spiridon și a apărătorului XXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, ca fiind nefondate.
2. Față de lucrul judecat de prima instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu fapta incriminată prin rechizitoriu inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
3. Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrînd cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătînd în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, *o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).*
4. De asemenea, Colegiul penal consideră că instanța de judecată a ținut cont, la stabilirea categoriei și a măsurii de pedeapsă inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon, de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, și anume: de caracterul prejudiciabil al infracțiunii, de personalitatea lor, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării lor, de persoana inculpaților, de faptul că inculpații se caracterizează pozitiv, de comportamentul acestora de pînă la comiterea infracțiunii și după aceea.
5. Colegiul penal consideră nefondate argumentele apelantului, procurorului IVANOV Mihail, precum că instanța de fond la stabilirea pedepsei a ignorat prevederile art.83 din Codul penal și conchide că instanța de fond corect a aplicat față de ambii inculpați pedeapsa pe art.324 alin.(2), lit. b), c) Cod penal sub formă închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani închisoare, cu amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 40 000 (patruzeci mii) lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții în cadrul Inspectoratului General al Poliției, a Ministerului Afacerilor Interne inclusiv a subdiviziunilor acestuia pe un termen de 4 (patru) ani, iar în conformitate cu art. 90 Cod penal pedeapsa aplicată lui inculpaților prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 5 (cinci) ani.
6. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că pedeapsa aplicată inculpaților este echitabilă, asigurîndu-se restabilirea echității sociale și prevenirea comiterii de noi infracțiuni și va duce la conștientizarea de către inculpat a necesității respectării legii, ceea ce asigură îndeplinirea scopului pedepsei penale, prevăzut la art. 61 alin.(2) Codul Penal potrivit cărora *pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane*, motiv din care consideră nefondate argumentele apelantului

de a le aplica inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon o pedeapsă mai aspră.

7. De aceea, Colegiul penal consideră că pedeapsa aplicată inculpaților COLESNIC Andrei și ONICA Spiridon este legală și întemeiată, proporțională faptelor comise, cât și circumstanțelor reale și personale, corect constatate de către instanța de fond, sentința fiind legală și întemeiată.
8. Totodată, Colegiul penal constată că careva abateri sau încălcări de ordin procedural, de către instanța de judecată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, nu au fost stabilite, motiv pentru care, apelurile procurorului IVANOV Mihail, a apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului ONICA Spiridon și a apărătorului XXXXXXXXXXXX în interesele inculpatului COLESNIC Andrei declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017, urmează a fi respinse ca nefondate.
9. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. 415 alin.(1) pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod Procedură Penală, Colegiul,

DECIDE:

Se resping, ca nefondate, apelurile procurorului IVANOV Mihail, a apărătorului PRUTEANU Vasile în interesele inculpatului ONICA Spiridon și a apărătorului DUMNEANU Radu în interesele inculpatului COLESNIC Andrei, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017.

Se menține sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 martie 2017.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată, pronunțată public la 22 decembrie 2017, orele 14.00.

Președintele ședinței: /semnătura/

Judecătorii: /semnăturile/

Copia corespunde originalului

Judecător

ULIANOVSKI Xenofon