Prima instanță: Judecătoria Soroca sediul central (jud. O. Jamba)
Dosarul nr.3r-59/2023 (2-23104457-03-3r-14082023)

CURTEA DE APEL BĂLȚI
Colegiul Civil și de Contencios administrativ

D E C I Z I E

08 noiembrie 2023 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de Focșa Liubovi împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Focșa Liubovi către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăria satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind obligarea corectării erorilor și anularea extrasului eliberat din Cartea de gospodărie,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței:

La 19 iulie 2023 Focșa Liubovi s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăriei satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei solicitând:

- obligarea Primăriei satului Vasilcău, raionul Soroca și Primăriei satului Trifăuți, raionul Soroca să corecteze greșelile admise, și anume transcrierea eronată din Cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986 și în toate cărțile gospodăriei satului Trfifăuți, raionul Soroca, corespunzătoare pe anii următori până în prezent – an. 2023, unde ***** devine stăpânul gospodăriei: numele lui ***** să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și *****;

- anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11.04.2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria satului Trifăuți.

În cererea de chemare în judecată reclamanta a indicat că este născută la ***** în familia lui ***** a.n.20.02.1929 și ***** a.n.15.05.2025, locuitori ai *****. În familie s-au născut copii: ***** a.n.*****, ***** a.n.*****, Focșa Liubovi a.n.***** și ***** a.n.*****.

Tatăl său, *****, locuitori al ***** a decedat la 21.05.1989, iar mama ***** a decedat la data de *****. Fratele său ***** care a decedat la 30.03.2023 a locuit în casa părintească, dar nu avea dreptul de proprietate, deoarece părinții nu i-au lăsat pe această casă careva act de moștenire, casa a rămas la toți copii.

Recent, după decesul lui ***** a aflat că pe casa părintească, care aparține cu drept de proprietate părților decedați a fost aplicat sechestru la solicitarea fostei concubine a lui *****.

Prin răspunsul Primăriei nr. 50 din 25 mai 2023 reclamanta a fost informată că în anul 1986 la transcrierea ordinară a Cărților de gospodărie, conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în casa nouă din centrul satului apare stăpân *****, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic. Prin același răspuns reclamanta a fost informată că în legătură cu faptul că conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în anul 1986 s-a făcut transcrierea eronată, unde ***** devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, ***** este stăpânul gospodăriei. Respectiv, în urma decesului lui *****, care a urmat la 30.03.2023, fiica sa, Focșa Cristina, fiind unica moștenitoare a averii, s-a adresat la Primărie după extras din Cartea de gospodărie. Primăria la data de 11.04.2023 cu nr. 84 i-a eliberat extrasul respectiv.

Astfel, administrația publică locală Primăria satul Trifăuți, raionul Soroca cunoscând cu certitudine că în Cartea de gospodărie sunt greșeli și conform cărții de gospodărie nr. 15 – contul 1334 în casa nouă din centrul satului, apare ilegal stăpân *****, fără mențiuni corespunzătoare cu referire la vreun act juridic, eliberează extrasul nr. 84 din Cartea de gospodărie, care este un document confirmativ.

Consideră că Primăria urma să-i refuze Cristinei Focșa eliberarea unui astfel de document confirmativ, cunoscând cu certitudine că conform cărții de gospodărie menționată s-a făcut transcrierea eronată, unde ***** devine stăpânul gospodăriei. Iar, Focșa Cristina urma prin instanța de judecată să conteste refuzul.

Susține că Primăria satului Trifăuți raionul Soroca prin eliberarea extrasului nr. 84 din 11.04.2023 din cartea de gospodărie cu valoare de document confirmativ a eliberat un document confirmativ ilegal, lovit de nulitate absolută, deoarece s-a emis în baza unei transcrieri eronate, cu drept de proprietate după fratele decedat ***** a bunului imobil și anume a casei părintești.

La caz, bunul imobil aparține cu dreptul de proprietate părților reclamantei, care sunt decedați, iar copii acestora moștenesc în cote egale bunul imobil părintesc, respectiv Focșa Liubovi este moștenitoarea de gradul întâi.

Menționează că potrivit răspunsului Primăriei satului Trifăuți s-a invocat că potrivit Registrelor corespondenței de ieșire ***** nu a solicitat și nici nu a primit adeverință de primire a moștenirii de la părinții săi decedați. În asemenea circumstanțe consideră este vătămat dreptul său la moștenirea rămasă de la părinții săi.

Reiterează că, pretențiile către Primăria satului Trifăuți au fost înaintate în procedură prealabilă și a recepționat răspunsul la petiție la data de 21 iunie 2023. De la Primăria comunei Vasilcău încă nu a recepționat răspunsul, respectiv este impusă de situație ca să înainteze prezenta acțiune.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023 s-a declarat inadmisibilă acțiunea lui Focșa Liubovi către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăria satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind obligarea corectării erorilor și anularea extrasului eliberat din Cartea de gospodărie. S-a explicat lui Focșa Liubovi că declararea acțiunii ca inadmisibilă în

baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Solicitarea recurentului:

La 04 august 2023 Focșa Liubovi a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță pentru judecarea fondului cauzei.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Instanța de recurs constată că încheierea supusă recursului a fost emisă la 21 iulie 2023, copia încheierii motivate a fost recepționată de recurentă la 31 iulie 2023.

Recursul a fost declarat la 04 august 2023 prin intermediul instanței de nivelul unu, prin urmare, Colegiul Civil conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

Poziția recurentului:

În motivarea recursului s-a invocat argumentele expuse în cererea de chemare în judecată. Suplimentar susține că, la 27 iunie 2023 a fost înaintată cerere prealabilă către primăria comunei Vasilcău raionul Soroca referitor la corectarea greșelilor, și anume a transcrierii eronate. La 19 iulie 2023 având răspunsul de la Primăria satului Trifăuți nr. 64 din 21 iunie 2023 și nici un răspuns de la Primăria comunei Vasilcău, Focșa Liubovi a înaintat cerere de chemare în judecată la care a anexat răspunsul primăriei satului Trifăuți nr. 64 din 21.06.2023 și cererea prealabilă de concretizare din 18 iulie 2023 adresată Primăriei satului Trifăuți. Iar, cererea prealabilă de bază din 19 iunie 2023 către Primăria satului Trifăuți și cererea prealabilă adresată Primăriei comunei Vasilcău din neatenție a omis să le anexeze. Însă, recurenta își rezervă dreptul de a prezenta ulterior la ședința preliminară toate înscrisurile care nu au fost anexate, dar sunt necesare pentru soluționarea cauzei intenționa să le anexeze. Or, la ședința preliminară reclamantul pe lângă dreptul de a anexa probe, mai are dreptul de a înainta demersuri, cereri de concretizare.

Consideră că instanța de fond a declarat pripit inadmisibilitatea acțiunii fără nici un temei, deoarece instanța potrivit art. 223 Cod administrativ urma să facă notificarea. Astfel, recurentei i-a fost îngrădit dreptul de acces liber la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

Ținând cont de prevederile art. 39 Cod administrativ, recurenta consideră că instanța de fond s-a expus asupra fondului cauzei, privind lipsa probelor, pe care le-a analizat la etapa de pregătire.

Totodată invocă că, reieșind din conținutul încheierii acesta este contradictoriu deoarece constatarea „*Prin urmare, având în vedere dispoziția art. 167 alin. (3) CA,*

termenul de examinare în procedură administrativă a cererii prealabile înaintate de către reclamantă încă este în derulare, iar adresarea acesteia în instanța de contencios administrativ cu o acțiune împotriva Primăriei satului Trifăuți este prematură..." este în contradicție cu constatarea „*...Totodată, judecătorul notează că acțiunea în contencios administrativ este formulată împotriva Primăriei satului Trifăuți raionul Soroca în comun cu Primăria comunei Vasilcău, raionul Soroca, însă procedura prealabilă a fost respectată doar în partea înaintării pretențiilor față de Primăria satului Trifăuți...*".

La fel, menționează că prin răspunsul nr. 671 din 26.07.2023 a Primăriei comunei Vasilcău, raionul Soroca prin care și-a declinat competența, litigiul a rămas fără soluționare.

Poziția intervenientului executorului judecătoresc Plitoc Serghei:

La 06 octombrie 2023 a prezentat referință asupra cererii de recurs solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Invocă că în fapt, la executorul Plitoc Serghei la 14 ianuarie 2019 a fost înregistrată cererea creditorului privind primirea spre executare silită a documentului executoriu nr. 1-181/16 din 02.08.2018 emis de Judecătoria Soroca privind încasarea datoriei de la ***** în beneficiul lui Panas Natalia în mărime de 32 430 lei, 4330 euro, 150 dolari SUA, 7 100 lei cu mențiunea în vigoare din 14.11.2018 conform deciziei Curții de Apel Bălți. A fost emisă încheierea privind intentarea procedurii de executare cu nr. 050-925/19 din 14.01.2019, aceasta împreună cu documentul executoriu a fost expediată prin intermediul oficiul poștal, care a fost recepționată personal de către ***** la 23.01.2019.

În urma verificării în baza de date Acces Web și ASP Cadastru s-a stabilit că ***** nu dispune de careva bunuri mobile și imobile care ar putea fi urmărite în scopul stingerii datoriei, deoarece debitorul nu a achitat datoria în termen de executare benevolă de 15 zile.

Pe marginea executării documentului executoriu a fost emisă inițial odată cu intentarea procedurii de executare încheierea privind asigurarea acțiunii și au fost remise la băncile comerciale din RM, în urma cărui fapt s-a stabilit că debitorul ***** nu dispune de careva mijloace bănești pe conturile bancare din RM, care ar putea fi urmărite întru achitarea datoriei menționate.

Susține că la 01.07.2021 în adresa Primăriei satului Trifăuți, raionul Soroca a fost expediată solicitare de informare în privința debitorului *****, iar ca răspuns Primăria ***** la data de 19.07.2021 a informat executorul judecătoresc Plitoc Serghei, că, de careva date despre debitorul ***** nu dispune și respectiv ultimul nu dispune de careva bunuri mobile și imobile pe teritoriul statului.

La 12.04.2023 creditorul Panas Natalia s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Plitoc Serghei, respectiv a informat executorul despre decesul debitorului *****, totodată a informat și despre faptul că debitorul dispune de un bun imobil înregistrat la Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca. În legătură cu acest fapt la data de 12.04.2023 a fost întocmită încheierea de asigurare nr. 050-515r/23 din 12.04.2023 privind aplicarea interdicției pe bunurile imobile, care aparțin cu drept de proprietate debitorului înregistrate la Primăria Trifăuți, raionul Soroca și la ISST Intehagro.

În calitate de răspuns la încheierea din 12.04.2023 Primăria satului Trifăuți raionul Soroca informează executorul judecătoresc că ***** dispune de bunuri imobile potrivit informației nr. 59 din 19.06.2023, asupra cărora a fost aplicat sechestru.

Potrivit art.243 alin.(2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Analizând materialele cauzei în coraport cu poziția părților expusă în cererea de recurs și în referință, Colegiul civil a considerat posibilă soluționarea recursului fără ședință de judecată.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți reține următoarele circumstanțe:

Conform art.243 alin.(1) lit. c) Codul administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea şi adoptă o nouă încheiere.

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În acest context, instanța de recurs constată din actele cauzei următoarea stare de fapt.

La 19 iulie 2023 Focșa Liubovi s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăriei satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei solicitând:

- obligarea Primăriei satului Vasilcău, raionul Soroca și Primăriei ***** să corecteze greșelile admise, și anume transcrierea eronată din Cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986 și în toate cărțile gospodăriei satului Trifăuți, raionul Soroca, corespunzătoare pe anii următori până în prezent – an. 2023, unde ***** devine stăpânul gospodăriei: numele lui ***** să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și *****;
- anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11.04.2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria satului Trifăuți. /f.d.1-3/

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023 s-a declarat inadmisibilă cererea lui Focșa Liubovi către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăria satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind obligarea corectării erorilor și anularea extrasului eliberat din Cartea de gospodărie. S-a explicat lui Focșa Liubovi că declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la art. 207 alin. (2) lit. e) Cod administrativ, nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune./f.d.21-22/

La 04 august 2023 Focșa Liubovi a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023, solicitând admiterea recursului și anularea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță pentru judecarea fondului cauzei /f.d.25-28/.

Pentru a se expune asupra temeinicei și legalității încheierii contestate, Colegiul civil reține prevederile art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) și f) Cod administrativ potrivit cărora: Instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. (2) Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sînt întrunite condiţiile prevăzute la art.208.

Activitatea administrativă, prin prisma art.5 Cod administrativ, reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 19 Cod administrativ, Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Totodată, prevederile art.20 din Codul administrativ determină că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art.189 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. b), c) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

Analizând pretențiile reclamantului înaintate în cererea de chemare în judecată, Colegiul civil constată că Focșa Liubovi a depus o acțiune în obligare și realizare.

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Potrivit art. 166 Cod administrativ, cererea prealabilă poate fi depusă numai dacă persoana îşi revendică drepturile încălcate prin emiterea sau respingerea emiterii unui act administrativ individual.

Articolul 167 alin. (3) Cod administrativ, prevede că, autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător.

La 19 iunie 2023 Focșa Liubovi s-a adresat cu cerere prealabilă către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca prin care a solicitat corectarea greșelilor și anume: transcrierea eronată din cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986, unde ***** devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în prezent, numele lui ***** să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și *****. Anularea extrasului din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11.04.2023, cu valoare de document confirmativ, eliberat de Primăria Trifăuți Cristinei Focșa. /f.d.29-30/

Cererea reclamantei/recurentei s-a înregistrat de către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca la data de 19 iunie 2023.

Potrivit răspunsului nr. 64 din 21 iunie 2023 reclamanta/recurenta a fost informată că transcrierea cărţilor s-a efectuat în Primăria Vasilcău, respectiv corectările țin de specialiștii din primăria Vasilcău sau în temeiul unui act juridic. Totodată cu privire la anularea extrasului din Cartea de gospodărie nr. 84 din 11.04.2023 eliberat de Primăria Trifăuți cetățenii Focșa Cristina, a comunicat că extrasul a fost eliberat conform înscrisului în Cartea de gospodărie nr. 2 – contul 151. Iar conform încheierii executorului judecătoresc Plitoc Serghei nr. 50-515r/2023 transmisă Primăriei satului Trifăuți, pe gospodăria decedatului ***** este aplicată interdicție. Astfel, Primăriei îi este interzis oricare modificare în contul din Cărțile de gospodărie care i-a aparținut lui ***** /f.d.14/

La cererea de recurs, recurenta Focșa Liubovi a anexat cererea prealabilă adresată Primăriei comunei Vasilcău, raionul Soroca, prin care a solicitat corectarea greșelilor și anume: transcrierea eronată din cartea de gospodărie nr. 15 – contul 1334 din anul 1986, unde ***** devine stăpânul gospodăriei, în toate cărțile corespunzătoare pe anii următori până în 2003, numele lui ***** să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și *****. /f.d.31-32/

Cererea reclamantei/recurentei s-a înregistrat de către Primăria comunei Vasilcău, raionul Soroca cu nr. de intrare 56 la data de 28 iunie 2023.

Mai mult, de către recurentă la cererea de recurs a fost anexat răspunsul nr. 671 din 26 iulie 2023 eliberat de Primăria comunei Vasilcău, raionul Soroca prin care Focșa

Liubovi a fost informată că nu ține de competența Primăriei comunei Vasilcău de a face transcrieri și corectări după cum solicită aceasta /f.d.35/.

La data de 18 iulie 2023 Focșa Liubovi a depus o cerere prealabilă către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca prin care a solicitat anularea și corectarea greșelilor a înscrisului în Cartea de gospodărie nr. 2 la contul 151 în baza căruia a fost eliberat extrasul din Cartea de gospodărie cu nr. 84 din 11.04.2023, cu valoare de document confirmativ. Anularea tuturor înscrisurilor și corectarea tuturor greșelilor din cărțile de gospodărie (toate numerele și coturile) ale Primăriei Trifăuți, admise în baza transcrierii eronate din Cartea de gospodărie nr. 15-contul 1334 din anul 1986, pe anii următori până în prezent, unde ***** devine stăpânul gospodăriei, înregistrarea corectă: numele lui ***** să fie radiat și substituit cu numele Focșa Fiodor și *****. Eliberarea copiilor la toate extrasele eliberate din Cărțile de gospodărie a Primăriei Trifăuți, cu valoare de document confirmativ, privind dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile transcrise eronat după ***** și informația care persoane au solicitat. /f.d.18-19/

Cererea reclamantei/recurentei Focșa Liubovi a fost primită de către Primăria satului Trifăuți la data de 18 iulie 2023.

În argumentarea soluției privind inadmisibilitatea acțiunii instanța de prim nivel a motivat că Focșa Liubovi a înaintat acțiune în contencios administrativ cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (1) și (2) lit. e) și f) Cod administrativ.

Astfel prima instanță a constatat că la 18 iulie 2023 reclamanta Foșca Liubovi înaintează Primăriei s. Trifăuți, r. Soroca cerere prealabilă, subsecvent procedură administrativă a cererii prealabile este în derulare, respectiv adresarea acesteia în instanța de contencios administrativ cu o acțiune împotriva Primăriei s. Trifăuți este prematură și urmează a fi declarată inadmisibilă în baza prevederilor art. 207 alin. (2) lit. e) CA.

Analizând conținutul cererii de chemare în judecată și suportul probatoriu anexat instanța de recurs reține că reclamanta menționează în textul cererii ”*Astfel, pretențiile către Primăria Trifăuți, au fost înaintate în procedură prealabilă și am recepționat răspunsul la petiție la data de 21.06.2023*.” /f.d.2/ În răspunsul Primăriei s. Trifăuți nr.64 din 21.06.2023 se confirmă înaintarea unei ”petiții” la 19.06.2023 /f.d.14/, iar la cererea de recurs a fost prezentată cererea din 19.06.2023 intitulată de către parte ”cerere prealabilă”.

Cât privesc pretențiile înaintate față de Primăria com. Vasilcău, r. Soroca, prima instanță a concluzionat că procedura prealabilă nu a fost respectată deoarece lipsește cererea prealabilă adresată Primăriei s. Vasilcău, condiție de admisibilitate obligatorie, în virtutea prevederilor art. 208 alin. (1) și (3) CA.

Aici instanța reține că în cererea de chemare în judecată reclamanta a invocat că ”*De la Primăria comunei Vasilcău, încă nu am recepționat răspunsul*.”

Instanța de recurs menționează prevederile art.219 alin. (2) Codul administrativ, Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele

pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Conform art.214 alin. (1) lit.b) -c) Codul administrativ, (1) Pentru pregătirea dezbaterilor judiciare, judecătorul sau, în cazul instanţei colegiale, judecătorul raportor efectuează următoarele acţiuni: b) clarifică circumstanţele ce trebuie probate şi indică probele suplimentare care trebuie prezentate de către participanţi în termenul stabilit expres de instanţa de judecată; c) solicită, la cerere sau din oficiu, probele necesare examinării complete şi soluţionării juste a cauzei de contencios administrativ printr-o încheiere în care este stabilit termenul-limită de prezentare a acestora.

Prin urmare, în situația în care în cererea de chemare în judecată reclamanta menționează că ar fi respectat calea prealabilă, iar în cazul Primăriei satului Trifăuți, raionul Soroca a primit și răspunsul care a fost anexat la cererea de chemare în judecată, prima instanță urma să acorde reclamantului termen pentru prezentarea probelor în acest sens până la adoptarea soluției privind declararea acțiunii ca inadmisibilă.

În contextul celor invocate Colegiul civil consideră necesar de a anula încheierea Judecătoriei Soroca, sediul central cu emiterea unei noi decizii, potrivit căreia cauza se remite Judecătoriei Soroca, sediul central, la etapa verificării admisibilității acțiunii în contencios administrativ înaintate de Focșa Liubovi.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit. c) Codul administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Bălți,-

d e c i d e :

Anulează încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 21 iulie 2023, în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Focșa Liubovi către Primăria satului Trifăuți, raionul Soroca și Primăria satului Vasilcău, raionul Soroca, intervenient executorul judecătoresc Plitoc Serghei privind obligarea corectării erorilor și anularea extrasului eliberat din Cartea de gospodărie cu emiterea unei noi decizii, potrivit căreia cauza se restituire spre judecare Judecătoriei Soroca, sediul central, în același complet, la etapa verificării admisibilității acțiunii în contencios administrativ înaintate de Focșa Liubovi.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecător **Stela Pocopciuc**

Judecătorii **Elena Grumeza** **Natalia Chircu**