C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.21rji-1796/24 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Iurie Movila

D E C I Z I E
În numele Legii

29 aprilie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului de judecată, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni, Oxana Mironov

a judecat în ședință publică, fără participarea părților, recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 noiembrie 2024 privind eliberarea de executare a pedepsei sub formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispăşirea totală a pedepsei,

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanţei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul Penal,
-

C O N S T A T Ă :

La 22 octombrie 2023, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central a parvenit spre examinare cererea avocatei Tatiana Lozovscaia înaintată în interesele condamnatului Constantin Ciumac, prin care solicită eliberarea de executare a pedepsei în formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispăşirea totală a acesteia.

În motivarea cererii, a invocat faptul că prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, Constantin Ciumac a fost condamnat la închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani şi o lună. Sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, fiind menţinută prin Decizia Curţi de Apel Bălţi din 22.02.2023, fără modificări. Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29.11.2023, s-a decis inadmisibilitatea recursului declarat de către avocata Gutu Tatiana în interesele inculpatului Constantin Ciumac, ca fiind vădit neîntemeiat. La 10.10.2024, a fost admis demersul penitenciarului 18 Brăneşti cu privire la aplicarea prevederilor art.

10 si 10/1 CP al RM, cu modificarea pedepsei în forma de 200 ore de munca în folosul comunităţii.

La fel, a indicat faptul că la 16 octombrie 2024, lui Constantin Ciumac i-a fost redusă pedeapsa cu 27 de zile, în legătura cu condiţiile precare de detenţie. Însă s-a dispus de către instanţa de judecata: „În legătura cu expirarea termenului pedepsei închisorii stabilite condamnatului Constantin Ciumac la data de 05.11.2024, din pedeapsa stabilită condamnatului, se reduce perioada de 20 (douăzeci) zile". În privinţa perioadei de 5 (cinci) zile calculate în condiţiile art. 473/4 alin. (5) CPP (din perioada de 275 zile și care nu au putut fi împărţite la 10), instanța de judecată consideră oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Constantin Ciumac, a sumei de bani în mărime de 250 (doua sute cincizeci) lei, și anume a câte o unitate convenţionala pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al RM.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 noiembrie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată, cererea avocatei Tatiana Lozovscaia înaintată în interesele condamnatului Constantin Ciumac, cu privire la eliberarea de executare a pedepsei sub formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispășirea totală a pedepsei.

Avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Constantin Ciumac, nefiind de acord cu încheierea instanţei de fond, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii emise în privinţa lui Ciumac Constantin.

În argumentarea poziției sale, a invocat următoarele argumente:

- La data de 02.08.2023, lui Ciumac Constantin i-a fost redusă pedeapsa cu 24 zile, în legătură cu constatarea condiţiilor precare de detenţie.

- La 15.01.2024, lui Ciumac Constantin i-a fost redusă pedeapsa cu 31 zile, în legătură cu constattarea condiţiilor precare de detenţie.

- La 16.10.2024 lui Ciumac Constantin i-a fost redusă pedeapsa cu 27 zile, în legătură cu constatarea condiţiilor precare de detenţie.

- Prin încheierea din 16.10.2024, judecătorul a menţionat că: în legătură cu expirarea termenului pedepsei închisorii stabilite condamnatului Ciumac Constantin la data de 05.11.2024, din pedeapsa stabilită condamnatului, se reduce perioada de 20 (douăzeci) zile. În privinţa perioadei de 5 (cinci) zile calculate în condiţiile art. 473/4 alin. (5) CPP (din perioada de 275 zile şi care nu au putut fi împărţite la 10), instanţa de judecată consideră oportun compensarea acestora în valoare bănească în beneficiul condamnatului Ciumac Constantin a sumei de bani în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, şi anume a câte o unitate convenţională pentru fiecare zi în care condamnatul a suferit încălcarea condiţiilor de detenţie, care urmează a fi încasată din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanţelor al RM.

- La data de 10.09.2024, Penitenciarul 18 Brăneşti adresează demers către instanţa de judecată în vederea aplicării prevedrilor art. 10, 10/1 CP al RM, în legătura cu modificările operate în codul penal.

- Şi la data de 10 octombrie 2024 a fost emisă încheierea prin care lui Ciumac Constantin au fost aplicate prevederile art. 10, 10/1 CP al RM şi a fost înlăturată pedeapsa stabilită în formă de amendă, dar urmează să fie executate 200 de ore în folosul comunităţii.

- Dar la data de 16.10.2024, a fost emisă încheierea prin care Ciumac Constantin a executat pedeapsa deplin şi ca urmare nu este necesar de executat pedeapsa stabilită de 200 ore în folosul comunităţii, din motiv că la data de 16.10.2024 - pedeapsa a fost executată deplin de către Ciumac Constantin.

- Reieterează că la data de 10.10.2024, data emiterii încheierii în privinţa lui Ciumac Constantin, instanţa a reieşit din actele existente la dosar şi nu era temei de recurs, situația a fost schimbată la data de 16.10.2024 – prin care Ciumac Constantin a fost eliberat de pedeapsă din motiv că a executat pedeapsa deplin.

- Anume acest fapt a stat la baza depunerii cererii. Temei de recurs a încheierii emise de către judecătorul Iurie Movilă în privința lui Ciumac Constantin din data de 10.10.2024 nu a fost. Doar după data de 16.10.2024 a apărut temei de a depune cererea care în final a fost respinsă.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele prezentate instanţei şi prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, iar încheierea contestată ca fiind legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs rezultă din prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se reglementează că, *judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul penal ajunge la concluzia că examinând cererea avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin privind

eliberarea de executare a pedepsei sub formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispăşirea totală a pedepsei, instanţa de fond a respectat normele procesuale şi a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi just ajungând la concluzia privind respingerea cererii înaintate.

Colegiul penal constată că prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, Constantin Ciumac a fost recunoscut culpabil de comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, pe un termen de 2 (doi) ani, care urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 2000,00 u.c., echivalentul sumei de 100 000,00 lei şi conform art. art. 84 alin. (1), 87 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit definitiv pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 2 (doi) ani şi 1 (una) lună, care, potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport şi cu amendă în mărime de 2 000,00 u.c., echivalentul sumei de 100 000,00 lei.

Prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 22.02.2023, apelul avocatului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, s-a respins ca nefondat, cu menţinerea sentinţei atacate fără modificări.

Prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29.11.2023, s-a decis inadmisibilitatea recursului declarat de către avocata Tatiana Guţu în interesele inculpatului Constantin Ciumac, ca fiind vădit neîntemeiat.

Instanța de fond, analizând normele de drept aplicabile cazului, a menționat că în cazul din speţă, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.10.2024, a fost admis demersul Penitenciarului nr.18 Brăneşti referitor la condamnatul Ciumac Constantin *****, cu privire la aplicarea legii penale care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea în temeiul art. art. 10 şi 101 din Codul penal. S-a stabilit lui Ciumac Constantin, recunoscut vinovat prin sentinţa Judecătoriei Soroca, sediul Central din 01.12.2022, pedeapsa pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., pentru infracţiunea prevăzută de 264/1 alin. (3) Cod penal, pedeapsa sub formă de 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. În baza art. 84 alin (1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul total al pedepselor aplicate, s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă amendă în mărime de 1500 u.c. şi 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu

executarea separată a acestora. S-a înlăturat, în întregime pedeapsa stabilită lui Ciumac Constantin sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c. S-a eliberat condamnatul Ciumac Constantin ***** din Penitenciarul nr. 18 Brăneşti, dacă aceste nu este deţinut sau arestat pe alte cauze penale.

La 22 octombrie 2024, avocata Tatiana Lozovscaia a înaintat în interesele condamnatului Constantin Ciumac o cerere prin care solicită liberarea ultimului de executarea pedepsei, făcând abstracţie la careva termeni indicaţi în alte acte judecătoreşti emise în privinţa condamnatului Ciumac Constantin, fără a prezenta un calcul cert eliberat de instituţia penitenciară sau de către un alt organ de executare a pedepselor penale.

La fel, instanţa a reţinut că încheierea emisă la 10 octombrie 2024, este cu drept de recurs, însă avocata Tatiana Lozovscaia, având dreptul de a contesta cu recurs încheierea prin care a fost dispusă executarea separată a pedepselor penale şi anume a muncii neremunerate în folosul comunităţii, nu şi-a exercitat dreptul procesual în numele condamnatului.

Astfel, în cererea înaintată, avocatul Tatiana Lozovscaia acţionând în interesele condamnatului Ciumac Constantin îşi manifestă dezacordul cu încheierea prin care condamnatului i-a fost aplicată legea penală care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea în temeiul art. art. 10 şi 101 din Codul penal.

Însă, fiind în interiorul termenului de a contesta cu recurs încheierea emisă, aceştia nu şi-au exercitat dreptul de a ataca încheierea judecătorească.

Iar admiterea unei astfel de cereri, în speţă, ar semnifica o revizuire în partea individualizării executării pedepsei penale, deoarece se doreşte reexaminarea unor aspecte care au fost deja examinate.

În atare circumstanțe, judecătorul de instrucţie just a ajuns la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea avocatei Tatiana Lozovscaia înaintată în interesele condamnatului Constantin Ciumac cu privire la eliberarea de executare a pedepsei sub formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispăşirea totală a pedepsei.

Reieşind din actele cercetate, Colegiul penal consideră că recursul este declarativ care indică situația conform propriei relatări, careva obiecții motivate referitor la netemeinicia încheierii instanței de fond nu sunt invocate, totodată afirmațiile indicate în recurs nu corespund cu faptele stabilite de către instanța de judecată, la părerea instanţei de recurs, instanța de fond a emis o încheiere legală și întemeiată, iar recursul declarat de avocat urmează a fi respins ca fiind nefondat.

În temeiul art. 449 alin. (1) pct. 1 lit. a) Cod de procedură penală a RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Nord, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Lozovscaia Tatiana în interesele condamnatului Ciumac Constantin declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 26 noiembrie 2024 privind eliberarea de executare a pedepsei sub formă de 200 ore de muncă neremunerată, în legătură cu ispăşirea totală a pedepsei, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ion Talpa

Judecători: Ecaterina Arseni

Oxana Mironov