Dosarul nr. 4r-4433/23
Nr. generat de PIGD 4-23089647-02-4r-16112023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Garabagiu Valentina

D E C I Z I E
În numele Legii

17 aprilie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023, prin care s-a respins demersul ANTA privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui **Druța Nicolae**, ca fiind neîntemeiat și a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui Druța Nicolae, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (1) din Codul contravențional, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel și contravenientul Druța Nicolae, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Druța Nicolae, la data de 25.04.2023 ora 18:30, conducând automobilul de model „*****” cu n/î *****, a efectuat transport rutier de persoane prin servicii taxi contra cost de 107 lei pe ruta mun. Chișinău, str. Calea Moșilor 20 – mun. Chișinău, bd. Moscova 9/5, fără a fi înregistrat în condițiile codului rutier. Ignorând prevederile art.22,23,27 al Codului transporturilor nr.450 din 17.07.2014, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.197 alin.(1) Cod contravențional, fiind secționat cu amendă de 200 unități convenționale ce constituie suma de 10 000lei cu aplicare a 4 puncte de penalizare.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana la data comiterii contravenției urma să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind tragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 197 alin.(1) al Codului Contravențional și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023***, s-a hotărât: *"Se respinge propunerea demersul ANTA privind aplicarea prevederilor art. 36 alin. (2) Cod contravențional în privința lui Druța Nicolae, ca fiind neîntemeiată.*

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Druța Nicolae, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 197 alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia agentului constatator, a fost supusă sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 200 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 lei, şi 4 puncte de penalizare pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

*Se declară nul procesul verbal cu privire la contravenție c cu seria şi nr. ANTA01***** din 12.06.2023".*

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, *a declarat recurs agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel solicitând: admiterea recursului, casarea hotărârii* și ***dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată,*** pe motivele de fapt și de drept indicate.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel și contravenientul Druța Nicolae, au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 27.02.2025 ora 09:30.

5. ***Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023, din următoarele considerente:***

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea agentului

constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv

pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Gîțu Viorel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 septembrie 2023, în privința lui **Druța Nicolae**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă