Dosar nr. 2-9045/25
Nr. electronic 2-25058838-12-2-30042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

01 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
instanța compusa din:
Președintele ședinței, judecător Furdui Angela
Grefier Munteanu Alexandra

cu participarea:
reclamantei Plești Natalia
în lipsa: pârâtului Plești Dumitru, procedura înștiințării legale în privința cărui a fost respectată

examinând în ședință publică în procedură contencioasă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Plești Natalia împotriva lui Plești Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a constatat:

Argumentele participanților la proces:

La 29 aprilie 2025, Plești Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Plești Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În susținerea acțiunii a indicat că prin hotărârea nr.2-12842/2021 din 02 iulie 2021 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Plești împotriva lui Dumitru Plești, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sect. Ciocana cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și mamei copilului, desfăcută căsătoria încheiată la *****între Natalia (Rîlea) Plești, născută la ***** și Dumitru Plești, născut la ***** înregistrată de Oficiul Stării Civile ***** în Registrul actelor de stare civilă sub *****, stabilit domiciliul copilului minor Vlad Plești, născut la *****, cu mama acestuia Natalia Plești. A fost încasat de la Dumitru Plești în beneficiul Nataliei Plești pensia pentru întreținerea copilului minor Vlad Plești, născut la *****, în mărime de 1220,00 lei lunar, începând cu data depunerii cererii de chemare în judecată - 25 mai 2021, până la atingerea majoratului copilului, încasat de la Dumitru Plești în beneficiul Nataliei Plești cheltuielile suplimentare generate de boala gravă a copilului minor Vlad Plești, în sumă de 3800,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului. Încasat de la Dumitru Plești în beneficiul Nataliei Plești pensia de întreținere a fostei soții, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun cu dizabilități severe din copilărie, în mărime de 2200,00 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului.

Menționează că pârâtul locuiește separat de dânsa și fiu, acesta și-a întemeiat o nouă familie. Copilul minor comun Plești Vlad *****, din aceste considerente are nevoie de îngrijire specială și supraveghere permanentă, astfel toată sarcina fiind pe seama sa.

Susține că la moment suma de 1220 lei lunar stabilită anterior ca pensie de întreținere a copilului minor ce urmează a fi achitată de pârât este insuficientă pentru a acoperi întreținerea lunară a fiului.

Relatează că părintele poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului și faptul că minimul de existență, dar și cheltuielile de întreținere a unui copil în categoria 7-17 ani sunt mari de la an la an, copilului urmează a-i fi asigurate nu numai întreținerea, dar și crearea condițiilor pentru dezvoltarea multidisciplinară, ceea ce mărește sarcina părintelui în grija căruia se află copilul minor.

Consideră că la caz, urmează să se țină cont de faptul că copilul minor domiciliază și se află la educația permanentă a sa, situația dată implică obligatoriu și inevitabil, cheltuieli, începând cu întreținerea igienei casei în care crește copilul, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății copilului și igiena acestuia. Reține că părintele cu care locuiește copilul minor este primul care cunoaște despre necesitățile acestuia, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. În concluzie, părintele cu care domiciliază copilul suportă cheltuieli imprevizibile, prompte, la fel, oferă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor.

Reiterează că din cauza faptului că copilul posedă o boală rară care este încadrată în grad sever de dizabilitate din copilărie, dânsa ca mamă tot timpul trebuie să se afle lângă copil. Datorită acestor circumstanțe, nu poate să se încadreze în câmpul muncii.

În drept își întemeiază acțiunea în baza art. 110 Codul familiei.

Solicită modificarea cuantumului cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021 și încasarea din contul lui Pleșca Dumitru în beneficiul lui Pleșca Natalia pensia de întreținere pentru copilul minor: Pleșca Vlad, născut la ***** în mărime de 4000 lei lunar, începând cu data depunerii cererii în instanța de judecată până la majoratul copilului.

La 06 iunie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a instanței a parvenit referința din partea pârâtului Pleșca Dumitru, prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Menționează că deși, conform hotărârii judecătorești este obligat să achite pensie de întreținere în cuantum de 1220 lei lunar, de fapt, contribuția sa lunară reală depășește consistent acest cuantum, și anume între 5000 și 7000 lei lunar, în funcție de nevoie copilului și de posibilitățile sale financiare.

Consideră că aceste sume acoperă procurarea medicamentelor necesare tratamentului continuu, accesul la bazin, recomandat medical pentru reabilitare, alte cheltuieli zilnice legate de hrană, transport, îmbrăcăminte și produse igienic-sanitare.

Cu referire la prevederile art. 75 alin. (2) Codul familiei afirmă că copilul locuiește împreună cu mama sa în apartamentul familiei sale, în care locuiește și mama sa, pedagog de profesie, care oferă zilnic sprijin în îngrijirea și educarea copilului minor.

Susține că la momentul actual, nu deține un loc de muncă oficial și nu are un venit stabil, ceea ce limitează capacitatea sa de a oferi un cuantum fix și ridicat lunar. Uneori reușește să câștige venituri temporare, alteori nu, ceea ce se încadrează în prevederile art. 76 alin. (2) Codul familiei, potrivit căruia contribuția poate fi stabilită în sumă fixă atunci când părintele nu are un venit regulat.

Invocând prevederile art. 73 alin. (2) Codul familiei, notează că încearcă să-și întemeieze o nouă familie, ceea ce presupune și necesitatea menținerii unui echilibru financiar.

Susține că reclamanta nu a demonstrat existența unei schimbări esențiale care să justifice majorarea pensiei de întreținere la suma solicitată de 4000 lei lunar, din contra, contribuția sa depășește această sumă, iar solicitarea este disproporționată în raport cu situația sa economică actuală.

Reclamanta Plești Natalia, în ședința de judecată, a susținut acțiunea în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul Plești Dumitru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura înștiințării legale în privința cărui a fost respectată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind reclamanta, studiind materialele dosarului, apreciind pretențiile formulate în acțiune în raport cu probele prezentate, administrându-le pertinența și temeinicia prin prisma legislației ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată consideră că cererea de chemare urmează a fi admisă pentru considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1-3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu art. 131 alin. (1) Cod de procedură civilă, explicațiile date de părți asupra circumstanțelor care le sunt cunoscute și care au importanță în proces urmează a fi verificate și evaluate deopotrivă cu celelalte probe.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Materialele cauzei denotă că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de Natalia Plești împotriva lui Dumitru Plești, desfăcută căsătoria încheiată între Natalia (Rîlea) Plești și Dumitru Plești, stabilit domiciliul copilului minor Vlad Plești, născut la *****, cu mama acestuia Natalia Plești, încasat de la Dumitru Plești în beneficiul Nataliei Plești pensia pentru întreținerea copilului minor Vlad Plești, născut la *****, în mărime de 1220 lei lunar, începând cu 25 mai 2021, până la atingerea majoratului copilului, încasat de la Dumitru Plești în

beneficiul Nataliei Pleșca cheltuielile suplimentare generate de boala gravă a copilului minor Vlad Pleșca, în sumă de 3800 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului și încasat de la Dumitru Pleșca în beneficiul Nataliei Pleșca pensia de întreținere a fostei soții, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun cu dizabilități severe din copilărie, în mărime de 2200 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului (f. d. 13).

Formulând prezenta acțiune împotriva lui Dumitru Pleșca, reclamanta Natalia Pleșca, pretinde modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită anterior prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021, cu încasarea pensiei de întreținere în mărime bănească fixă de 4000 lei lunar, invocând că suma de 1220 lei, stabilită în anul 2021, la momentul actual este sub nivelul minim de existență și insuficientă pentru a acoperi întreținerea lunară a fiului, care necesită o îngrijire specială permanentă, deoarece este încadrat în grad sever de dezabilitate din copilărie.

Conform art. 58 Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat. Drepturile și obligațiile părinților, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod, încetează din momentul atingerii majoratului sau obținerii capacității depline de exercițiu de către copil.

Conform art. 74 Codul familiei, părinții sînt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți și copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare teritoriale.

Conform art. 76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, 7 este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanța judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

În corespundere cu art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luînd în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Conform art. 3 alin. (1) din Convenția Internațională cu privire la Drepturile Copilului din 20 noiembrie 1989, ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr.408 din 12 decembrie 1990, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

Articolul 5 al Convenției, stipulează că statele părți vor respecta responsabilitatea, dreptul și obligația pe care le au părinții sau, după caz, membrii familiei lărgite sau a comunității, conform cutumei locale, tutorii sau alte persoane prin lege responsabile pentru copil, de a-i da

acestuia, într-un mod care să corespundă dezvoltării capacităților acestuia, orientarea și sfaturile corespunzătoare exercitării drepturilor pe care i recunoaște prezenta Convenție.

Potrivit art. 18 alin. (1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

La fel și art. 27 alin. (2) din Convenție prevede că părinților și oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, după cum a fost statuat mai sus, modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilită de instanța judecătorească poate avea loc doar în condițiile prevăzute expres la art. 110 Codul familiei potrivit căruia, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

În speță, instanța de judecată reține că la stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor Plești Vlad, născut la ***** prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021, copilul avea o vârstă mai fragedă, iar în prezent copilul are vârstă de 15 ani, fiind adolescent, iar cheltuielile pentru întreținerea acestuia s-au majorat semnificativ, luându-se în considerație faptul că Plești Vlad este încadrat în grad sever de dizabilitate din copilărie, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate ***** (f. d. 8).

Din explicațiile reclamantei s-a constatat că Plești Natalia, este asistentul personal al minorului Plești Vlad, obținând în acest sens un salariu de 6000 lei lunar.

Din referința depusă de pârâtul Plești Dumitru, rezultă că ultimul nu este încadrat în câmpul muncii oficial și nu are un venit stabil.

În același context, instanța reține că la caz s-a constatat cu certitudine faptul că copilul Plești Vlad este încadrat în grad sever de dizabilitate din copilărie, fapt confirmat prin certificatul de încadrare în grad de dizabilitate ***** (f. d. 8), iar potrivit explicațiilor reclamantei Plești Natalia, copilul Plești Vlad necesită kinetoterapie, masaj, medicamente ect.

Astfel, reieșind din cele expuse este evident că copilul minor Plești Vlad are nevoie de o îngrijire specială din cauza afecțiunii de care suferă, care presupune cheltuieli suplimentare pentru medicamente, consultație medicală, hrană specială, tratamente și nu în ultimul rând este nevoie de îmbrăcăminte, rechizite școlare și alte cheltuieli necesare unui mod normal de viață, prin urmare luând în considerare creșterea prețurilor atât la produsele alimentare, cât și nealimentare și la prestarea diferitor servicii, este de necontestat necesitatea unui sprijin material întru întreținerea minorului adolescent în cuantum mai mare decât cel stabilit în mărime de 1220 lei în anul 2021.

În aceste circumstanțe, instanța va respinge susținerile pârâtului potrivit cărora, deși prin hotărârea judecătorească este obligat să achite pensie de întreținere în cuantum de 1220 lei lunar, contribuția sa reală ar depăși semnificativ această sumă, situându-se între 5000 și 7000 lei lunar, în funcție de necesitățile copilului și de posibilitățile sale financiare, deoarece deși din extrasul de cont bancar se evidențiază că începând cu 17 noiembrie 2023 pârâtul Plești Dumitru a început să transfere în contul reclamantei, aparent lunar, sumele invocate, instanța va remarca că

această obligație ultimul o are în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021, prin care pârâtul a fost obligat să achite în beneficiul Nataliei Plesca inclusiv cheltuieli suplimentare generate de boala gravă a copilului minor, precum și pensia de întreținere a fostei soții, care necesită sprijin material, ocupată cu îngrijirea copilului comun cu dizabilități severe din copilărie, respectiv suma totală spre achitare fiind de 7200 lei.

Totodată, întru combaterea aceluiași argument urmează a fi remarcat faptul că în cadrul examinării cauzei, reclamanta Plesca Natalia a menționat că la situația din 25 mai 2025, pârâtul înregistrează față de ea o datorie de 182040 lei, urmare a executării parțiale a hotărârii judecătorești, în temeiul cărei s-a dispus a fi încasată și pensia pentru întreținerea copilului minor începând cu 25 mai 2021, pe când din extrasul de cont, prezentat de pârât în susținerea poziției sale, se reflectă că achitările în beneficiul reclamantei, au început doar din 17 noiembrie 2023.

Conform informaţiei Biroului Naţional de Statistică, se constată că valoarea minimului de existenţă, în simestrul II al anului 2024, în orașe mari, pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani este de 3839,5 lei.

Prin urmare, luând în considerație că în speță nu au fost prezentate probe din care ar rezulta că reclamanta dispune de venituri suficiente pentru întreținerea copilului, instanța de judecată consideră inacceptabil de a lua ca bază la stabilirea cuantumului pensiei pentru întreţinerea unui copil, minimul de existenţă a copiilor în vârsta indicată, care trebuie pusă pe seama ambilor părinţi.

Or, o atare abordare în speța examinată va fi în contradicție flagrantă cu prevederile art. 3 pct. 1 din Convenția internațională cu privire la Drepturile Copilului.

Aici prezintă relevanță și prevederile art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994 care stipulează că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.

Subsecvent, instanța de judecată ține să menționeze faptul că neacordarea sprijinului material corespunzător, ar leza substanţial drepturile copilului, fiind pus în situaţia nefavorabilă în ce priveşte întreţinerea şi dezvoltarea sa, având în vedere vârsta și starea sănătății acestuia.

În asemenea circumstanțe și în vederea respectării interesului suprem al copilului, cât și asigurării unei întrețineri corespunzătoare și adecvate, individualizate copilului, reieșind din necesitățile specifice ale acestuia, ținând cont că copilul minor Plesca Vlad este încadrat în grad de dizabilitate, cât și de faptul că de educația și îngrijirea acestuia se ocupă doar reclamanta, instanța de judecată consideră necesară admiterea cerinței privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 202, cu încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei a pensiei de întreținere a copilului minor Plesca Vlad, născut la ***** în mărime bănească fixă de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu 29 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil, or conform art. 98 alin. (2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

În susținerea acestei soluții, instanța consideră necesar să remarce că noțiunea ”interesele superioare ale copilului” nu semnifică educație și întreținere a copilului în condiții minime calculate statistic de către autoritățile statului, or informaţia Biroului Naţional de Statistică al RM urmează a fi luată în considerație ca un punct de pornire și nu de limitare.

Totodată, obligația egală a părinților de a-și întreține copiii nu se reduce doar la obligația de a contribui financiar cu sume bănești nesemnificative, ci implică un aspect mai larg de obligații și eforturi comune pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului.

La acest segment se va menționa că prin noțiunea de „obligații egale față de copii” este de înțeles nu doar simpla împărțire a minimului de existență pentru un copil, pus pe seama ambilor părinţi, pe motiv că obligația pecuniară a unuia din părinți, la caz a tatălui, nu poate fi privită ca fiind în măsură egală cu obligația celuilalt părinte de a plăti aceiași sumă, care pe lângă suportarea cheltuielilor permanente sau sporadice (contribuția în natură), dar absolut inerente în viața cotidiană, cum ar fi cheltuieli pentru transport, medicină, instruire, activități de divertisment, produse alimentare, îmbrăcăminte etc., depune și eforturi zilnice pentru îngrijire, dezvoltare socială, intelectuală și morală a copilului.

În opinia instanței, în situația în care copilul se află aproximativ 24/24 ore cu unul din părinți, precum este în cazul vizat, prevederile legale cu privire la obligațiile egale față de copil, pot fi realizate anume prin impunerea unuia din părinți la cheltuieli financiare relativ mai mari, vis-a-vis de celălalt părintele cu care domiciliază copilul, eforturile cărui sunt mult mai extinse. Aceasta deoarece părintele cu care se află în permanență copilul, la caz cu mama, grație timpului necesar acordat minorului, nu dispune de aceleași posibilități în vederea realizării de venituri în comparație cu ale celuilalt părinte, care, în mod evident, este scutit de aceste preocupări.

În aceste circumstanțe, instanța va respinge ca neîntemeiate susținerile pârâtului conform cărora minorul Plești Vlad și reclamanta Plești Natalia ar beneficia zilnic de sprijinul bunicii paterne în îngrijirea și educarea copilului, întrucât reclamanta a declarat în ședință că locuiește temporar cu bunica paternă din lipsa unei alte soluții locative, iar implicarea acesteia se limitează ocazional la pregătirea hranei, fără a participa în mod efectiv la educarea minorului.

Subsecvent, urmează a fi respins și argumentul pârâtului Plești Dumitru potrivit căruia reclamanta nu ar fi demonstrat existența unei schimbări esențiale care să justifice majorarea pensiei de întreținere la suma solicitată de 4000 lei lunar, iar, dimpotrivă, contribuția sa reală ar depăși deja acest cuantum, astfel încât solicitarea ar fi disproporționată în raport cu situația sa economică actuală, întrucât din materialele cauzei rezultă că necesitățile minorului au crescut semnificativ, inclusiv ca urmare a vârstei, dezvoltării sale, frecventării unei instituții educaționale, implicării în activități extra-curriculare, precum și din cauza afecțiunii de care suferă.

De altfel, nu pot constitui temei de respingere a pretenției cu privire la modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor nici alte argumentele invocate de pârât, precum că intenționează să-și întemeieze o nouă familie, întrucât obligația legală de întreținere a copilului minor are caracter prioritar și imperativ, fără posibilitatea de fi diminuată prin invocarea unor planuri personale ori a unor angajamente viitoare ale părintelui.

Instanța de judecată subliniază că cheltuielile aferente constituirii unei noi familii reprezintă opțiuni personale și voluntare, care nu pot prevala asupra obligațiilor preexistente față de copil, obligații ce decurg din dispozițiile legale privind protecția și îngrijirea minorilor. Eventualele responsabilități pe care pârâtul și le-ar asuma ulterior în cadrul unei noi relații nu pot fi opuse interesului superior al copilului, care primează în orice procedură ce vizează stabilirea sau modificarea pensiei de întreținere.

În conexiunea celor relatate și apreciind probatoriul administrat, raportat la prevederile legale relevante speței, instanța de judecată consideră oportun de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021 cu încasarea din contul lui Plești Dumitru a pensiei de întreținere pentru copilul minor Plești Vlad, în mărime bănească fixă de 4000 lei lunar, sumă ce va fi în măsură să contribuie la asigurarea unei întrețineri materiale corespunzătoare a minorului Plești Vlad, născut la *****, începând cu 29 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum și taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părții admise din acțiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct. 1.1., sub pct. 1.1.2. din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere.

Astfel, ținând cont de faptul că, reclamanta Pleșca Natalia este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat la înaintarea acțiunii, instanța va încasa din contul lui Pleșca Dumitru în beneficiul statului suma de 1969,96 lei cu titlu de taxă de stat.

Față de cele ce preced, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Pleșca Natalia împotriva lui Pleșca Dumitru, de a modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021 și de a încasa din contul lui Pleșca Dumitru în beneficiul lui Pleșca Natalia pensia de întreținere pentru copilul minor: Pleșca Vlad, născut la ***** în mărime bănească fixă de 4000 lei lunar, începând cu 29 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil. Totodată de a încasa din contul lui Pleșca Dumitru în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat taxa de stat de care reclamantul este scutit prin lege în sumă de 1969,96 lei.

În conformitate cu art. art. 90, 94, 98, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Pleșca Natalia împotriva lui Pleșca Dumitru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 iulie 2021 și se încasează din contul lui Pleșca Dumitru (născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****) în beneficiul lui Pleșca Natalia (născută la *****, IDNP 2004016050963, domiciliată *****) pensia de întreținere pentru copilul minor: Pleșca Vlad, născut la ***** în mărime bănească fixă de 4000 (patru mii) lei lunar, începând cu 29 aprilie 2025 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează din contul lui Pleșca Dumitru (născut la ***** IDNP *****, domiciliat *****) în beneficiul statului prin intermediul Ministerului Finanțelor, Trezoreria de Stat (Codul IBAN: MD94TRGAAA14222001000000), taxa de stat de care reclamantul este scutit prin lege în sumă de 1969,96 (una mie nouă sute șaizeci și nouă lei și nouăzeci și șase bani) lei.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător Furdui Angela